ECLI:LV:JERT:2017:1116.11210066417.2.S

Lieta Nr.11210066417
Nr.K16-0367-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017.gada 16.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa,
tiesnese L.Baltmane-Zepa,
rakstveida procesā vienošanās kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ tīši nodarīja tādus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smagus miesas bojājumus).

2017.gada naktī no 15.septembra uz 16.septembri, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties dzīvoklī, Salas novada Salas pagastā, /adrese/, konflikta laikā ar savu sievu /pers. B/, būdams dusmīgs par to, ka sieva aizgājusi no dzīvokļa lietot alkoholu, tīši ar dūri iesita /pers. B/ pa seju, satvēra aiz matiem un nogrūda uz grīdas, bet pēc tam vismaz desmit reizes ar kājām iespēra /pers. B/ pa galvu un citām ķermeņa daļām. Turpinot savas darbības, /pers. A/ satvēra /pers. B/, izvilka ārā no dzīvokļa Salas novada Salas pagastā, /adrese/, pārlika pār plecu un aiznesa uz savu dzīves vietu, dzīvokli Salas pagastā, /adrese/, kur vairākas reizes ar rokas delnu iesita /pers. B/ pa seju.

/pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi - galvas kausa velves, pamatnes un sejas kaulu lūzumi, smadzeņu sasitums, asinsizplūdumi zem mīkstā un cietajiem smadzeņu apvalkiem, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Pirmstiesas kriminālprocesā 2017.gada 30.oktobrī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.pantu, Jēkabpils rajona prokuratūras prokurors J.Ukris un apsūdzētais noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Prokurors norādījis, ka lūdz tiesu piespriest apsūdzētajam sodu pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas brīvības atņemšanu uz trīs gadiem un saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz trīs gadiem.

Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmajai daļai nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā. 2017.gada 1.novembrī prokuroram, apsūdzētajam izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā *(lietas 36.lapa)*. Noraidījums netika pieteikts, netika saņemti arī iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, ir apstiprināma.

Tiesas loma vienošanās procesā aprobežojas ar pienākumu pārbaudīt, vai vienošanās process noticis, ievērojot Kriminālprocesa likumā noteikto procesuālo kārtību, kā arī ar pienākumu pārbaudīt, vai soda izvēlē nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Proti, tiesnesim jāpārbauda, vai nav izvēlēts tāds sods, kādu neparedz attiecīgā noziedzīgā nodarījuma sankcija, vai izvēlētais soda mērs nav noteikts zemāks par minimālo iespējamo u.tml. (sk. *Vienošanās kriminālprocesā: no tiesu skatpunkta. Jurista Vārds, 30.05.2017., Nr. 23 (977), 31-37.lpp.*).

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, viņa vainīgums ir pierādīts ar lietā esošajiem pierādījumiem, apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu lietā taisāms notiesājošs spriedums.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais atzinis savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdzis slēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā. Apsūdzētais ir iepazīstināts ar vienošanās protokolu, piekritis sodam, ko prokurors lūdzis tiesu viņam piemērot (*lietas 30.-31.lapa*).

Slēdzot vienošanos un nosakot sodu, prokurors ņēmis vērā, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir konstatējams viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, proti, apsūdzētais atzinis vainu, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto. Savukārt apsūdzētā atbildību noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pastiprina tas, ka noziedzīgais nodarījums, kas saistīts ar vardarbību, izdarīts pret laulāto, kas ir Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 15.punktā norādītais atbildību pastiprinošs apstāklis.

Nosakot sodu, p rokurors ņēmis vērā arī par apsūdzētā personību noskaidrotās ziņas.

Tiesa secina, ka soda veids un apmērs, kas tiek lūgts apsūdzētajam, atbilst Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, sods noteikts Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros.

No lietas materiāliem ir redzams, ka apsūdzētā deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, Salas pagasta Salas novadā, kas nozīmē, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta otro daļu nosacīti notiesātā uzraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālajai struktūrvienībai.

Lai arī apsūdzētajam 2017.gada 20.oktobrī ticis piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (*lietas 26.lapa*) - tiesa uzskata, ka pašreiz nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tāpēc drošības līdzekļa piemērošanai saskaņā ar Kriminālprocesa

likuma 241.panta trešo daļu nav pamata un tas ir atceļams.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu,
sesto daļu un 543.pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Apstiprināt Jēkabpils rajona prokuratūras prokurora J.Ukra un apsūdzētā /pers. A/ 2017.gada 30.oktobrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un sodīt /pers. A/ par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Nosacīti notiesātā /pers. A/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālajai struktūrvienībai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - atcelt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 16.novembrī.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa