Lietas Nr. C32263816
Lietas arhīva Nr. C-0177-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā, 2017. gada 3. maijā

Madonas rajona tiesas tiesnesis D. P. Kļaviņš
ar tiesas sēžu sekretāri I.Pinķi
2017. gada 19. aprīlī izskatot tiesas sēdē Madonā, Avotu ielā 8 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas Ūdens" prasībā pret sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Transports KD" par parāda piedziņu un
konstatēja:
2016. gada 21. jūnijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā- SIA) „ Rīgas ūdens" ar prasības pieteikumu par parāda piedziņu no SIA "Transports KD" vērsusies Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.
Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011. gada 27. decembrī prasītājs un atbildētājs noslēguši Līgumu Nr. LA00053934 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, ar kuru prasītājs apņēmies piegādāt nekustamā īpašumā /adrese A/ dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus.
Pēc līguma noslēgšanas prasītājs pildījis savas saistības un sniedza ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, kā arī atbildētājs pildījis savas saistības un veicis maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem /adrese/.
Prasītājs 2012. gada 5. aprīlī nekustamajā īpašumā /adrese A/ uzstādījis ūdens patēriņa skaitītāju ar Nr. 11220324. Par ūdens patēriņa skaitītāja uzstādīšanu un noplombēšanu ar plombu Nr.0002902 sagatavots ūdens patēriņa skaitītāja maiņas akts Nr. 1586, kurā fiksēts, ka uzstādītā skaitītāja nākamā verificēšana nepieciešama 2016. gada aprīlī.
2015. gada 8. jūlijā prasītāja pārstāvis apsekojis nekustamo īpašumu /adrese A/ un konstatējis, ka skaitītājam patvaļīgi demontēta plomba Nr. 0002902. Par minēto pārkāpumu sagatavots noteikumu pārkāpuma akts Nr. 6795. Vienlaicīgi noformēts ūdens patēriņa uzskaites mezgla tehniskās pārbaudes akts par atkārtotu skaitītāja noplombēšanu ar verifikācijas termiņu līdz 2016. gada 5. aprīlim. Ūdens patēriņa uzskaites mezgla tehniskās pārbaudes aktu parakstījis un ar tā saturu iepazinies atbildētāja pārstāvis, ko apliecina atbildētāja pārstāvja paraksti saņemot aktu.
Prasītājs 2015. gada 7. augustā nosūtījis atbildētājam vēstuli ar pielikumā pievienotu 2015. gada 8. jūlija aktu un lūgumu sniegt paskaidrojumu par minēto pārkāpumu. Paskaidrojums no atbildētāja neesot saņemts.
Tā kā neesot zināms un neesot pierādījumu par pārkāpuma izdarīšanas laiku, prasītājs veicis patēriņa aprēķinu par vienu mēnesi
Ūdens patēriņa apjomu 5400 m3 par vienu mēnesi prasītājs aprēķinājis atbilstoši nekustamajā īpašumā /adrese A/ uzstādītā skaitītāja diametram - 20 mm un tā nominālajai caurplūdei - 2,5 m3 stundā, kas norādīti skaitītāja tehniskajā pasē , divdesmit četru stundu darba režīmā.
Par pakalpojumu maksājamā summa esot aprēķināta atbilstoši Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajam tarifam EUR 0,63 par vienu m3 ūdensapgādes un EUR 0,65 par vienu m3 pilsētas kanalizācijas tīklā novadīto notekūdeņu, kopā EUR 1,28 (bez PVN) par vienu m3
Prasītājs 2015. gada 16. septembrī nosūtījis atbildētājam vēstuli par patēriņa aprēķinu pārkāpuma gadījumā, norādot uz samaksas pienākumu saskaņā ar noteikumu 3.5.3. apakšpunktu.
Prasītājs 2015. gada 10. decembrī un atkārtoti 2016. gada 11. maijā nosūtījis atbildētājam brīdinājumus par iespējamo tiesvedības procesa uzsākšanu parāda EUR 8363,52 apmērā piedziņai, ja atbildētājs neveiks parāda samaksu vai nenoslēgs vienošanos samaksai noteiktos termiņos.
Atbildētājs neesot labprātīgi samaksājis parādu pēc prasītāja lūgumiem par parādu samaksu.
Prasītājs un atbildētājs neesot vienojušies par parāda samaksu citos termiņos un nav noslēguši izlīgumu par parāda samaksu.
Prasītājs un atbildētājs neesot izmantojuši mediāciju. Prasītājs nepiekrītot mediācijas procesa izmantošanai.
Prasītājs, pamatojoties uz iepriekš norādīto un 2014. gada 28. maija Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes lēmumu Nr. 139 „Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem", Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošu noteikumu Nr.39 "Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" 3.4.1 .apakšpunktu, 3.5.3. apakšpunktu, Civillikuma 1402., 1587., 1635., 1651. pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1653., 1829. pantu, lūdzis tiesu piedzīt no SIA "Transports KD" par labu SIA „Rīgas ūdens" parādu EUR 8 363,52, valsts nodevu EUR 559,28 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 8927,50 ar tiesībām saņemt pēc likuma 6% gadā no parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.
2016. gada 27. jūnijā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses lēmumu pieņemts SIA "Rīgas ūdens" prasības pieteikums un ierosināta civillieta.
2016. gada 20. septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju lieta nosūtīta izskatīšanai Madonas rajona tiesai.
Prasītājas SIA "Rīgas ūdens" pilnvarotais pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja apmērā, kādā tā ir iesniegta, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.
Atbildētāja SIA "Transports KD" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz tā juridisko adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem. Lietā nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.
Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.
Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.
Tiesa, noklausījusies prasītāja paskaidrojumus, novērtējusi lietā esošo prasības pieteikumu, un tam pievienotos pierādījumus, uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

2011. gada 27. decembrī puses noslēgušas līgumu Nr.LA00053934 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu (8.-9. l.l.). Saskaņā ar līgumu prasītājs apņēmies piegādāt dzeramo ūdeni un novadīt notekūdeņus atbildētāja nekustamajam īpašumam /adrese/ un atbildētājs, savukārt par izlietoto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem apņēmies samaksāt saskaņā ar ūdens patēriņa skaitītāju rādījumiem un atbilstoši noteiktajiem tarifiem līdz nākamā mēneša 15. datumam.

Līguma 1.1. punktā puses apņēmušās ievērot un darboties saskaņā ar [..], Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošajiem noteikumiem Nr.39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi", [..], kas ir šī līguma neatņemama sastāvdaļa. Tādējādi, atbildētājs uz līguma pamata ir Rīgas pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietotājs un uz viņu attiecas kā līgumā noteiktie pienākumi, tā arī tiesību normās noteiktie ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietotāja pienākumi un atbildība.

2015. gada 8. jūlijā, atbilstoši sastādīts pārkāpuma akts Nr.6795. Akts sastādīts par to, atbildētājs patvaļīgi ir demontējis SIA "Rīgas ūdens" plombu Nr. 0002902, tādējādi radot iespēju dzeramo ūdeni lietot bez uzskaites un maksas. Ar savām darbībām SIA "Transports KD" pārkāpis Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošos noteikumus Nr. 39 "Rīgas ūdensvada un kanalizācija tīklu un būvju ekspluatācijas lietošanas un aizsardzības noteikumu 3.5.3. punktu (23.-24. l.l.).

Aprēķins par nelikumīgi patērēto ūdeni veikts no 2015. gada 9. jūnija līdz 2015. gada 8. jūlijam, atbilstoši Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošo noteikumu Nr.39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" 3.5.3. punktam, saskaņā ar trīskāršu uzstādītā ūdens patēriņa skaitītāja nominālo caurplūdi – 2,5 kubikmetri stundā, 24 stundu darba režīmā. Minētie parametri norādīti ūdens patēriņa uzskaites mezgla tehniskās pārbaudes aktā. Savukārt, par pakalpojumu maksājamā summa aprēķināta atbilstoši Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajam tarifam.

Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošo noteikumu Nr.39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" 3.5.3. punktā noteikts, ka noteikumu pārkāpumu gadījumā, ja ir patvaļīgi mainīta ūdens patēriņa skaitītāja pievienošanas shēma, noņemtas vai bojātas plombas, veikta mehāniska iedarbība uz ūdens patēriņa skaitītāju, samazinot tā rādījumus, patēriņš tiek aprēķināts saskaņā ar trīskāršu uzstādītā ūdens patēriņa skaitītāja nominālo caurplūdi 24 stundu darba režīmā. Ja šī pārkāpuma laiks nav precīzi nosakāms, tad pieņem, ka pārkāpums noticis vienu mēnesi iepriekš.

Tiesa secina, ka prasītāja sastādītais pārkāpuma akts, ūdens patēriņa skaitītāja maiņas akts ir pamatoti un atbilst Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošo noteikumu Nr.39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" prasībām. Prasītājs atbildētājam nosūtījis 2015. gada 7. augusta paziņojumu par ūdens patēriņa skaitītāja plombas noņemšanu, 2015. gada 16. septembra paziņojumu par patēriņa aprēķinu pārkāpuma gadījumā, 2015. gada 10. decembra brīdinājumu par tiesvedības procesa uzsākšanu parādu piedziņai un 2016. gada 11. maija atkārtotu brīdinājumu par tiesvedības procesa uzsākšanu parādu piedziņai (29., 30., 31., 32. l.l.), atbildētājs nav atlīdzinājis prasītājam radušos zaudējumus .

Atbildētājam, atbilstoši Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošo noteikumu Nr. 39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" 8.17.punktam, bija pienākums uzraudzīt savas teritorijas robežās esošās ūdensvada un kanalizācijas ietaises (t.sk. ūdens patēriņa skaitītājus), nepieļaut to bojāšanu. Atbildētājam bija jāseko, lai ūdens patēriņa skaitītājiem uzstādītās plombas netiktu noņemtas vai bojātas.

No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka atbildētājam gan normatīvie akti, gan noslēgtais līgums uzliek par pienākumu saglabāt ūdens patēriņa skaitītāja iepriekšējo stāvokli un laicīgi ziņot prasītājam par tā bojājumiem. Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka plomba no ūdens patēriņa skaitītāja ir noņemta laikā, kad skaitītājs atradies atbildētāja nekustamajā īpašumā, tādējādi atzīstams, ka atbildētājs nav izpildījis savu pienākumu, tādējādi rīkojoties prettiesiski.

Saskaņā ar Civillikuma 1635. pantu katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ņemot vērā norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja piedzenams ne tikai aprēķinātais patēriņš noteikumu pārkāpuma gadījumā, bet arī nosakāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no paša kapitāla saņemt likumiskos nokavējuma procentus, jo atbildētājs, kuram bija pienākums atlīdzināt nodarīto zaudējumu, tā samaksu ir kavējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu procenti ir atlīdzība, kas dodama par naudas summas kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā tiesiskās attiecības starp pusēm izveidojušās uz Civillikuma un Rīgas domes 2002. gada 17. decembra saistošo noteikumu Nr.39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" pamata, prasītājam uz likuma pamata radušās arī tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus par saistības samaksas kavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 559,28 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (4., 7. l.l.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms maksimālais desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 190.- 193., 195. pantiem, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt SIA „Rīgas ūdens" prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no SIA "Transports KD", reģ. Nr. 40003593473, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģistrācijas numurs 40103023035, parādu EUR 8363,52, un tiesāšanās izdevumus EUR 563,98, kopā piedzenot EUR 8927,50 (astoņi tūkstoši deviņi simti divdesmit septiņus *euro* un piecdesmit centus).

Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 8363,52.

Piedzīt no SIA "Transports KD" par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,27 (četri *euro* un divdesmit septiņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija, Reģistrācijas Nr.90001672316, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: 21499, kā arī norāda datus personas vai lietas identificēšanai (lietas numurs, fiziskai personai - vārds, uzvārds, personas kods).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas – 2017. gada 3. maija, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.