Lietas Nr. 11120048713
Lietas arhīva Nr. K10-0229-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2013.gada 4.decembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja M.Ribina

ar sekretāri sekretāre

piedaloties prokurorei I.Gailei

advokātam R.Cakaram

2013.gada 3-4.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts nepilngadīgais

/pers. E/, /personas kods/,

pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas,**

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

1) ka /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu dzīvoklī, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada naktī no 10. uz 11.jūniju, laikā pēc plkst.01.00 nepilngadīgais /pers. E/ aizgāja uz Rundāles novada, Viesturu pagasta, /adrese/, kur ieraugot, ka dzīvoklim Nr/numurs/ atvērtas balkona durvis, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni pa balkona durvīm iekļuva dzīvoklī un nolaupīja istabā pie loga uz galda esošo /pers. F/ piederošo mobilo tālruni Samsung E120 Ls 16 vērtībā ar SIM karti Ls 2 vērtībā un lukturi Ls 5 vērtībā. Pēc kā nepilngadīgais /pers. E/ ar /pers. F/ piederošajām mantām no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Nepilngadīgā /pers.E/noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. F/ nodarīts mantiskais kaitējums Ls 23 apmērā.

Ar savu rīcību nepilngadīgais /pers. E/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

2) Turklāt, /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada naktī no 10. uz 11.jūniju, laikā pēc plkst.01.00 nepilngadīgais /pers. E/ aizgāja uz Rundāles novada, Viesturu pagasta, /adrese/, kur no kāpņu telpas mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo velosipēdu ķiršu sarkanā krāsā Ls 70 vērtībā un ar to no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbrauca, nozagto izmantojot savām vajadzībām.

Nepilngadīgā /pers.E/noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. H/ nodarīts mantiskais kaitējums Ls 70 apmērā.

Ar savu rīcību nepilngadīgais /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

3) Turklāt, /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 28.oktobrī pēc plkst.00.30 /pers. E/ atrodoties Viesturi, Viesturu pagastā Rundāles novadā, ievēroja, ka pie mājas /adrese/ atrodas /pers. I/ piederošā automašīna A.M.marka, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kurai nedeg signalizācijas

lampiņa. /pers. E/, nolūkā izdarīt svešas mantas zādzību, piegāja pie /pers. I/ piederošās automašīnas, atvēra neaizslēgtās priekšējās vadītāja durvis un no salona slepeni mantkārīgā nolūkā nozaga uz automašīnas sēdekļa esošo navigācijas sistēmu TomTom ar lādētāju Ls 150 vērtībā un rīkojoties kā ar savu aiznesa to projām.

/pers. E/ noziedzīgās darbības rezultātā cietušajam /pers. I/ nodarīts mantiskais kaitējums Ls 150 apmērā.

Ar savu rīcību nepilngadīgais /pers. E/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Apsūdzētais nepilngadīgais /pers. E/ atzina savu vainu viņam inkriminētajās trīs zādzībās un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita apsūdzētā nepilngadīgā /pers. E/ aizstāvis zvērināts advokāts /pers.Z/ un prokurore, neiebilda nepilngadīgā pārstāve. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nepilngadīgā /pers. E/ darbības (zādzība Nr.1) pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo apsūdzētā nodoms bija vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu (zādzību), lai ar nozagto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem un tas īstenots slepeni, un saistīts ar iekļūšanu dzīvoklī. /pers. E/ darbības (zādzība Nr.2) pamatoti kvalificētas arī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarījis velosipēda zādzību, un nozagtās mantas vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru (Ls 200), kā tas noteikts likuma „Par krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22.pantā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nepilngadīgā /pers. E/ darbības (zādzība Nr.3) pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo apsūdzētā nodoms bija vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu (zādzību), lai ar nozagto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem un tā izdarīta no transportlīdzekļa.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un ceturto daļu, nepilngadīgais /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu un divus smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. E/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personību, konstatēts, ka noziedzīgos nodarījumus viņš izdarījis būdams nepilngadīgs, agrāk nav sodīts (l.l.18), narkologa un psihiatra uzskaitēs nesastāv (l.l.20, 22), mācās Bērsteles sākumskolā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.15).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods nepilngadīgajam /pers. E/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas ietvaros, piespiedu darba veidā, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Pieteiktās cietušo /pers. F/ kaitējuma kompensācija Ls 5 apmērā un /pers. H/ kaitējuma kompensācija Ls 10 apmērā ir apmierināmas, tās atzina arī apsūdzētais.

Pirmstiesas un tiesas procesa laikā, apsūdzēto /pers. E/ aizstāvēja zvērināts advokāts /pers.Z/. Krimināllietai pievienoti paziņojumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā (l.l.37, 56, 85) un aizstāvim ir izmaksāta atlīdzība Ls 30. Tiesai aizstāvis iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu iztiesāšanas laikā, un no valsts budžeta līdzekļiem viņam izmaksājama atlīdzība Ls 25. Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi par saņemto juridisko palīdzību valsts labā ir piedzenami no apsūdzētā /pers. E/ pārstāves /pers. K/, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts un Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (zādzība Nr.1) ar piespiedu darbiem uz 70 stundām, bez mantas konfiskācijas.

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (zādzība Nr.2) ar piespiedu darbiem uz 40 stundām.

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (zādzība Nr.3) ar piespiedu darbiem uz 70 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. E/ noteikt ar piespiedu darbiem uz 180 stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. E/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ pārstāves /pers. K/ par labu

- /pers. F/ Ls 5.

- /pers. H/ Ls 10.

Piedzīt no /pers. E/ pārstāves /pers. K/ valsts labā Ls 55 par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas un tiesas procesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese