Lietas Nr. C30307015
Lietvedības Nr. C-3070-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 8.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
ar sekretāru A.Dēdeli
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „Reverta" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2015.gada 2.februārī AS "Reverta" iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, prasībā norādot, ka 2008.gada 18.septembrī starp AS "Reverta" un /pers. B/ tika noslēgts kredīta līgums Nr. 2.1.15.1.-08/188, ar kuru /pers. B/ piešķirts kredīts 80 000 EUR apmērā ar galīgā norēķina dienu 2033.gada 17.septembri.

2008.gada 18.septembrī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts ieķīlājuma līgums Nr. 2.1.15.1.-08/188-IE1, ar kuru /pers. B/ par labu prasītājam ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/. Salaspilī.

2008.gada 19.septembrī /pers. A/ iesniedzis prasītājam galvojuma saistību Nr. 2.1.15.1.-08/188-GL2, ar ko uzņēmās kā pats parādnieks kopā ar /pers. B/ atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas pamatojoties uz kredīta līgumu.

2009.gada 7.septembrī Kredīta līgums vienpusējā kārtā tika izbeigts pamatojoties uz Kredīta līguma 6.1. punktu, kas paredz vienpusējā kārtā izbeigt līgumu, ja tiek kavēti Kredīta līgumā noteiktie maksājumi ilgāk kā 20 dienas.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2009.gada 12.oktobrī nolēma nodot piespiedu izpildīšanai brīdinājumu kārtībā /pers. B/ maksājumu saistību, kas izriet no 2008.gada 18.septembra Kredīta līguma Nr. 2.1.15.1.-08/188 parāda summas 65 447,64 LVL apmērā un piedzīt tiesāšanās izdevumus, pavisam kopā 65 653,36 LVL.

Pēc ieķīlātā nekustamā īpašuma nenotikušām divām izsolēm, prasītājs paziņoja zvērinātam tiesu izpildītājam par nekustamā īpašuma paturēšanu sev par otrās izsoles sākumcenu 42 686,15 EUR apmērā.

Ar Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 19.decembra lēmumu lietā C04456013, kas stājās spēkā 2014.gada 3.janvārī, nolemts nostiprināt /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu uz prasītāja vārda. Prasītājs zvērinātam tiesu izpildītājam samaksājis sprieduma izpildes izdevumus 1 909,01 EUR, kas piedzenami no parādnieka.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 2.septembra lēmumu nolemts pasludināt /pers. B/ maksātnespējas procesu un par administratoru iecelts Andris Mālenders. Prasītājs /pers. B/ maksātnespējas procesa administratoram iesniedzis 2013.gada 4.septembra nodrošinātā kreditora prasījumu par summu 65 349,68 LVL apmērā, kurš atzīts pilnībā.

Prasītājs no nekustamā īpašuma pārdošanas parāda segšanai novirzījis naudas līdzekļus 40 777,14 EUR. Papildus sprieduma izpildes rezultātā no /pers. B/ prasītājs saņēmis 432,10 EUR un maksātnespējas procesa ietvaros 1 981,60 EUR.

Līdz ar to kopumā parāda, procentu, līgumsoda, tiesvedības izdevumu segšanai novirzīti 43 190,84 EUR un atlikušo parādu 40 745,54 EUR prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1278., 1319., 1587., 1589., 1651., 1692., 1698., 1753., 1756., 1757., 1759., 1828., 1934. un 1946.pantu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.februāra lēmumu apmierināts prasītāja pieteikums par prasības nodrošināšanu un apķīlāta /pers. A/ piederošā kustamā manta un maksājumi, kuri atbildētājam pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās 15 000 EUR apmērā.

Atbildētājs 2015.gada 12.martā iesniedzis tiesai paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst pilnībā, jo par parāda esamību uzzinājis tikai 2015.gada 24.februārī, kad vēlējies veikt maksājumus un papildus 2015.gada 7.aprīlī atbildētājs sniedzis paskaidrojumus, norādot, ka prasības neatzīšanas iemesli ir tas, ka /pers. B/ nav pabeigta maksātnespējas parāda dzēšana, līdz ar to prasītāja pieņēmums, ka galvenais parādnieks nenodrošinās visu parāda summas atdošanu ir nepamatots un prettiesīgs. Atbildētājs nepiekrīt prasības nodrošināšanai, norādot, ka pārdodot nekustamo īpašumu, nav kaitējis parāda atgūšanai, jo atbildētājam jānodrošina uzturlīdzekļi nepilngadīgajai meitai /pers. E/ un jānodrošina reāla dzīves vieta savai meitai /pers. B/ un galvenā parādnieka nepilngadīgajam dēlam /pers. G/. Papildus atbildētājs norāda, ka kopš 2013.gada novembra strādāja p/s "Rīgas mikroautobusu satiksme" par autobusa vadītāju un līdz pat 2015.gada 31.martam nav saņēmis darba algu, ne arī atbildi par darba attiecību pārtraukšanu. No pārdotajiem īpašumiem /adrese/ un /adrese/ sedzis uzturlīdzekļu parādu, zemes nodokļa parādu un citus īstermiņa kredītus un sedzis izdevumus par pārbraukšanu un nodrošinājis pirmo iemaksu dzīvokļa īrei.

Prasītāja pārstāvis /pers. I/ tiesas sēdē iesniedza prasības pieteikuma grozījumus, norādot, ka pēc 2015.gada 29.janvāra prasības pieteikuma iesniegšanas, saņēmis naudas līdzekļus par kopējo summu 5 264,41 EUR, līdz ar to no atbildētāja lūdz piedzīt parādu 35 481,13 EUR apmērā.

Atbildētājs/pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina pilnībā.

Tiesas sēdē pēc tiesas iniciatīvas tika lemts jautājums par galvenā parādnieka /pers. B/ pieaicināšanu lietā kā trešo personu, bet neviena no pusēm neuzskatīja, ka /pers. B/ būtu aicināma kā trešā persona un šādu lūgumu tiesai nepieteica.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītāju pārstāvja un atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, atzīst

prasību par pamatotu un apmierināmu.

Lietā nepastāv strīds, ka 2008.gada 18.septembrī starp AS "Reverta" un /pers. B/ tika noslēgts kredīta līgums Nr. 2.1.15.1.-08/188, ar kuru /pers. B/ piešķirts kredīts 80 000 EUR apmērā ar galīgā norēķina dienu 2033.gada 17.septembri.

2008.gada 18.septembrī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts ieķīlājuma līgums Nr. 2.1.15.1.-08/188-IE1, ar kuru /pers. B/ par labu prasītājam ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/. Salaspilī.

2008.gada 19.septembrī /pers. A/ iesniedzis prasītājam galvojuma saistību Nr. 2.1.15.1.-08/188-GL2, ar ko uzņēmās kā pats parādnieks kopā ar /pers. B/ atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas pamatojoties uz kredīta līgumu.

2009.gada 7.septembrī Kredīta līgums vienpusējā kārtā tika izbeigts pamatojoties uz Kredīta līguma 6.1. punktu, kas paredz vienpusējā kārtā izbeigt līgumu, ja tiek kavēti Kredīta līgumā noteiktie maksājumi ilgāk kā 20 dienas.

Prasītājs izmantojis savas tiesības un pēc nenotikušas izsoles paturējis ieķīlāto īpašumu sev.

Šobrīd parāds prasītājam sastāda 35 481,13 EUR.

Tiesa, ņemot vērā atbildētāja attieksmi pret prasību, to, ka atbildētājs prasību atzina pilnībā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, kas nosaka, ka gadījumā, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda. Kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu attiekšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks (Civillikuma 1702.pants).

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 35 481,12 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas, tas ir, 35 481,13 EUR par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma, tad līdz pilnīgai sprieduma izpildei saglabājams ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.februāra lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma, par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 1473,90 EUR EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un prasības pieteikuma nosūtīšanu 4,70 EUR apmērā.

Ņemot vērā piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu noteikt 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „Reverta" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu AS "Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590 parādu 35 481,13 EUR, valsts nodevu 1473,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 36 959,73 EUR (trīsdesmit seši tūkstoši deviņi simti piecdesmit deviņi euro un 73 centi), pārskaitījumu veicot uz AS "Citadele banka" kontu Nr. LV17PARX0012953570001.

Noteikt AS "Reverta" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus – 6 % (seši procenti no simta) gadā, no neatmaksātās parāda pamatsummas t.i. 35 481,13 EUR līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanas dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2015.gada 10.decembrī.

Tiesnese A.Moļņika