Lietas Nr. 11410011115
Lietas arhīva Nr. K28-0342-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 21.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
Tiesnesis J. Stūrmanis
piedaloties prokuroram A. Urbacānei,
aizstāvei zvērinātai advokātei E. Osei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.
Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ tīši sabojāja svešu mantu, un tieši:
2015.gada 22.janvārī ap plkst.11.00 pie Kauguru vidusskolas pēc adreses Jūrmalā, Raiņa ielā 118, piegāja pie savas paziņas /pers. B/ un strīda laikā, dusmu un agresijas uzplūdā, nolūkā bojāt svešu mantu, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, tīši meta /pers. B/ piederošo mobilo telefonu "Apple iPhone 4S", IMEI kods 013534004049758, skolas pakāpienu virzienā, kā rezultātā telefons tika sabojāts, pēc kā /pers. A/ no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.
/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā tika sabojāts cietušajai /pers. B/ piederošais mobilais telefons "Apple iPhone 4S", EUR 280,00 vērtībā, nodarot nepilngadīgās /pers. B/ mātei /pers. C/ mantisko kaitējumu par minēto summu.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.
Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, arī prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi.
Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tajos nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā, tāpēc, ņemot vērā prokurores viedokli par apsūdzētā pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.
Pārbaudot apsūdzētā personību, tiesa konstatē, ka viņš dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, neprecējies, apgādājamo personu nav, ar 7 klašu izglītību, mācās 8 klasē, deklarētā dzīvesvieta nav, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, agrāk nav sodīts, nestrādā.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu.
Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46. panta, t.i. ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu ir mazāk smags noziegums.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.
Izvērtējot apsūdzētā personību tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, un izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī, lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi- sodīt personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam kā soda veids nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods tuvāk sankcijā minimāli iespējamam apmēram, tiesa uzskata, ka cita soda piemērošana nespēs panākt soda mērķi, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā.
Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.
Cietušais lietā pieteicis kompensācijas pieteikumu EUR 280 apmērā, kurš apmierināms pilnā apmērā, arī apsūdzētais to tiesas sēdē atzina.
Lietiskos pierādījumus- mobilo telefonu "Apple iPhone 4S", kurš atgriezts cietušajai, saskaņā ar kriminālprocesa 240. pantu, uzskatāms par atdotu tā īpašniekam.
Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā.
Apsūdzētais pirmās instances tiesas sēdē saņēma no valsts apmaksātus advokātu pakalpojumus, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu apsūdzēto var atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas, jo viņam nav pastāvīgu ienākumu, viņš mācās /nosaukums/.
Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 353.pantu, 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa
n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības

atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Soda izciešanu sākt skaitīt no 2015. gada 21. oktobra.

Soda izciešanā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2015. gada 4. marta līdz 2015. gada 5. martam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu, kuru pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju par kopējo summu EUR 280,00 (divi simti astoņdesmit *euro*, 00 centi).

/pers. A/ no procesuālajiem izdevumiem EUR 66,88 (sešdesmit seši *euro*, 88 centi) apmērā par advokāta darbu kriminālprocesā atbrīvot, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus- mobilo telefonu "Apple iPhone 4S", kurš atgriezts cietušajai, saskaņā ar kriminālprocesa 240. pantu, uzskatīt par atdotu tā īpašniekam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 21. oktobra.

Tiesnesis: J. Stūrmanis