Lieta Nr.C33272014
Lietvedības Nr.C-0873-15/7

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 11.maijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā tiesnese I.Bāliņa
ar sekretāri L.Dunovsku,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/ un atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ un atbildētāju pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „ABLV Bank" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

konstatēja:

2014.gada 6.februārī Rīgas rajona tiesā saņemta AS „ABLV Bank" (iepriekšējais nosaukums - AS „Aizkraukles banka") prasība pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, 2007.gada 12.oktobrī starp /pers. B/ un prasītāju noslēgts Hipotekārais kredīta līgums Nr.07-K-5908, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. B/ saņēma kredītu 45 586,62 *euro* apmērā. Prasītājs minēto summu pārskaitījis atbildētājai, kura to saņēmusi 2007.gada 25.oktobrī.

Kredīta līguma nodrošināšanai 2007.gada 12.oktobrī ar atbildētāju /pers. F/ tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr.07-K-5908/01, saskaņā ar kuru atbildētāja par labu prasītājam ieķīlāja piederošo īpašumu – zemes gabalu 881. kvm platībā, uz kura atrodas dārza māja, kas ierakstīts Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. apzīmējums kadastra /numurs/. Hipotēka reģistrēta, kas nodrošina aizņēmēja no kredīta līguma izrietošās saistības 54 703,94 *euro* apmērā. Ķīlas devēja mirusi un mantojuma tiesībās apstiprināta /pers. E/.

Tāpat no kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 12.okotbŗi ar atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums, saskaņā ar šī līguma 2.2.punktu galvinieks uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks.

Atbildētājs savas līgumsaistības saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem nav izpildījis, proti, nav ievērojis kredīta līgumu un maksājumu grafikos noteiktos kredīta procentu un pamatsummu maksājumu veikšanai un pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1598.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2009.gada 10.septmebrī aizņēmējs un prasītājs noslēdza papildus vienošanos, saskaņā ar kuru tika izsniegta papildus aizdevuma summa 2180,52 *euro* apmērā.

2011.gada 11.martā tika noslēgta papildus vienošanās, saskaņā ar kuru tika izsniegta papildus kredīta summa 2008,65 *euro*.

Aizņēmējs savas kredīt saistības nav pildījis atbilstoši līguma 3.2.puntkam noteikumiem.

Pēc situācijas uz 2012.gada 31.janvāri (brīdinājuma par kredīta pirmstermiņa atmaksas pieprasījumu nosūtīšanas datums), aizņēmējs nebija veicis kredīta procentu un pamatsummas maksājumus, kuru samaksas termiņš pēc grafika iestājās 2011.gada 20.septembrī, 2011.gada 20.oktobrī, 2011.gada 20.novembrī un 2011.gada 20.decembrī un 2012.gada 20.janvārī.

Atbilstoši Kredīta līguma II daļas 4.2.punkta un 4.2.3.apakšpunkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības pieprasīt, lai atbildētājs pirms kredīta atmaksas pēdējā datuma pilnībā atmaksāta kredītu, ja aizņēmējs nokavē kādu no kredīta līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 60 dienām.

Pamatojoties uz iepriekš minēto maksājumu kavējumu un saskaņā ar kredīta līguma II daļas 4.2.punkta 4.2.3.apakšpunkta noteikumiem 2012.gada 11.janvārī atbildētajiem ierakstītā vēstulē uz viņu norādītajām dzīvesvietas adresēm tika nosūtīt brīdinājumi pieprasot kredīta pirmstermiņa atmaksu, norādot, ka atbildētāju pienākums ir atmaksāt kredītu, kura atlikums sastāda 38 718,21 *euro*, kā arī tiem saistītos maksājumus. Līdz ar to aizņēmējai līdz 2012.gada 18.februārim, savukārt galviniekam līdz 2012.gada 3.martam bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem, kas netika izdarīts. Brīdinājumu saņemšanas faktu apliecina aizņēmēja un galvinieka paraksti uz Latvijas Pasta paziņojuma par iekšzemes sūtījuma piegādi adresātam 2012.gada 1.februārī.

Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai. Savukārt Ķīlas līguma II.daļas 6.1.3.punktu, ķīlas ņēmējs (prasītājs) ir tiesīgs pārdot ķīlas priekšmetu jebkurā gadījumā, kad saskaņā ar kredīta līgumu, ķīlas ņēmējs pieprasa kredīta pirmstermiņa atmaksu. Šajā gadījumā prasītājs nodod ķīlas devējam rakstisku brīdinājumu par ķīlas priekšmeta pārdošanu (ķīlas līguma 6.2.punkts), bet ķīlas devējam ir tiesības 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas atmaksāt kredītu un citus maksājumus, kas saskaņā ar kredīta līgumu jāveic aizņēmējam.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, 2013.gada 18.jūlijā prasītājs ierakstītā vēstulē uz mantojuma apliecībā norādīto mantinieka adresi tika nosūtīts brīdinājums, norādot, aizņēmējs nav izpildījis savu pienākumu atmaksāt kredīta summu un ar to saistītos maksājumus pilnā apmērā un ka mantiniekam ir tiesības piecpadsmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas brīža veikta parāda, kura apmērs uz brīdinājuma nosūtīšanas dienu sastādīja 43 236,75 *euro*. Papildus mantinieks tika brīdināts, ka saistību neizpildes gadījumā banka, saskaņā ar ķīlas līguma noteikumiem, piedzīs parādu tiesas ceļā. Mantinieks brīdinājumu ir saņēmis 2013.gada 21.jūlijā, līdz ar ko mantiniekam līdz 2013.gada 5.augustam bija tiesības veikt parāda atmaksu, kas netika izdarīts.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas aizņēmējs ir veicis daļēju parādu atmaksu, kopā 1539, 02 *euro*, no kuriem 1352,11 *euro* tika novirzīti pilnīgai kredīta procentu dzēšanai, kas aprēķināti uz kredīta pirmstermiņa atmaksas pieprasījuma dienu- 2012.gada 18.februāri, 78 *euro* komisijas par apdrošināšanu dzēšanai un 108,91 *euro* daļējai pamatsummas dzēšanai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kredīta līguma, Ķīlas līguma un Galvojuma līguma noteikumiem, Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1698., 1702., 1670., 1717., 1756., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., Civilprocesa likuma 1., 5., 24., 34.panta pirmās daļas 1.punktu un 2punktu, 39., 41., 85.panta otro daļu, 96.pantu, 127.pantu, 128.pantu, 129., 137 un 138.panta pirmo un piekto daļu, prasītājs līdz piedzīt no /pers. B/, par labu

AS „ABLV Bank" kopējo parādu 52 127,84 apmērā, parāda pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ piedzīt no /pers. C/ par labu prasītājam parādu par kopējo summu 50 119,19 *euro* apmērā; atzīt prasītāja tiesības vērst piedziņu uz /pers. E/ piederošo par labu prasītājam ieķīlāto nekustamo īpašumu d/s Stars Nr.100, Olaines pagasts, Olaines novads, kadastra numurs /numurs B/; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei; piedzīt no /pers. B/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. C/ samaksātos tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 22.aprīlī prasītājs iesniedzis tiesā pieteikumu, ar kuru samazina prasījuma summu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto prasītājs lūdz tiesu:

1. Piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam parādu par kopējo summu 48 632,18 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 48 127,84 *euro* un līgumsoda daļas 504,34 *euro*;
2. Parāda pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedzīt no /pers. C/, par labu prasītājam parādu par kopējo summu 48 632,18 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 48 127,84 *euro* un līgumsoda daļas 504,34 *euro*;
3. Atzīt prasītājam tiesības vērst piedziņu uz /pers. E/ piederošo par labu prasītājam ieķīlāto nekustamo īpašumu d/s Stars Nr.100, Olaines pagasts, Olaines novads, kadastra numurs /numurs B/;
4. noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei;
5. piedzīt no /pers. B/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. C/ samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Uz tiesas sēdi atbildētāja /pers. E/ nav ieradusies, nav informējusi par neierašanās iemesliem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja ir informēta par tiesas sēdi atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas /pers. E/ klātbūtnes.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē uztur prasību ar tās samazinājumu uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Līgumsods aprēķināts uz brīdi, kad prasītājs atkāpās no līguma. Par atbildētāja maksātnespējas procesu prasītājam šāda informācija rīcībā nebija.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē atzīst prasību daļā pret /pers. B/, ko ir iesniedzis prasītājs, bet tomēr vēlas norādīt, ka pats parādnieks nav interesējies, neatbilst faktiskajai situācijai, jo pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētāja ir nomaksājusi daļu no parāda. Minētā naudas samaksa neliecina par ļaunprātīgu nemaksāšanu. Attiecībā pret atbildētāju /pers. C/ neatzīst prasību, jo prasītājs nav pieteicis prasījumu atbilstoši speciālajām Maksātnespējas likumā ietvertajām tiesību normām. Terminš likumā noteikts ne ilgāk par 6 mēnešiem no maksātnespējas pasludināšanas brīža. Ja nav iesniegts, prasījumam iestājies noilgums, līdz ar to saistība pret galvotāju ir izbeigusies.

Noklausījusies prasītāja un atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Tiesa konstatē, ka prasību tiesā ir cēlusi AS „AVLV Bank". Saskaņa ar 2011.gada 23.maija Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra lēmumu firma mainīta no AS „Aizkraukles banka" uz ABLV Bank, AS. Tādējādi prasītājs ir AS „AVLV Bank".

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietas materiālos esošo Hipotekārā kredīta līgumu (lietas lapa 10-12) ir pierādīts, ka 2007.gada 12.oktobrī starp AS „AVLV Bank" (iepriekšējais nosaukums - AS „Aizkraukles banka") un /pers. B/ noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-5908 ar vēlākiem grozījumiem, atbilstoši /pers. B/ piešķirts aizdevums 45 586,62 *euro* apmērā, 2009.gada 10.septmebrī papildus 2180,52 *euro* un 2011.gada 11.martā papildus 2008,65 *euro* par kura izmantošanu viņai ir pienākums maksāt procentus. Aizdevuma atmaksas gala termiņš noteikts 2037.gada 12.oktobris.

No kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 12.oktobrī starp AS „ABLV Bank" un /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-K-5908/02 (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.2.punkta noteikumiem galvotājs tāpat kā pats aizņēmējs uzņēmies pienākumu atbildēt prasītājam gan par aizņēmēja galveno parādu, gan blakus prasījumiem.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/ kredīta pamatsummu 48 127,84 *euro*, papildus norādot prasītājas veikto maksājumu apmērus un datumus, par ko lietā strīds nepastāv.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar prasības pieteikumam pievienoto konta pārskatu apstiprinās, ka kopējā aizdevuma summa 45 018,31 *euro* apmērā atbildētājai /pers. B/ izsniegta 2007.gada 25.oktobrī.

Tāpat lietā nav apstrīdētas noslēgtās 2009.gada 10.septembra un 2011.gada 11.marta papildus vienošanās, saskaņā ar kurām prasītājas papildus izsniegta kredīta summa 4189,17 *euro* apmērā.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-3950 II daļas 3.2.punktam, aizņēmējai bija pienākums norēķināties ar prasītāju, veicot aizdevuma procentu un kredīta atmaksu saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem un maksājumu grafiku. Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 1.5.punktā noteikts aizdevuma atmaksas gala termiņš- 2037.gada 12.oktobris.

Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-3950 II daļas 4.2. un 4.2.2.punktā puses ir pielīgušas, ka banka ir tiesīga pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja aizņēmējs nokavē kādu no Kredīta līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 60 dienām vai biežāk kā rīs reizes gadā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Lietā nav strīda, ka prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma ar 2012.gada 18.februāri, pieprasot visu maksājumu izpildi no atbildētājas.

Ar 2012.gada 31.janvāra brīdinājumu (lietas lapa 32) apstiprinās, ka prasītājs pieprasījis kredīta pirmstermiņa atmaksu un pienākums bija norēķināties ar prasītāju, samaksājot visu parādu 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. Brīdinājums nosūtīts arī galvotājam.

Lietā nav strīda par parāda daļēju atmaksu no atbildētājas puses 1539,02 *euro* apmērā, kas novirzīti pilnīgai kredīta procentu dzēšanai, komisijas par apdrošināšanas dzēšanai un daļējai pamatsummas dzēšanai.

Ievērojot teikto tiesa atzīst, ka ir pierādīta Hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-5908 saistību neizpilde no atbildētājas /pers. B/ puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 48 127,84 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 504,34 *euro* apmērā par laika periodu līdz 2012.gada 18.februārim, kas samazināts līdz minētajam apmēram, kā arī līdz brīdim, kad prasītājs atkāpies vienpusēji no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Hipotekārā kredīta līguma II daļas 6.1.punktā noteikts, ka par jebkura Kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņa neievērošanu aizņēmējs

maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas dienā par katru nokavējuma dienu.

Ņemot vērā minēto un faktu, ka tiesa atzīst līgumsodu par samērīgu, tiesai nav pamata pārskatīt prasītāja lūgto un atbildētāju neapstrīdēto līgumsodu un tas piedzenams prasītāja noteiktajā apmērā 504,34 *euro*.

Prasītājs lūdz parādu kopējā 48 632,189 *euro* apmērā, parāda piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedzīt to no /pers. C/.

No lietas materiāliem izriet, par ko lietā nav strīda, ka atbildētājam /pers. C/ 2011.gada 23.decembrī pasludināts maksātnespējas process.

Tāpat lietā nav strīda, ka prasītājs kā kreditors nav pieteicis savu kreditora prasījumu, atsaucoties uz faktu, ka prasītāja rīcībā nebija informācijas par atbildētāja maksātnespējas procesu.

Tiesa norāda, ka Maksātnespējas reģistra dati atbilstoši Maksātnespējas likuma 12.pantam, ir visiem pieejams, un tā ierakstiem ir publiska ticamība.

Tādējādi prasītājs nevar atsaukties uz faktu, ka viņa rīcībā nav bijusi informācija par maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību" 8.panta trešo daļu, ja starp normatīvajos tiesību aktos ietvertajām vispārīgajām un speciālajām tiesību normām rodas pretruna, vispārīgā tiesību norma ir spēkā tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma.

Tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ lietā regulē speciālais likums-Maksātnespējas likums.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.panta pirmo daļu, fiziskas personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Respektīvi, tiesas ieskatā, ierosinot maksātnespējas procesu, fiziska persona vēlas atrisināt visas saistības, kas viņai ir uz maksātnespējas procesa sākumu.

Kreditoru prasījumu iesniegšanas kārtību regulē maksātnespējas likuma 73.pants, kura pirmā daļa nosaka, ka kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Savukārt, atbilstoši panta otrajā daļā noteiktajam, ja kreditors nokavējis šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Pēc šī termiņa kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Mg. iur. Gaidis Bērziņš, kurš līdzdarbojies Maksātnespējas likuma izstrādes darba grupā, norādījis, ka Maksātnespējas likumā ir ieviests noilguma institūts, lai radītu skaidrību par kreditora un parādnieka attiecībām. Tiek nodrošināts kreditoru vienlīdzības princips – kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas, savukārt tie kreditori, kuri kreditoru prasījumu pieteikšanas kārtību neievēro, pēc būtības neizrāda interesi par sava prasījuma apmierināšanu un kreditora nolaidīga rīcība nevar piešķirt kādas īpašas tiesības apiet visiem kreditoriem noteikto kārtību. Prekluzīvais termiņš Maksātnespējas likumā ieviests ar mērķi dot kreditoram iespēju precīzi noteiktā termiņā izmantot savas subjektīvās tiesības, bet to neizmantošanas gadījumā rēķināties ar likteņīgām sekām - noilguma iestāšanos (*sk. G.Bērziņš. Saistību izbeigšanās un dzēšana fiziskās personas maksātnespējas procesā. Jurista vārds, 02.04.2013., Nr.13 (764).*

Līdz ar to, pēc atbildētāja /pers. C/ maksātnespējas procesa uzsākšanas, prasītājam bija tiesības iesniegt administratoram kreditora pretenziju un neapmierinoša administratora lēmuma gadījumā, to pārsūdzēt.

Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktā nostiprināts kreditoru vienlīdzības princips, proti, kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas.

Nav strīda par to, ka prasītāja nav iesniegusi administratoram kreditora pretenziju, līdz ar to nav realizējusi savas kā kreditora tiesības maksātnespējas procesa ietvaros.

Līdz ar to prasība daļā pret atbildētāju /pers. C/ ir noraidāma, jo kreditora prasījuma izlemšana un kreditoru prasījumu segšanas kārtība ir noteikta Maksātnespējas likumā.

Prasītājs lūdz tiesu atzīt prasītāja tiesības vērst piedziņu uz /pers. E/ piederošo par labu prasītājam ieķīlāto nekustamo īpašumu d/s Stars Nr.100, Olaines pagasts, Olaines novads, kadastra numurs /numurs B/.

Lietā nav strīda, ka No kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 12.oktobrī starp AS „ABLV Bank" un /pers. F/ noslēgts Hipotēkas līgums Nr.07-K-3950/01 (lietas lapa 14), saskaņā ar kuru atbildētāja par labu prasītājam ieķīlāja piederošo īpašumu – zemes gabalu 881. kvm platībā, uz kura atrodas dārza māja, kas ierakstīts Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. apzīmējums kadastra /numurs/. Hipotēka reģistrēta, kas nodrošina aizņēmēja no kredīta līguma izrietošās saistības 54 703,94 *euro* apmērā. Lietā nav strīda, ka ķīlas devēja mirusi un mantojuma tiesībās apstiprināta /pers. E/, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotā mantojuma apliecība (lietas 36.lapa).

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka zvērināta notāre Karina Kaugure prasītājam 2012.gada 14.decembrī sastādījusi vēstuli, kurā norāda, ka sakarā ar prasītāja kreditora prasījumu no 2012.gada 15.marta paziņo prasītājam, ka mantojuma apliecība pēc 2011.gada 25.oktobra mirušās /pers. F/, izsniegta mirušās mazmeitai /pers. E/, dzīvojošai /adrese/. Mantiniece iepazīstināta ar kreditora prasījumu (lietas 35.lapa).

Līdz ar to tiesa secina, ka ķīlas tiesību nodibināta saistība, kas izriet no Hipotēkas līgums Nr.07-K-3950/01, ir saistoša mantiniecei atbildētājai /pers. E/.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 18.jūlijā prasītājs ierakstītā vēstulē uz mantojuma apliecībā norādīto mantinieka adresi tika nosūtīts brīdinājums, norādot, aizņēmējs nav izpildījis savu pienākumu atmaksāt kredīta summu un ar to saistītos maksājumus pilnā apmērā un ka mantiniekam ir tiesības piecpadsmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas brīža veikta parāda, kura apmērs uz brīdinājuma nosūtīšanas dienu sastādīja 43 236,75 *euro*. Papildus mantinieks tika brīdināts, ka saistību neizpildes gadījumā banka, saskaņā ar ķīlas līguma noteikumiem, piedzīs parādu tiesas ceļā. Mantinieks brīdinājumu ir saņēmis 2013.gada 21.jūlijā, līdz ar ko mantiniekam līdz 2013.gada 5.augustam bija tiesības veikt parāda atmaksu, kas netika izdarīts.

Ķīlas līguma II.daļas 6.1.3.punktu, ķīlas ņēmējs (prasītājs) ir tiesīgs pārdot ķīlas priekšmetu jebkurā gadījumā, kad saskaņā ar kredīta līgumu, ķīlas ņēmējs pieprasa kredīta pirmstermiņa atmaksu. Šajā gadījumā prasītājs nodod ķīlas devējam rakstisku brīdinājumu par ķīlas priekšmeta pārdošanu (ķīlas līguma 6.2.punkts), bet ķīlas devējam ir tiesības 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas atmaksāt kredītu un citus maksājumus, kas saskaņā ar kredīta līgumu jāveic aizņēmējam.

Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Ņemot vērā, ka lietā nodibināti apstākļi par kredīta saistību neizpildi atbilstoši līguma nosacījumiem, prasītājam ir tiesības realizēt ķīlas tiesības un prasība daļā, kur lūdz atzīt prasītāja tiesības vērst piedziņu uz /pers. E/ piederošo par labu prasītājam ieķīlāto nekustamo īpašumu d/s Stars Nr.100, Olaines pagasts, Olaines novads, kadastra numurs /numurs B/, par apmierinātu.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Savukārt Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītāja pieteikto lūgumu un prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus, kas, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir nosakāmi seši procenti gadā no nesamaksātās parāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētājas /pers. B/ piedzenama prasītāja labā samaksātā valsts nodeva 1581,01 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,96 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 189-194., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ABLV Bank, AS, reģistrācijas Nr.50003149401, kredīta pamatsummas parādu 48 127,84 *euro* apmērā un līgumsodu 504,34 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 1581,01 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro* apmērā.

Atzīt ABLV Bank, AS, reģistrācijas Nr.50003149401, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Atzīt prasītāja tiesības vērst piedziņu uz /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo par labu prasītājam ieķīlāto nekustamo īpašumu d/s Stars Nr.100, Olaines pagasts, Olaines novads, kadastra numurs /numurs B/.

Pārējā daļā prasību par parāda piedziņu no atbildētāja /pers. C/, noraidīt.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 11.maija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa