Lietas Nr. C31242515
Lietas arhīva Nr. C-0687-16/2

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2016.gada 17.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese: I.Zelmene,
ar tiesas sēdes sekretāru M.Stasjunu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu un noskaidroja

Aprakstošā daļa

2015.gada 16.jūlijā AS „SEB banka" (turpmāk – prasītāja) vērsusies tiesā ar prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk - atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ 2008.gada 16.oktobrī tika noslēgts kredīta līgums Nr.AK08158, saskaņā ar kuru prasītāja izsniegusi atbildētājam aizdevumu EUR 59 000 apmērā. Aizdevuma beigu atmaksas termiņš tika noteikts 2010.gada 15.oktobris.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs ar kredīta līgumu uzņemtās saistības nav izpildījis. Aizdevuma atmaksai 2010.gada 15.oktobrī iestājās beigu termiņš, līdz kuram bija jāveic visi maksājumi. Par minēto parādniekam tika atgādināts 2014.gada 27.martā ar paziņojumu, vienlaikus brīdinot par parāda atgūšanu tiesas ceļā.

Parādnieks savas saistības nav izpildījis, aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumu parāds izveidojies no 2009.gada 15.jūnija, pēdējie maksājumi veikti 2009.gada 29.maijā EUR 596,29 apmērā un 2009.gada 15.jūnijā EUR 0,71 apmērā.

Ar kredīta līgumu uzņemto saistību izpildes nodrošināšanai 2008.gada 16.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.AK08158/H-1, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/. Saskaņā ar ķīlas līguma 5.2.punktu puses vienojušās, ka prasītāja var realizēt savas ķīlas tiesības uz nekustamo īpašumu, ja parādnieks nav izpildījis kādu no savām saistībām, kas izriet no pamatlīguma, proti, iestājies parāda samaksās termiņš un parāds nav dzēsts 30 kalendāro dienu laikā. Par plānoto ķīlas tiesību izmantošanu atbildētājs brīdināts ar jau minēto paziņojumu par aizdevuma atmaksas beigu termiņa iestāšanos.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1760., 1765., 17934. un 1943.pantu un prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ ar labu prasītājai parādu EUR 65 686,55 apmērā, kas sastāv no pamatsummas EUR 57 271,98, kavētiem procentiem uz aizdevuma atmaksas beigu termiņa iestāšanos EUR 5928,36, līgumsoda uz aizdevuma atmaksas beigu termiņa iestāšanos EUR 2486,21, atļaut prasītājai realizēt ķīlas tiesības, kas izriet no 2008.gada 16.oktobrī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgtā ķīlas (hipotēkas) līguma un noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemti likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

2016.gada 25.februārī tiesā saņemti prasības grozījumi, kuros prasītāja norāda, ka prasītāja panākusi vienošanos ar atbildētāju /pers. B/ par ķīlas labprātīgu pārdošanu par EUR 40 000, no kā dzēsti pilnībā procenti EUR 5928,36 apmērā un pamatsumma daļēji EUR 34 071,64 apmērā. Līdz ar ko, prasītāja groza prasību, neuzturot prasību pret /pers. B/ un samazinot prasības apmēru par EUR 40 000.

Ievērojot minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājai parādu EUR 25 686,55 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 23 200,34 un līgumsoda par nokavētajiem maksājumiem līdz aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņa iestāšanās EUR 2486,21 apmērā un noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Tiesas sēdē AS „SEB Banka" pilnvarotā pārstāve Eva Ozola prasību uzturēja daļēji uz norādītajiem argumentiem redakcijā, kas tiesā iesniegta 2016.gada 25.februārī.

Atbildētāji/pers. A/ un /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par lietas izskatīšanas vietu un laiku pienācīgā kārtā paziņots. Atbildētāji tiesu nav informējuši par neierašanās iemesliem, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa lemj, ka lieta var tikt skatīta bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus un novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka 2008.gada 16.oktobrī starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts kredīta līgums Nr.AK08158, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums EUR 59 000 apmērā. Par aizdevuma atmaksas beigu termiņu tika noteikts 2010.gada 15.oktobris.

Lietā nav arī strīda, ka ar kredīta līgumu uzņemtās saistības atbildētājs nav izpildījis, aizdevuma pamatsummas maksājumu un procentu maksājumu parāds izveidojies no 2009.gada 15.jūnija.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas līgumā pielīgtās maksājuma saistības līgumā noteiktajā termiņā un apjomā nav izpildījis, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka lietā iesniegtais 2008.gada 16.oktobra kredīta līgums Nr.AK08158, kas noslēgts starp prasītāju un /pers. A/ un kredīta izraksts apliecina, ka prasītāja ir izpildījusi savas saistības un izsniegusi atbildētājam aizdevumu EUR 59 000 apmērā. Savukārt, kā redzams no iesniegtā parāda

aprēķina, atbildētājs nav veicis izsniegtā aizdevuma pilnu atmaksu.

Atbildētājs iebildumus pret noslēgtā līguma pēc būtības nav izteicis un līgumu nav apstrīdējis ne kopumā, ne kādā tā daļā ceļot prasību. Tiesa atzīst, ka starp pusēm nav strīda par parāda pamatsummas apmēru un aprēķinu, jo atbildētājs to neapstrīd.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai piedzenams pamatparāds EUR 23 200,34 apmērā, kas izriet no 2008.gada 16.oktobra kredīta līguma Nr.AK08158.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar kredīta līguma 6.1. un 16.1.punktu par termiņos neatmaksātu aizdevumu, nesamaksātiem aizdevuma procentiem un komisijas maksām aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 36 % apmērā gadā par maksājuma termiņa kavējumu. Līgumsods par maksājuma termiņa kavējumu tiek aprēķināts par katru nokavēto dienu, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Ņemot vērā, ka atbildētājs neapstrīd pamatparāda esamību, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt līgumsoda samaksu saskaņā ar paša atbildētāja uzņemtām saistībām un Civillikuma 1716., 1720.pantā ietverto regulējumu par kreditora tiesībām prasīt līgumsoda samaksu nokavējuma gadījumā.

Saskaņā ar prasītājas iesniegto prasības pieteikumu, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par periodu no 2009.gada 15.jūnija līdz 2010.gada 15.oktobrim EUR 2486,21 apmērā. Tiesa, izvērtējot līgumsoda samērīgumu, atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atzīstams par samērīgu attiecībā pret pamatparāda summu un nokavējuma ilgumu. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai piedzenams līgumsods par periodu no 2009.gada 15.jūnija līdz 2010.gada 15.oktobrim EUR 2486,21 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ar 2016.gada 25.februāra prasības grozījumiem, kas tika uzturēti arī tiesas sēdē, prasītāja atteikusies no prasības pret atbildētāju /pers. G/. Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību prasības daļā par ķīlas tiesību realizēšanu, kas izriet no 2008.gada 16.oktobrī ar /pers. B/ noslēgtā ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.AK08158/H-1.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/ 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību, ir samaksājusi valsts nodevu EUR 1797,95, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83. Saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pavisam kopā sastāda EUR 22,88.

Tādejādi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu, par labu prasītājai no atbildētāja /pers. A/ piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi EUR 1805,78. Papildus tam no atbildētāja /pers. A/ par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 15,05 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 199. un 204.[1] pantu, tiesa

Nosprieda

AS "SEB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji:

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu 23 200,34 *euro* un līgumsodu par periodu no 2009.gada 15.jūnija līdz 2010.gada 15.oktobrim 2486,21 *euro* un tiesas izdevumus 1805,78 *euro*, kopā 27 492,33 *euro* (divdesmit septiņi tūkstoši četri simti deviņdesmit divi *euro* 33 centi).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par ķīlas tiesību realizēšanu, kas izriet no 2008.gada 16.oktobrī ar /pers. B/ noslēgtā ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.AK08158/H-1.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 15,05 (piecpadsmit *euro* 05 centi) apmērā. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2016.gada 17.maijā.

Tiesnese I.Zelmene