Lietas Nr. C20169014
Lietas arhīva Nr. C-1690-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā_

Liepājā, 2014.gada 20.jūnijā

Liepājas tiesas tiesnese Ligita Vīksna izskatīja rakstveida procesā, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

2014. gada 27.martā prasītājs, SIA „RT Piedziņas grupa", tiesā cēla prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-6.lapa), norādīts, ka 2006.gada 18.oktobrī starp /pers. A/ un AS "Latvijas Krājbanka" noslēgts patēriņa kredīta līgumu Nr. LP00-06-P-530 (turpmāk- aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma aizdevumu Ls 800,00 apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājam jāmaksā bankai 20% gadā. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2010.gada 10.oktobris.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.5.punktu, gadījumā, ja aizņēmējs neatdod aizdevējam naudas līdzekļus vai kādu to daļu vai/un pielīgtos procentus maksājumu kārtībā noteiktos kārtējā maksājuma termiņos, tad aizņēmējam jāmaksā aizdevējam līgumsods 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Atbildētāja nav izpildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, nav veikusi maksājumus saskaņā ar maksājumu kārtības grafiku. No 2008.gada augusta atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu saistību dzēšanai.

2009.gada 27.augustā prasītājs ir nosūtījis atbildētājai brīdinājumu, kurā paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no līguma, pieprasot pilnu parāda summas samaksu, neizpildes gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

2009.gada 28.oktobrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un SIA "RT Piedziņas grupa noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru banka ir nodevusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2010.gada 12.janvārī prasītājs nosūtījis atbildētājai paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu. Paziņojumā norādītas saistību neizpildes sekas.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1384,40, samaksātos tiesas izdevumus lietā, kā arī lūdzis tiesu atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespiestās, bet nepiedzītās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652.p 3.p., 1716., 1717., 720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946. pantiem.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2014.gada 20.jūniju (lietas 28.lapa). Atbildētāja rakstiskus paskaidrojumus lietā nav sniegusi, prasību nav apstrīdējusi, nekādus lūgumus, iebildumus lietā nav iesniegusi.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 18. oktobrī /pers. A/ un AS "Latvijas Krājbanka" noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.LP00-06-P-530 (lietas 9.lapa), saskaņā ar kuru atbildētāja ir saņēmusi aizdevumu Ls 800,00 apmērā, ar aizdevuma procentu likmi 20% gadā, līgumsodu par termiņā neveiktu maksājumu 0,5% dienā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu noteikts 2010.gada 10.oktobris. Aizdevuma pilnīgu izsniegšanu apliecina atbildētājas konta AS „Latvijas Krājbanka" izraksts (lietas 14. lapa).

Civillikuma 1805. pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

2009.gada 28.oktobrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un SIA "RT Piedziņas grupa noslēgts cesijas līgums (lietas 10.,11.lapa), saskaņā ar kuru AS „Latvijas Krājbanka" ir nodevusi prasītājam visas savas prasījuma tiesības attiecībā pret cedenta parādniekiem, tostarp, atbildētāju /pers. A/. Par cesiju atbildētājai paziņots (lietas 19.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa ņem vērā Civillikuma 1753.panta noteikumus, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, 1756.panta nosacījumus, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Ar 2009.gada 27.augusta brīdinājumu AS „Latvijas Krājbanka" paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2009.gada 18.septembri (lietas 18.lapa).

Ar parāda aprēķinu prasītājs ir pamatojis aizdevuma pamatparāda Ls652,41 jeb EUR 928,30, procentus par periodu no 2007.gada 9.novembra līdz 2009.gada 18.septembrim Ls 255,31 jeb EUR 363,27 apmērā un līgumsoda par periodu no 2007.gada 11.novembra līdz 2009.gada 18.septembrim Ls 65,24 jeb EUR 92,83 apmēru (lietas 13. lapa), ko lūdz piedzīt no atbildētājas.

Par nemaksāšanas sekām atbildētāja ir brīdināta (lietas 18.,20.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētāja nav iesniegusi, nav apstrīdējusi parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parādu, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētājas piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 207,66 (lietas 7. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 8. lapa) kopā EUR 212,36.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 9., 10., 34., 39., 41., 42., 74., 93.,97., 187., 189., 190., 192., 193., 195., 199., 204.^{1} panta, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "RT Piedziņas grupa", vienotais reģistrācijas Nr.40103212527, pamatparādu EUR 928,30 (deviņi simti divdesmit astoņi *euro* un trīsdesmit centi), procentus par periodu no 2007.gada 9.novembra līdz 2009.gada 18.septembrim EUR 363,27 (trīs simti sešdesmit trīs *euro* un divdesmit septiņi centi), līgumsodu par periodu no 2007.gada 11.novembra līdz 2009.gada 18.septembrim EUR 92,83 (deviņdesmit divi *euro* un astoņdesmit trīs centi), kopā EUR 1384,40 (viens tūkstotis trīs simti astoņdesmit četri *euro* un četrdesmit centi), samaksātos tiesas izdevumus EUR 212,36 (divi simti divpadsmit *euro* un trīsdesmit seši centi), pavisam kopā EUR 1596,76 (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit seši *euro* un septiņdesmit seši centi).

Noteikt SIA "RT Piedziņas grupa" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Vīksna