Lietas Nr. C33433113
Lietas arhīva Nr. C-1563-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 17.februārī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Augustāne izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu akciju sabiedrības „Lateko Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

n o s k a i d r o j a

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 7.augustā akciju sabiedrība „Lateko Līzings" (turpmāk – AS „Lateko Līzings", prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2007.gada 27.februārī tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums /numurs/ (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 2573,76 apmērā, veicot atbildētāja vietā samaksu pārdevējam par preci. Savukārt atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 13,2% gadā no neatmaksātās Aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ik mēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu Ls 0,00 apmērā, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2009.gada 27.februārim.

Maksājuma uzdevums par prasītājas veikto samaksu preces pārdevējam un atbildētāja paraksts uz Līguma par preču saņemšanu pierāda, ka prasītāja savas no Līguma izrietošās saistības ir izpildījusi.

Atbildētājs izpildījis savas saistības pret prasītāju tikai daļēji. Atbildētājs no Līguma noslēgšanas brīža ir veicis maksājumus Ls 2'849,05 apmērā. Pārējie maksājumi, kuri bija jāveic saskaņā ar sastādīto maksājumu grafiku netika veikti. .

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Savukārt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta ceturto daļu un attiecīgi Ministra kabineta 1999.gada 13.jūlija noteikumiem Nr.257 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" 11.9.punktā kreditēšanas līgumā norāda atbildību par līgumsaistību pārkāpumiem. Tādējādi saskaņā ar Līguma 11.punktu prasītāja un atbildētājs ir vienojušies, ka par katru termiņā (atbilstoši Maksājumu grafikam) neatmaksāto Aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā Prasītājam līgumsods 0,5% dienā no nesamaksātās summas. Šim prasības pieteikumam pievienotā Izziņa satur informāciju par periodu, par kuru aprēķināts līgumsods, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto līgumsoda apmēru.

Savstarpēji noslēgtajā Līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Prasītāja atbilstoši Civillikuma 1844.pantā noteiktajam katra atbildētāja saņemto maksājumu novirza sākumā pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu līgumsoda dzēšanai. Minētā kārtība ir labvēlīga atbildētājam, jo līgumsoda esība neapgrūtina Līguma izpili.

Atbilstoši Līgumu noteikumiem un ņemot vērā kavējuma periodu aprēķinātā līgumsoda apmērs pārsniedz atbildētāja pamatparāda apmēra. Ievērojot Civillikuma 1.pantu un prasītājas vēlēšanos noteikt samērīgu līgumsodu, prasītāja prasa no atbildētāja līgumsodu pamatparāda apmērā. Ņemot vērā minēto pieprasītais līgumsods atšķīrās no aprēķinātā līgumsoda, kurš norādīts šim prasības pieteikumam pievienotās Izziņās.

Prasītāja vairāk kārt atgādinājusi atbildētājam par saistībām, kas izriet no Līguma, izmantojot Līgumā norādīto atbildētāja paziņoto tālruņa numura, kā arī nosūtot Brīdinājumu. Atbildētājs nav reaģējis uz atgādinājumiem un brīdinājumu, nav veicis aizdevumu, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus vai sniedzis paskaidrojumus/apstākļus, ar kuriem pamato savu saistību neizpildi.

Bez tam, prasītāja 2010.gada 23.martā ir iesniedzis Rīgas rajona tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā un atkārtotu pieteikumu iesniedzis brīdinājuma kārtībā 2012.gada 21.maijā, Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļai. Atbildētājs nav arī reaģējis uz AS ,,Latvijas pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to ar pieteikumi ar tiesas lēmumiem atstāti bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz minēto, kā arī vadoties no Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu, 1591.pantu, 1652.pantu, 1716.pantu, 1720.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu un 1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu Ls 359,81; aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 2009.gada 27.februārim Ls 113,24; līgumsodu Ls 359,81, kopā Ls 832,86;

2. atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskus procentus pēc likmes 6% gadā no galvenā parāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei;

3. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

No lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts 2013.gada 9.augustā, tiesas nosūtītā korespondence tiesā nav atgriezta atpakaļ.

Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu rakstveida procesā tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā – 2013.gada 28.decembrī nosūtot paziņojumu par rakstveida procesu 2014.gada 17.februārī uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Tiesnese, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Ar lietas materiālos esošo Patērētāju kreditēšanas līgumu /numurs/ ir pierādīts, ka 2007.gada 27.februārī starp AS „Lateko Līzings" un atbildētāju ir noslēgts līgums, kurā puses uzņēmās saistības viena pret otru (lietas 11.lapa). Tiesas rīcībā nav ziņu, ka atbildētājs būtu noslēgto Līgumu apstrīdējis.

No Līguma izriet, ka atbildētājam piešķirts aizdevums Ls 2573,76 apmērā, ar procentu likmi 13,2% un atmaksas termiņu līdz 2009.gada 27.februārim.

Aizdevuma izsniegšanu pierāda 2007.gada 6.marta maksājuma uzdevums /numurs/(lietas 14.lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu Ls 359,81 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar Patēriņa kredīta līgumā ietverto maksājumu grafiku apstiprinās, ka atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju, atbilstoši abu pušu parakstītajam minētajam grafikam, kurā pēdējais maksājuma datums ir noteikts 2009.gada 27.februārī.

Saskaņā ar izziņu par parāda summas aprēķinu līgumam /numurs/ pēc stāvokļa 24/07/2013, atbildētājs aizdevuma summas atmaksai ir veicis maksājumus kopā Ls 2'780,15 apmērā. Pēdējais maksājums veikts 2008.gada 1.decembrī (lietas 13.lapa).

Ar 2011.gada 25.februāra brīdinājumu prasītāja ir brīdinājusi atbildētāju par maksājumu kavējumu, norādot, ka kavētie maksājumi (parāds) veido Ls 473,05, bet līgumsods- Ls 1'931,40 apmērā. Minēto parāda summu prasītāja lūgusi samaksāt 15 dienu laikā no Brīdinājuma nosūtīšanas dienas, kā arī brīdinot, ka parāda nesamaksas gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā (lietas 15.lapa).

Tiesnese atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi Patēriņa kredīta līguma saistību neizpildi no atbildētāja puses un prasībā norādītā parāda esamību, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds Ls 359,81 jeb 511,96 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja procentus līdz 2009.gada 27.februārim (pēdējais nolīgtais maksājuma grafikā datums pirms līguma izbeigšanas) Ls 113,24 apmērā.

Līguma 5.punktā puses vienojušās par Aizdevuma lietošanu Aizņēmējs maksā Aizdevējam procentus par Aizdevuma izmantošanu pēc likmes 13,2% gadā no Aizdevuma summas.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam, saistību tiesības rodas tajā skaitā no tiesiska darījuma. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tādējādi prasītājas lūgums piedzīt no atbildētāja procentus līdz 2009.gada 27.februārim Ls 113,24 jeb 161,13 *euro* apmērā atzīstams par pamatotu un apmierināmu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par laika periodu no 2007.gada 27.marta līdz 2013.gada 8.maijam Ls 359,81 apmērā.

Patēriņa kredīta līguma 11.punkts paredz, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts Līguma 8.punktā, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% no nesamaksātās summas. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu apstrīdējis pielīgto līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Atbilstoši izziņai par parāda summas aprēķinu līgumam /numurs/ pēc stāvokļa 24/07/2013, aprēķinātais līgumsods par laika periodu no 2007.gada 27.marta līdz 2013.gada 8.maijam veido Ls 4'012,82 apmēru.

Tādējādi prasītājas lūgums piedzīt no atbildētāja līgumsodu par laika periodu no 2007.gada 27.marta līdz 2013.gada 8.maijam Ls 359,81 jeb 511,96 *euro* apmērā atzīstams par pamatotu un apmierināmu.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu nav sniedzis, kā arī nav kādā citādā veidā apstrīdējis prasītājas norādītos apstākļus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas nosacījumiem, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis otra puse. Pie šādiem apstākļiem tiesa konstatē, ka prasība ir pamatota, apmierināma

Prasītāja lūdz norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no parāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītājas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami viņas samaksātie un likumā par šādu prasību paredzētie tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 124,93 jeb 177,76 *euro* (lietas 9., 10.lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* (lietas 8.lapa).

Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kuru uz sprieduma taisīšanas brīdi nesamaksātā daļa sastāda Ls 0,63 (3,93 – 3,30) jeb 0,90 *euro* (5,59-4,70) (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., un 204.^{1}pantu,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu AS „Lateko Līzings"**, reģistrācijas numurs 40003366651, parādu 511,96 *euro*, procentus par laika periodu līdz 2009.gada 27.februārim 161,13 *euro*, līgumsodu par laika posmu no 2007.gada 27.marta līdz 2013.gada 8.maijam 511,96 *euro,* valsts nodevu 177,76 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*,

bet pavisam kopā **1’367,51 *euro* (viens tūkstotis trīsi simti sešdesmit septiņi *euro* un 51 cents) apmērā.**

Atzīt AS „Lateko Līzings”, reģistrācijas numurs 40003366651, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,90 *euro* (nulle *euro* un 90 centi).

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Augustāne