Lieta Nr.C29 6654 15
C-2934/16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 31.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga,
ar tiesas sēžu sekretāri Laumu Olavu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,
2016.gada 17.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B2 Kapitaļ" prasībā pret /pers. B/ par galvenā parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 29.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B2 Kapitaļ" prasības pieteikums pret /pers. B/ par galvenā parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 8.aprīlī atbildētāja /pers. B/ un akciju sabiedrība "Latvijas Krājbanka" noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.RL00-08-P-022 un 2009.gada 20.janvārī – vienošanos par grozījumiem patēriņa kredīta līgumā. /pers. B/ saņēma aizdevumu 2000 LVL apmērā, kas bija jāatmaksā, veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 20.datumam. Atbildētājam jāmaksā bankai procenti par aizdevuma lietošanu 21% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Maksājumi patēriņa kredīta atmaksai un procentu samaksai (izņemot pēdējo maksājumu) tiek noteikti kā vienādi mēneša maksājumi. Pēdējo maksājumu veido patēriņa kredīta neatmaksātā daļa un uzkrātie procenti. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.3.apakšpunktu aizdevuma pilnīgas samaksas termiņš noteikts 2012.gada 20.aprīlis. Aizdevuma summa tika izsniegta atbildētājam aizdevuma līguma noslēgšanas dienā, pārskaitot uz atbildētāja norēķinu kontu. Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.5.apakšpunktu un Patēriņa kredīta noteikumu 8.1.apakšpunktu par termiņā nesamaksātu aizdevumu vai tā daļu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,5% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātā aizdevuma un termiņā nesamaksāto aizdevuma procentu summas. Atbildētāja nepildīja no patēriņa kredīta līguma izrietošās saistības. Kopējā parāda summa ir 4174,26 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 2229,37 EUR, aizdevuma lietošanas procentiem 1253,60 EUR par laiku līdz 2012.gada 20.aprīlim, līgumsoda 222,94 EUR. Visi aizņēmēja veiktie maksājumi ir ieskaitīti vispirms vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 468,35 EUR apmērā par laiku no 2012.gada 20.aprīļa līdz 2015.gada 20.oktobrim. Saskaņā ar 2013.gada 8.marta līgumu par uzņēmumu pāreju, kas noslēgts starp likvidējamo akciju sabiedrību „Latvijas Krājbanka" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „B2 Kapitaļ", uzņēmuma ieguvējs pārņem likvidējamās akciju sabiedrības „Latvijas Krājbanka" tiesības un pienākumus, kas rodas saistībā ar uzņēmumu. Ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2013.gada 7.jūnija lēmumu Nr.126 atļauts likvidējamai akciju sabiedrībai „Latvijas Krājbanka" nodot tās uzņēmumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2 Kapitaļ" īpašumā. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 2229,37 EUR, līgumiskos procentus 1253,60 EUR, līgumsodu 222,94 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 468,35 EUR; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku no 2015.gada 20.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.pantu.

Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par celto prasību.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem un normatīvajiem aktiem, un lūdza tiesu no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 2229,37 EUR, līgumiskos procentus 1253,60 EUR, līgumsodu 222,94 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 468,35 EUR; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku no 2015.gada 20.oktobra līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāja tiesas sēdē neieradās un nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājai bija paziņots par tiesas sēdi atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem. Lieta tika izskatīta bez atbildētājas piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem.

Motīvu daļa

Novērtējot lietas dalībnieka paskaidrojumus un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pilnībā apmierināma.

2008.gada 8.aprīlī akciju sabiedrība "Latvijas Krājbanka" un /pers. B/ noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.RL00-08-P-022, ar kuru /pers. B/ saņēma aizdevumu 2000 LVL apmērā. Aizdevuma summa tika izsniegta aizdevuma līguma noslēgšanas dienā, pārskaitot uz aizņēmēja norēķinu kontu, ko apliecina konta izraksts. 2009.gada 20.janvārī tika noslēgta vienošanos par grozījumiem patēriņa kredīta līgumā.

(lietas 13.-18.lapa)

Saskaņā ar līguma 4.5.apakšpunktu aizņēmējam jāmaksā procenti par aizdevuma lietošanu 21% gadā. Saskaņā ar patēriņa kredīta noteikumu 5.punktu procentus aprēķina no nesamaksātā aizdevuma atlikuma; procenti jāmaksā no dienas, kad aizdevums izsniegts, līdz aizdevuma pilnīgai samaksai. Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.3.apakšpunktu ikmēneša aizdevuma un procentu maksājums ir 61,78 LVL. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.3.apakšpunktu aizdevuma pilnīgas samaksas termiņš noteikts 2012.gada 20.aprīlis. Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.5.apakšpunktu un patēriņa kredīta noteikumu 8.1.apakšpunktu par termiņā nesamaksātu aizdevumu vai tā daļu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,5% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātā aizdevuma un termiņā nesamaksāto aizdevuma procentu summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu. Civillikuma 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos – to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā.

2013.gada 20.jūnijā Saeimā tika pieņemti grozījumi Civillikumā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī. Civillikuma 1716.pants izteikts jaunā redakcijā, un šā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantā noteikts, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar iesniegto aprēķinu atbildētāja nav samaksājusi prasītājam 4174,26 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 2229,37 EUR, aizdevuma lietošanas procentiem 1253,60 EUR par laiku līdz 2012.gada 20.aprīlim un līgumsoda 222,94 EUR (10% no galvenā parāda summas).

Līgumiskie procenti aprēķināti atbilstoši judikatūrai, t.i., Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 paustajām atziņām, ka līgumiskie procenti piedzenami par līguma darbības laiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījums laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat viņam nav jāizpilda savas saistības agrāk nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Visi aizņēmēja veiktie maksājumi ir ieskaitīti vispirms vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 468,35 EUR apmērā par laiku no 2012.gada 20.aprīļa līdz 2015.gada 20.oktobrim.

Ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2013.gada 7.jūnija lēmumu Nr.126 atļauts likvidējamai akciju sabiedrībai „Latvijas Krājbanka" nodot tās uzņēmumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2 Kapitāl" īpašumā saskaņā ar 2013.gada 28.martā iesniegto likvidējamās akciju sabiedrības „Latvijas Krājbanka" priekšlikumu. Saskaņā ar izrakstu no 2013.gada 8.marta līguma par uzņēmumu pāreju, kas noslēgts starp likvidējamo akciju sabiedrību „Latvijas Krājbanka" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „B2 Kapitāl", uzņēmuma ieguvējs pārņem likvidējamās akciju sabiedrības „Latvijas Krājbanka" tiesības un pienākumus, kas rodas saistībā ar uzņēmumu.

Saskaņā ar Komerclikuma 20.panta otro daļu uzņēmums vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen galvenais parāds 2229,37 EUR, līgumiskie procenti 1253,60 EUR par laiku līdz 2012.gada 20.aprīlim, līgumsods 222,94 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 468,35 EUR par laiku no 2012.gada 21.aprīļa līdz 2015.gada 20.oktobrim.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem pušu noslēgtais patēriņa kredīta līgums ir atzīstams par patērētāja kreditēšanas līgumu un atbildētāja ir atzīstama par patērētāju pušu tiesiskajās attiecībās.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.panta 2.punkta noteikumiem patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi. Saskaņā ar šā likuma 6.panta pirmo daļu ražotājs pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 8.punktu līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piektajā daļā noteikts, ka līguma noteikums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa paredz, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Prasītājs savu saistību pret atbildētāju ir pilnībā izpildījis, ieskaitot aizdevuma summu atbildētājas norēķinu kontā, savukārt atbildētāja nav pildījusi saistību atdot aizdevumu līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos.

Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātie procenti par aizdevuma lietošanu un atbilst aizdevuma līguma nosacījumiem un samērīguma principam un nerada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 401,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 204.[1] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību pilnībā apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "B2 Kapitāl" (reģistrācijas numurs 40103645131) galveno parādu 2229,37 EUR, līgumiskos procentus 1253,60 EUR par laiku līdz 2012.gada 20.aprīlim, līgumsodu 222,94 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 468,35 EUR par laiku no 2012.gada 21.aprīļa līdz 2015.gada 20.oktobrim un tiesas izdevumus 406,41 EUR, kopā 4580,67 EUR.

Prasītājam ir tiesības par laiku no 2015.gada 21.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga