Lietas Nr. C15285912
Lietas arhīva Nr. C-0741-13/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2013.gada 30.oktobrī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Ašmane

ar tiesas sēžu sekretāri S.Grinšponi,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "Swedbank" prasībā pret /pers. C/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs akciju sabiedrība "Swedbank" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu un grozījumus prasības pieteikumā pret /pers. C/ un /pers. E/ par parāda piedziņu, kuros lūdz piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ par labu prasītājam parādu Ls 7863,00 apmērā, tajā skaitā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 7220,78 un procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 642,22, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 15.novembra līdz 2011.gada 15.oktobrim, piedzīt par labu prasītājam no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ visus tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājam tiesības saņemt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/ likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2006.gada 10.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.06-073768-PK, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 8000,00. Par aizdevuma lietošanu atbildētāja apņēmās maksāt fiksēto procentu likmi 5,883% gadā no izmantojamo aizdevuma līdzekļu summas. Aizdevuma atmaksa un procentu maksājumi bija jāsamaksā katra mēneša 15.datumā līdz 2026.gada 15.jūnijam. Bankas prasījumu, kas var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp /pers. C/ un prasītāju 2006.gada 10.jūlijā noslēgts Hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/. Papildus bankas prasījumu, kas var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp /pers. E/ kā galvinieku un prasītāju 2006.gada 10.jūlijā noslēgts Galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt par 2006.gada 10.jūlija Aizdevuma līgumu Nr.06-073768-PK. Norāda, ka atbildētāja /pers. C/ savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2009.gada 15.decembra. 2011.gada 27.oktobrī prasītājs, izmantojot savas līgumā noteiktās tiesības, izsniedzis pret parakstu atbildētājai /pers. C/ un nosūtījis uz deklarēto dzīvesvietu atbildētājai /pers. E/ paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa un pieprasījis pirms termiņa atmaksāt visu saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un prasītājam neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, procentus un līgumsodu. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim nekāda veida atbilde uz nosūtīto paziņojumu un brīdinājumu nav saņemta. Neskatoties uz to, ka atbildētāju parāda summa ir lielāka, prasītājs uztur prasību kopsummā par Ls 7863,00, tais skaitā izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa Ls 7220,78 un aprēķinātie un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 642, kas aprēķināti par laiku no 2009.gada 15.decembra līdz 2011.gada 15.oktobrim.

Prasību pamato ar Civillikuma 1278.pantu, 1319.pantu, 1321.pantu, 1587.pantu, 1590.pantu, 1716.pantu, 1720. pantu, 1943.pantu, 1946.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1763.pantu.

/pers. E/ iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību (lietas lapas 71-73), kuros lūdz atzīt prasības pieteikumu par nepamatotu un noraidīt to pilnā apmērā. Norāda, ka starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 10.jūlijā noslēgts galvojuma līgums Nr.06-073768-PK/2. uzskata, ka prasītājs ir maldinājis atbildētāju noslēgt šāda veida līgumu, jo atbildētāja nav vēlējusies noslēgt šādu galvojuma līgumu un uzņemties solidāras saistības kā pats parādnieks, jo naudas summas, kas minētas aizdevuma līgumā nav saņēmusi. Vienīgais apliecinājums par solidāru saistību uzņemšanos ir parakstītais līgums, kas iepriekš nav apspriests ar atbildētāju. Atbildētāja vispār nav saņēmusi no prasītāja naudas summas, kas izriet no aizdevuma līguma. Neviens no līguma noteikumiem nav ticis iepriekš apspriests, atbildētājai nav tikusi piedāvāta iespēja pārskatīt kādu no līguma noteikumiem, izteikt pretenzijas vai priekšlikumus par tiem. Līdz ar to atbildētāja uzskata, ka šādi līguma noteikumi atzīstami par spēkā neesošiem no tā noslēgšanas brīža un nav piemērojami prasības celšanas dienā. Atbildētāja uzskata, ka konkrētajā gadījumā pastāv tiesiskās attiecības starp prasītāju kā pakalpojumu sniedzēju un atbildētāju kā patērētāju, bet netaisnīgi noteikumi patērētājam nav saistoši.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. No prasītāja saņemts iesniegums (lietas lapa 123), kurā lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Tiesas sēdē atbildētājas /pers. C/ un /pers. E/ nav ieradušās. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājām paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēstes ierakstītos sūtījumos: /pers. C/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 70), sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi, ka atbildētāja nav sastapta, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 119-123), /pers. E/ uz viņas pilnvarotā pārstāvja pilnvarā norādīto adresi (lietas lapas 76-78). Ņemot vērā minētos faktus, tiesa atzīst, ka atbildētājām par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Nekādi lūgumi tiesā nav saņemti, tiesai nav zināmi atbildētāju neierašanās iemesli.

Izvērtējot visus iepriekš norādītos apstākļus, tiesa nolēma skatīt lietu bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

AS „Hansabanka" mainīts nosaukums uz AS „Swdbank" (lietas lapa 35).

Starp AS „Hansabanka" un atbildētāju /pers. C/ kā aizņēmēju 2006.gada 10.jūlijā noslēgts Aizdevuma līgums Nr.06-073768-PK (lietas lapas 9-13), saskaņā ar kuru AS „Hansabanka" izsniedz atbildētājai aizdevuma summu Ls 8000 apmērā nekustamā īpašuma /adrese/ iegādei. Līgumā noteikti procenti par aizdevuma summas izmantošanu, piemērojot likmi 5,883% gadā. Aizdevuma atmaksas pēdējais termiņš noteikts 2026.gada 15.jūnijs. Komisijas maksa par aizdevuma summas izsniegšanu noteikta 0,9% no aizdevuma summas. Atbildētāja apņēmusies aizdevumu, pielīgtos procentus un citas summas, kas maksājamas saskaņā ar šo līgumu, atmaksāt, veicot ikmēneša maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku.

Ar lietā esošo atbildētājas /pers. C/ kredīta izrakstu (lietas lapas 24-30) un konta pārskatu (lietas lapas 31,32) pierādīts, ka atbildētājai aizdevums izsniegts saskaņā ar 2006.gada 20.jūlijā noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.06-073768-PK.

No minētā aizdevuma līguma izrietošo atbildētājas saistību nodrošināšanai 2006.gada 10.jūlijā starp AS „Hansabanka" kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju /pers. C/ kā ieķīlātāju noslēgts Hipotēkas līgums Nr.06-073768-PK/1 (lietas lapas 14-16), saskaņā ar kuru par labu prasītājam ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/.

No lietā esošās izdrukas no datorizētās zemesgrāmatas (lietas lapa 19) redzams, ka nekustamajam īpašumam /adrese/ ir nostiprināta hipotēka, pamatojoties uz 2006.gada 10.jūlija Aizdevuma līgumu Nr.06-073768-PK un 2006.gada 10.jūlija Hipotēkas līgumu Nr.06-073768-PK/1.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja /pers. C/ bez ierunām parakstījusi līgumu, atbildētāja saņēmusi aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja /pers. C/ būtu veikusi regulārus aizdevuma atmaksas maksājumus, ka būtu parādu atdevusi pilnībā, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

2006.gada 10.jūlijā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 06-073768-PK II daļas 7.4.punktā noteiktas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

2011.gada 27.oktobrī prasītājs nosūtījis atbildētājām Paziņojumu par 10.07.2006. aizdevuma līguma Nr.06-073768-PK saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, kurā paziņojis par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījis atbildētājām izpildīt visas saskaņā ar aizdevuma līgumu uzņemtās maksājumu saistības (lietas lapas 20-23).

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka atbildētājas samaksājušas prasītāja norādīto parādu

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst ar lietas materiāliem par pierādītu, ka atbildētājas /pers. C/ prasītājam atdodamā aizdevuma summa ir Ls 7220,78 un procenti par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2009.gada 15.decembra līdz 2011.gada 15.oktobrim ir Ls 642,22, un tie abi ir piedzenami no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājam.

2006.gada 10.jūlijā starp prasītāju un /pers. E/ (vēlāk uzvārds mainīts uz „/Uzvārds/" (lietas lapa 34)) kā galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.06-073768-PK/2 (lietas lapas 17,18), kurā atbildētāja uzņēmusies pienākumu atbildēt prasītājam kā pats parādnieks par /pers. C/ parādu pilnā apjomā, kas izriet no 2006.gada 10.jūlija Aizdevuma līguma Nr.06-073768-PK.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1695.pantu, galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Tiesa uzskata, ka minētais galvojuma līgums noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Neskatoties uz to, ka līgumā pielīgta abu atbildētāju solidāra atbildība pret prasītāju, saskaņā ar prasības pieteikuma grozījumiem prasītājs nelūdz solidāru parāda piedziņu no abām atbildētājām. Parāda piedziņa no galvenā parādnieka, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka atbilst Civillikumā noteiktajai ar galvojuma līgumu nodibinātajai saistībai. Līdz ar to tiesa nevērtē atbildētājas /pers. E/ paskaidrojumos norādītās iebildes attiecībā uz solidāru parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ņemot vērā to, ka galvinieks uzņēmies saistības pret kreditoru kā pats parādnieks, tiesa atzīts, ka prasītājam ir tiesības celt prasību tiesā uzreiz pret galveno parādnieku un pret galvinieku. Līdz ar to parāds tā piedziņas neiespējamības no /pers. C/ gadījumā, piedzenams no galvinieces /pers. E/ par labu prasītājam.

Tiesa uzskata, ka atbildētājas /pers. E/ iebildes par Aizdevuma līguma Nr.06-073768-PK atsevišķu punktu spēkā esamību nav pamatotas, jo viņa nav konkrētā līguma puse, atbildētāja /pers. C/ kā aizņēmēja nekādas iebildes par to nav izteikusi. Bez tam paskaidrojumos norādītie līguma punktu numuri nav atrodami konkrētajā aizdevuma līgumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas /pers. C/ prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi atbilstoši apmierināmajai prasības summai – valsts nodeva Ls 295,81 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – Ls 19,92, bet piedziņas neiespējamības no /pers. C/ gadījumā, minētās summas piedzenamas no /pers. E/ par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājai /pers. C/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas Ls 7220,78.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p.,10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.1.p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. C/**, /personas kods/, par labu **AS „Swedbank”,** reģ.Nr. 40003074764, juridiskā adrese – Balasta dambis 1a, Rīga, neatmaksāto aizdevuma summu **Ls 7220,78** (septiņi tūkstoši divi simti divdesmit latus 78 santīmus), procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 15.decembra līdz 2011.gada 15.oktobrim **Ls 642,22** (seši simti četrdesmit divus latus 22 santīmus) un tiesas izdevumus **Ls 315,73** (trīs simti piecpadsmit latus 73 santīmus), piedziņas neiespējamības no /pers. C/ gadījumā, minētās summas piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, iemaksājot minētās summas prasītāja kontā Nr.LV66HABA0001408028920.

Noteikt /pers. C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt AS „Swedbank” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no aizdevuma pamatsummas Ls 7220,78.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2013.gada 13.novembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.Ašmane