Lieta Nr.11130066015
Lietvedības Nr.K39-0382/15

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2015.gada 9.oktobrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A.Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S.Smirnovu,
piedaloties prokurorei S.Kristapai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ tīši bojāja svešu mantu.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2015.gada 4.septembrī ap plkst.00.02, atrodoties Valmierā, uz Stacijas ielas, būdams alkohola ietekmē, huligānisku tieksmju vadīts, tīši, sperot ar kāju pa akciju sabiedrībai "mogo" piederošo, /pers. C/ turējumā esošo automašīnu /TL marka/ 318, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, kas bija novietota ielas malā pie Stacijas ielas nama Nr.6, labās puses aizmugurējām durvīm, radīja automašīnas durvīm iespiedumu (bukti), kā arī spēruma vietā noberza automašīnas durvju krāsojumu. Tādējādi apsūdzētais /pers. A/ sabojāja akciju sabiedrībai "mogo" piederošo, /pers. C/ turējumā esošo automašīnu /TL marka/ 318, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, nodarot akciju sabiedrībai "mogo" materiālos zaudējumus EUR 441,64, ko veido durvju atjaunošanas izdevumi.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais akciju sabiedrība "mogo" (turpmāk sprieduma tekstā – cietušais) tās pārstāvja personā ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 441,64 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk sprieduma tekstā – apsūdzētais) savu vainu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais tīši bojāja svešu mantu.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika aizskartas cietušā mantiskās intereses. Tāpat ar to cietušajam tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 441,64, kas nav atlīdzināti.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais pirms šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nebija sodīts, jo sodāmības par apsūdzētā iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas (lietas 22.lapa). Apsūdzētajam pašlaik ir divdesmit seši gadi. Apsūdzētais strādā algotu darbu (lietas 23.lapa).

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms ar piespiedu darbu.

Atbilstoši Krimināllikuma 40.panta pirmās daļas otrajam teikumam piespiedu darbu var noteikt no četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit stundām.

Tiesa, ievērojot vienu atbildību mīkstinošo un vienu atbildību pastiprinošo apstākli apsūdzētā rīcībā, secina, ka apsūdzētajam piespiedu darbs ir nosakāms uz simt stundām.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šajā gadījumā panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas iztiesāšana pēc būtības ir pabeigta, un apsūdzētajam tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams.

Tiesa atzīst, ka cietušā kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 441,64 piedziņu ir apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais tīši (ļaunā nolūkā) bojāja svešu mantu. Tādējādi ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam tika nodarīti zaudējumi EUR 441,64.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo

aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779.pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz simt (100) stundām.

Atcelt /pers.A/ kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers.A/par labu akciju sabiedrībai "mogo" kompensāciju EUR 441,64 (četrsimt četrdesmit vienu *euro* 64 santīmus).

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības laiks – 2015.gada 23.oktobris.

Tiesnesis A.MELBERGS