Lietas Nr. C30561615
Lietas arhīva Nr. C2719-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 17.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne

ar sekretāri S.Bērtulsoni

piedaloties atbildētājam /pers. A/

2016. gada 20.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/

konstatēja

2015.gada 31.augustā, ar precizējumiem 2015.gada 21.augustā, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" (turpmāk –prasītājs) un SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" (turpmāk –prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk –atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasība celta Civilprocesa likuma 30^3 nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs ir transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašnieks.

2013.gada 5.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi "(turpmāk – Noteikumi).

Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbilstoši Noteikumu 2.1.pinktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodota kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši Noteikumu 2.2. punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniska transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Atbilstoši Noteikumu 20.punkatm, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas maksājumu veikšanu apliecinoši dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

2013.gada 3.decembrī Akas ielā 13, 2013.gada 2.decembrī Akas ielā 13, 2013.gada 5.decembrī Tērbatas ielā 53, 2013.gada 6.decembrī Stabu ielā 25, 2013.gada 12.decembrī Tērbatas ielā 47, 2014.gada 8.aprīlī Akas ielā 13, 2014.gada 30.maijā Tērbatas ielā 49/5, 2014.gada 9.jūnijā Akas ielā 13, 2014.gada 22.jūlijā Stabu ielā 25, 2014.gada 23.jūlijā Tērbatas ielā 47, 2014.gada 6.augustā Tērbatas ielā 53, 2014.gada 19.augustā Tērbatas ielā 53, 2014.gada 11.septembrī Tērbatas ielā 53, 2014.gada 17.septembrī Martas ielā 3, 2014.gada 19.septembrī Akas ielā 13, 2014.gada 3.oktobrī Akas ielā 13, 2014.gada 27.oktobrī Tērbatas ielā 51, 2014.gada 10.novembrī Tērbatas ielā 47, prasītājs Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu. Tādēļ atbildētājam atbilstoši noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā.

Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta Noteikumu 14.punktā.

Noteikumu 21.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja maksas stāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei:

- 11.40 EUR dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 21.3 punkts).

Noteikumu 22.punktā ir teikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu- tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk kā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B ,C, R, D zonas teritorijā, atbilstoši šādai likmei:

- EUR 7,98 dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 22.2. punkts).

Noteikumu 27.punktā ir noteikts, ka atbildētājs, kā maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētājs nav samaksājis prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim.

Ievērojot iepriekšminēto, prasītājs Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstīja atbildētājam sekojošus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu:

- 2013.gada 02.decembra paziņojums Nr.038878 par pēcapmaksu 7,97EUR,

- 2013.gada 03.decembra paziņojums Nr.038493 par pēcapmaksu 7,97 EUR,

- 2013.gada 05.decembra paziņojums Nr.039528 par pēcapmaksu 11,38 EUR,

- 2013.gada 06.decembra paziņojums Nr.039756 par pēcapmaksu 7,97 EUR,

- 2013.gada 12.decembra paziņojums Nr.040286 par pēcapmaksu 11,38 EUR,

- 2014.gada 08.aprīļa paziņojums Nr.062072 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada 30.maija paziņojums Nr.071039 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada 09.jūnija paziņojums Nr.083042 par pēcapmaksu 11,40 EUR,

- 2014.gada 22.jūlija paziņojums Nr.091267 par pēcapmaksu 11,40 EUR,

- 2014.gada 23.jūlija paziņojums Nr.091829 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada 06.augusta paziņojums Nr.095092 par pēcapmaksu 11,40 EUR,

- 2014.gada 19.augusta paziņojums Nr.098649 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada 11.septembra paziņojums Nr.105096 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada 17.septembra paziņojums Nr.106548 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada 19.septembra paziņojums Nr.107324 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada l0.novenibra paziņojums Nr.120646 par pēcapmaksu 11,40 EUR,

- 2014.gada 03.oktobra paziņojums Nr.110672 par pēcapmaksu 7,98 EUR,

- 2014.gada 27.oktobra paziņojums Nr.117009 par pēcapmaksu 7,98 EUR.

Pieteikumā norādīts, ka uz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret Prasītāju - Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" 164,09 EUR apmērā.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/" EUR 306 apmērā, kas sastāv no parāda atgūšanas izdevumiem, ko atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/ .

Prasītājs SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/ prasību pamatojis ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3.,6.,7.pantu, Latvijas Republikas 2013.gada 29.janvāra MK noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, kas nosaka, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības pieprasīt no parādnieka, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas nepārsniedz to pieļaujamo apmēru- EUR 17 apmērā.

Atbilstoši starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un prasītāju SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/ " noslēgtajam līgumam, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds. Turklāt katrs no prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildētājam izrakstītajiem paziņojumiem ir izrakstīts par savstarpēji nesaistītiem pārkāpumiem, kur katrs šāds pārkāpums ir izdarīts atsevišķā laikā un vietā, līdz ar ko prasītājs SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/ " uzskata, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/ " parāda ārpustiesas atgūšanas izmaksas par prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstīto katru paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietās lietošanas pēcapmaksu.

Prasītājs prasību pamatojis ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3.,6.,7.pantu, Latvijas Republikas 2013.gada 29.janvāra MK noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 23., 25., 26., 27.punktiem, Civillikuma $1668.^{9}$ pantu.

Prasītāji lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu EUR 164,09 un par labu SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/ " EUR 306, kā arī piedzīt no /pers. A/ par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 un tiesāšanās izdevumus EUR 4,70 un noteikt Rīgas pašvaldības SIA „ Rīgas satiksme" un SIA „ Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/ " tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus (6% gadā).

Atbildētājs /pers. A/ sniedza tiesai rakstveida paskaidrojumus par celto prasību, norādot, ka prasību neatzīst pilnā apmērā. Atbildētājs uzskata, ka celta prasība atbilstoši Civilprocesa likuma 219.panta pirmās daļas 1.punktam ir atstājama bez izskatīšanas, ņemot vērā, ka atbilstoši Parādu atgūšanu likuma 7.pantam prasītājs nav ievērojis kreditora pienākumu brīdināt parādnieku par parāda esamību. 2014.gada 27.oktobra paziņojumu atbildētājs nav saņēmis, atbildētāja deklarētā dzīvesvieta nesakrīt ar paziņojumā norādīto adresi. Pretenzija nav parakstīta un to nav sastādījis prasītājs, tajā nav parāda aprēķina. Bez tam atbildētājs uz prasības celšanas dienu jau bija apmaksājis trīs paziņojumus un iespējams arī 2013.gada 2.decembra paziņojumu. Gadījumā, ja tiesa atzīs, ka prasība nav atstājam bez izskatīšanas, prasība ir noraidāma, jo prasītājam nav pamata uzturēt prasību pamatparāda apmērā. Atbildētājs pievieno paskaidrojumiem konta pārskatu, no kura izriet, ka paziņojumi Nr. 038876,

Nr.038493, Nr.039528, Nr.039756 ir samaksāti līdz prasības celšanai tiesā, pārējie paziņojumi ir samaksāti pēc prasības celšanas tiesā. Atbildētājs uzskata, ka ņemot vērā, ka prasītājs nav pienācīgi brīdinājis atbildētāju parāda esamību un apmēru prasītājam pašam ir jāuzņemas tiesas izdevumu apmaksa. Atbildētājs lūdz tiesu noraidīt prasību daļā par

pamatparāda piedziņu, pamatparāda samaksas dēļ, nepiedzenot no atbildētāja tiesas izdevumus.

Attiecībā uz prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/''prasību atbildētājs norāda, ka Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 2.punktā ir noteikti konkrēti apstākļi un summas, kas var būt pamatā parāda atgūšanas izdevumu atlīdzinājuma prasības pamatā. Prasītājs lietā ir iesniedzis vienu paziņojumu un norādījis un pierādījis tās parāda atgūšanas darbības, kas varētu būt pamata prasības apmierināšanai daļā. Norādīta tiesību norma norāda uz EUR 17 robežu visa un viena procesa ietvaros. Prasība tiek celta par viena parāda esamību pēc vairākiem rēķiniem. Tas uzskatāms par vienu parādu un tātad par vienu atgūšanas procesu. Atbildētājs lūdz noraidīt prasību pilnā apmērā.

Prasītāji ir snieguši tiesai atsauksmi uz paskaidrojumiem, norādot, ka lūgums par prasības atstāšanu bez izskatīšanas nav pamatots un ir noraidāms. Atbildētājs uz atsauksmes sagatavošanas dienu ir samaksājis SIA "Rīgas satiksme" parādu pilnā apmērā, tomēr, ņemot vērā to, ka atbildētājs ir veicis parāda samaksu pēc prasības celšanas tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta otrajai daļai atbildētājam ir pienākums samaksāt tiesas izdevumus pilnā apmērā. Paziņojums par parāda esamību atbildētājam tika nosūtīts uz Ceļu satiksmes drošības direkcijā norādīto atbildētāja adresi /adrese A/. Ņemot vērā, ka atbildētājs ir transportlīdzekļa īpašnieks, prasītājs atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 11.pantam parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs sazinājās ar atbildētāju, izmantojot tos saziņas līdzekļus, kas parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam bija kļuvuši zināmi, uzsākot parāda ārpustiesas atgūšanu, proti, nosūtot paziņojumu uz minēto adresi. Prasītāju ieskatā, prasītājam SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" 2014.gada 27.oktobrī nosūtot atbildētājam paziņojumu par parāda esamību, ir izpildītas visas likuma prasības attiecībā uz šo parāda ārpustiesas piedziņas darbību – atbildētājam rakstveida paziņots par parāda esamību un līdz ar to paziņojums par parāda esamību ir pietiekams pierādījums tam, ka 2014.gada 27.oktobrī atbildētājam par parāda esamību ir paziņots rakstveidā, kā to pieprasa Parādu ārpustiesas atgūšanas likums.

Prasītāju pārstāve tiesas sēdē nebija ieradusies. Lietas materiālos ir prasītāju pārstāves iesniegums, kurā ir lūgts izskatīt lietu bez prasītāju pārstāves klātbūtnes. Iesniegumā ir norādīts, ka SIA "Rīgas satiksme uztur prasību daļēji par samaksāto tiesas izdevumu piedziņu, savukārt, prasītājs SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" uztur savu prasību pilnā apmērā.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina uz paskaidrojumos norādīto argumentāciju, lūdza to noraidīt.

Motīvu daļa

Tiesa uzklausījusi atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata ka prasības daļā par Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" prasību pret /pers. A/ par EUR 164,09 piedziņu, tiesvedību izbeidzama sekojošo apsvērumu dēļ.

Tiesa pieņem prasības iesniedzēja atteikšanos no prasības daļā pret /pers. A/ par EUR 164,09 piedziņu, un atzīst, ka tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama, jo ir konstatēts tiesvedības izbeigšanas pamats atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta ceturtajam punktam – prasības iesniedzējs atteicies no prasības pret /pers. A/ daļā par EUR 164,09 piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta septīto daļu kamēr nav pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības ir iespējams atteikties no prasības. Kā norādīts Civilprocesa likuma 164.panta piektā daļā par atteikšanos no prasības pieņemams lēmums par tiesvedības izbeigšanu.

Pie šādiem apstākļiem civillieta daļā par SIA "Rīgas satiksme" prasību pret /pers. A/ par EUR 164,09 piedziņu ir izbeidzama. Prasītājs SIA "Rīgas satiksme" ir lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ tiesas izdevumus, ņemot vērā, ka atbildētājs prasību ir apmierinājis pēc tās celšanas.

Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa cita starpā nosaka, ka ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pec prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Kā izriet no lietas materiāliem prasītāji prasību nosūtīšanai pasta iestādei ir nodevuši 2015.gada 28.augustā, prasības pieteikumā norādot, ka atbildētāja neizpildītas saistības pret SIA "Rīgas satiksme" sastāda EUR 164,09. Kā izriet no atbildētāja pievienotās konta izdrukas, kuru prasītāji nav apstrīdējuši, atbildētājs /pers. A/ paziņojumus Nr. 038876, Nr.038493, Nr.039528, Nr.039756 par kopējo summu EUR 35,34 bija apmaksājis līdz prasības celšanai tiesā, savukārt atlikušo parādu EUR 128,75 2015.gada 8.oktobrī, tas ir pēc prasības celšanas tiesā.

Pie šādiem apstākļiem un ievērojot to, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunktu minimālā maksājama valsts nodeva ir noteikta EUR 71,14, tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja SIA "Rīgas satiksme" labā ir piedzenami tiesas izdevumi – izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 71,14 un ar lietas

izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā 74,84.

Tiesa uzskata, ka nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka prasība ir atstājama bez izskatīšanas atbilstošo Civilprocesa likuma 219.panta 1.punktam, kas nosaka, ka prasītājs nav ievērojis attiecīgajai lietu kategorijai noteiktu lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību vai līdz prasības celšanai nav veicis likumā noteiktos pasākumus, lai noregulētu savu strīdu ar atbildētāju.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmā daļa cita starpā nosaka, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Tiesa uzskata, ka minētā tiesību norma nenosaka pienākumu kreditoram pirms prasības celšanas tiesā obligāti brīdināt parādnieku, bet regulē parādu ārpustiesas atgūšanu, un neatņem kreditoram tiesības vērsties tiesā, neizmantojot parādu ārpustiesas atgūšanas procedūru.

Tiesa izspriežot prasību daļā par SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/ prasību pret /pers. A/ par EUR 306 piedziņu celto prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietas materiāliem ir pievienots līgums Nr.LIG-IEP/2014/3, kas 2014.gada 17.februārī noslēgts starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība/Nosaukums A/" apņēmusies sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu-parādnieku [..] savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds (l.l. 94).

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/", atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam, ir saņēmusi speciālo atļauju (licenci) Nr.PA-2013-010 parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (licence derīga līdz 2016.gada 6.maijam) (l.l. 95).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Lietas materiāliem ir pievienots paziņojums, par to, ka 2014.gada 27.oktobrī SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" ir nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas pretenziju par parāda esamību, norādot, ka Atbildētājam kā transportlīdzekļa īpašniekam ir nenokārtotas parāda saistības pret Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" par neapmaksātiem autostāvvietas pakalpojumiem pamatojoties uz 12 rēķiniem – paziņojumiem , norādot, ka uz 2014.gada 1.oktobri Atbildētāja kopējās parāda saistības ir EUR 316,79. (l.l. 93).

2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

- par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*.

- par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Ārpustiesas parādu atgūšanas likuma 6.panta otrā daļa nosaka, ka parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" nav iesniegusi tiesā objektīvus pierādījumus, ka Prasītājam būtu radušies parādu atgūšanas izmaksas EUR 306 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" ir nosūtījusi vienu rakstveida paziņojumu- Pirmstiesas pretenzija.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" ir veikusi vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem un lietā nav gūti pierādījumi, ka prasītājam būtu radušās parādu atgūšanas izmaksas EUR 306 apmērā un lietā nav gūti pierādījumi, ka parāda atgūšanas procesā SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" ir veicis atsevišķas parāda atgūšanas darbības par katru parādu.

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" līguma Nr.LIG-IEP/2014/3, kas noslēgts 2014.gada 17.februārī, 1.5.apakšpunktā norādītais, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds, tiesas ieskatā nenozīmē, ka atbildētājam jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru 2014.gada 27.oktobra paziņojumā norādīto rēķinu- paziņojumu atsevišķi.

SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/", atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1.punktam piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7 EUR apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu EUR 299 piedziņu noraidāma, jo lietā nav iegūti objektīvi pierādījumi, ka Prasītājam būtu radušās šādas parādu atgūšanas izmaksas.

Tiesa uzskata, ka nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka, ņemot vērā, ka paziņojums tika nosūtīts nevis uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, bet uz citu adresi, kas ir norādīta Ceļu satiksmes drošības direkciju, prasība ir noraidāma, jo prasītājs nav veicis parāda atgūšanas darbības.

Paŗadu ārpustiesas atgūšanas likuma 11.pants nosaka, ka likumā nav noteikts citādi, ar parādnieku sazinās, izmantojot tos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, kas norādīta kreditora un parādnieka noslēgtajā tiesiskajā darījumā. Ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot šā panta pirmajā daļā minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, vai ja to ir lūdzis pats parādnieks, kreditors un parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs izmantot kontaktinformāciju, kas tam ir kļuvusi zināma vai iepriekšējās sadarbības laikā izmantota saziņai ar parādnieku. Ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, saziņu ar parādnieku īsteno rakstveidā, nosūtot nepieciešamo informāciju uz parādnieka deklarētās dzīvesvietas adresi.

Tiesa konstatē, ka parāda rašanas bija saistīta ar atbildētājam piederošo transportlīdzekli /TL marka/, valsts numurs /TL numurs/. Saskaņā ar Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 2.3.punktā ir noteikts, ka maksas stāvvietas lietotājs ir transportlīdzekļa vadītājs, bet ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais turētājs, vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks. Prasītājs bija noskaidrojis Ceļu satiksmes drošības direkcija transportlīdzekļa īpašnieku un tajā norādīto atbildētāja dzīvesvietu.

Līdz ar to, tiesas ieskatā prasītājs SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/ atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 11.panta otrajai daļai ir nosūtījusi paziņojumu par parāda esamību uz adresi, kas tam bija kļuvusi zināma, tādā veidā veicot parāda ārpustiesas atgūšanas procedūru atbilstoši likumam.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/" ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītajiem, bet nesamaksātajiem parāda atgūšanas izdevumiem, t.i. no 7 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otrās daļas noteikumiem, ja prasītājs atsakās no prasības, prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189., 193., 194., 195.pantu, 204.[1]pantu tiesa:

nosprieda

prasības daļā par Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” reģistrācijas Nr.40003619950 prasību pret /pers. A/ par EUR 164,09 piedziņu, tiesvedību izbeigt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Rīgas satiksme” reģistrācijas Nr.40003619950 labā tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi)

SIA “Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/“ prasību pret /pers. A/ apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA “Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/“, reģistrācijas Nr.40003428538, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR (septiņi *euro* un 00 centi).

Noraidīt SIA “Konsultatīvās sabiedrības /Nosaukums A/“ prasību daļā par parāda atgūšanas izmaksu EUR 299 piedziņu.

Noteikt prasītājam SIA “Konsultatīvā sabiedrība /Nosaukums A/“, reģistrācijas.Nr.40003428538, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītajiem, bet nesamaksātajiem parāda atgūšanas izdevumiem, t.i. no 7 EUR (septiņi *euro* un 00 centi).

Parāda samaksa veicama SIA “Konsultatīvās sabiedrības /Nosaukums A/“ norēķinu kontā – AS Swedbank, konta Nr./konat numurs/.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2016.gada 31.maijs.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**