N O R A K S T S
Lieta Nr. A42551607
Lietvedības Nr. A0943-10/2

S P R I E D U M S
L a t v i j a s t a u t a s v ā r d ā

Rīgā 2010.gada 30.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Audzere,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību pilnvarotajam pārstāvim *M.D.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Autotransporta inspekcijas pilnvarotajiem pārstāvjiem *I.T., J.L.* un *R.D.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZZ Group" (turpmāk arī – SIA „ZZ Group"), reģ. Nr.54101013191, pieteikuma par Autotransporta inspekcijas 2007.gada 13.jūnija lēmuma Nr.42 atcelšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2007.gada 16.aprīlī autovadītājs *A.K.* ar SIA „ZZ Group" piederošo automašīnu SCANIA R 144 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, piekabes numurs */reģistrācijas numurs/*, veda zāģmateriālu kravu pa maršrutu Valmiermuiža-Rīga.

2007.gada 16.aprīlī plkst.10.40 Rīgas rajonā, Sēnītē Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas inspektors *E.V.*, veicot transportlīdzekļa faktiskās masas kontroli ar HAENNI portatīvajiem svariem WL 103, konstatēja pārkāpumu, fiksējot transportlīdzekļa otrās ass svaru 11850 kg un trešās ass svaru 10250 kg. Pēc pieļaujamās kļūdas 5% atrēķināšanas, transportlīdzekļa otrās ass slodze pārsniegta par 2232,5 kg, bet trešās ass slodze pārsniegta par 712,5 kg. Par minēto pārkāpumu 2007.gada 16.aprīlī SIA „ZZ Group" tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA403713.

Ar Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja 2007.gada 25.aprīļa lēmumu Nr.11J/BA 403713 SIA „ZZ Group" uzlikts naudas sods Ls 5000 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{33}panta desmito daļu. Ar Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 13.jūnija lēmumu Nr.42 (turpmāk arī – Lēmums) iepriekš minētais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, 2007.gada 16.jūlijā SIA „ZZ Group" (turpmāk – arī pieteicēja) vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, norādot turpmāk minēto.

[2.1] Lietā nepareizi konstatēti faktiskie apstākļi. Stāvlaukuma virsma, uz kuras tika veikta transportlīdzekļa svēršana un uz kuras atradās svari, nebija līdzena. Lai pārbaudītu minēto apstākli, SIA „ZZ Group" veica stāvlaukuma virsmas līmeņa mērīšanu, izmantojot līmeņrādi PRO Level. Veicot virsmas slīpuma mērīšanu pirmo reizi, tika konstatēts, ka stāvlaukuma virsma nav vienā līmenī, tas ir, nav līdzena (pie attāluma 1,20 m slīpuma novirze sastādīja aptuveni 5 cm). Minēto SIA „ZZ Group" norādīja arī savos rakstveida un mutvārdu paskaidrojumos lietas izskatīšanas laikā. Tā kā Autotransporta inspekcija šo apstākli neatzina par būtisku, SIA „ZZ Group" mērījumus veica atkārtoti, izvēloties vairākas vietas uz stāvlaukuma. Atkārtoto mērījumu rezultātā SIA „ZZ Group" konstatēja, ka slīpuma novirze atsevišķās vietās sastāda pat līdz 6 un 6,5 cm (pie attāluma 1,20 m). Autotransporta inspekcija šo apstākli nav ņēmusi vērā un nav to pārbaudījusi. SIA „ZZ Group" nav lūdzis

SIA ,,ZZ Group" veiktos mērījumus uzskatīt par objektīvu pierādījumu, taču Autotransporta inspekcijai lietas izskatīšanas procesā ir jāpārbauda SIA ,,ZZ Group" argumenti.

[2.2] Transportlīdzekļa vadītājs netika brīdināts par apstākli, ka svēršanas procesā bremzēm jābūt ,,atlaistām" (tās nedrīkst būt nospiestas). Tā kā virsma bija nelīdzena, transportlīdzekļa vadītājs bremzes svēršanas laikā turēja nospiestas, kas būtiski ietekmē svēršanas rezultātus. No lietas apstākļiem nav skaidrs, kāda svēršanas metode (apstājoties, braucot vai savādāk) tika izmantota.

[2.3] No dokumentiem nav redzams, cik gari bija trapi, uz kuriem transportlīdzeklis uzbrauca un tika svērts. Trapu garums ietekmē svara izlīdzinājumu.

[2.4] Nav zināma portatīvo svaru Haenni WL 103 lietošanas instrukcija. Līdz ar to nav iespējams pārliecināties par svēršanas aprēķinu pareizību, tajā skaitā pieļaujamās kļūdas aprēķina pareizību un vai ņemtas vērā transportlīdzekļa konstruktīvās īpatnības.

[2.5] Svēršanas mērījumu rezultātus aprēķinot, nav ņemtas vērā transportlīdzekļa īpatnības (reduktora svars, apstāklis, ka otrais tilts ir smagāks par trešo tiltu). Autotransporta inspekcija vispār nav vērtējusi SIA ,,ZZ Group" iesniegto izziņu par transportlīdzekļa reduktoru svaru, kas tika pievienota apstrīdēšanas iesniegumam. Par mērījumu kļūdu liecina arī lielā pārsvara atšķirība starp otro asi un trešo. Ņemot vērā to, ka transporta līdzeklis konstruēts un izgatavots tā, ka eksistē slodzes reduktors, kas izlīdzina slodzi pa asīm, šāda starpība nav iespējama.

[2.6] SIA ,,ZZ Group" Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - Ceļu satiksmes noteikumi) 208.punktu nav pārkāpusi, jo no valsts akciju sabiedrības ,,Latvijas Valsts ceļi" ir saņēmusi lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauju Nr.l-39130/2007. LAPK 149.^{33} panta desmitā daļa paredz, ka par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) faktisko masu par tonnām vai vairāk, vai ass slodzi par 1,5 tonnām vai vairāk, uzliek naudas sodu. Tiesību norma neparedz sodu par kravas pārvadāšanu bez atļaujas vai ass slodzes pārsniegšanu, bet gan vienlaikus abu nosacījumu iestāšanos. Šajā situācijā kravas pārvadātājam bija ,,..noteiktā kārtībā izsniegta atļauja.." (lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauju Nr.l - 39130/2007) šādas kravas pārvadāšanai.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 23.jūlija lēmumu tika pieņemts SIA „ZZ Group" pieteikums par Autotransporta inspekcijas 2007.gada 13.jūnija lēmuma Nr.42 atcelšanu un ierosināta administratīvā lieta.

[4] Autotransporta inspekcija 2007.gada 31.augustā Administratīvajai rajona tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un tam nepiekrīt, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Svēršanai izmantotie HAENNI portatīvie auto svari WL 103 atbilst 1997.gada 27.februāra likuma ,,Par mērījumu vienotību" un 2006.gada 7.marta Ministru Kabineta noteikumu Nr.180 ,,Neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas noteikumi" prasībām. Saskaņā ar HAENNI svaru lietošanas instrukciju, portatīvie auto svari HAENNI WL103 var tikt lietoti līdz 5% virsmas slīpumam. SIA ,,ZZ Group" ir veicis vienpusēju mērījumu, kas nevar tikt uzskatīts par objektīvu pierādījumu. Autotransporta inspekcija transportlīdzekļus sver laukumos bez slīpuma.

[4.2] Pamatojoties uz svaru HAENNI WL 103 vispārējiem padomiem pareizai svēršanai 3.daļu, 3.1punkta, klase 3 (General Guide for Accurate Weighing with Portatible Wheel Load Scales, article 3, subpoint 3.1, Class 3) maksimālā pieļaujamā kļūda statiskā svēršanā transportlīdzekļiem ar dubultām un trīskāršām asu sistēmām sliktā stāvoklī un sliktā svēršanas vietā (arī tajā gadījumā, kad ceļa virsma nav ideāli gluda, taisna vai horizontāla) var būt līdz 5%. Savukārt saskaņā ar 3.3.3. un 3.3.4.punktu, bremzējot transportlīdzekli

iespējama kļūda var būt līdz 5%, svaru kļūda tika atrēķināta, tā kā nav pamata apšaubīt objektīvu svēršanas rezultātu.

[4.3] Par izmantoto svēršanas metodi - transportlīdzekļa faktiskās masas svēršanu ar svariem - tika informēts šoferis, kurš saskaņā ar inspektora norādījumiem veica visas nepieciešamās darbības transportlīdzekļa uzbraukšanai uz svariem. Autotransporta inspekcijai nav pienākums pārvadātājus un transportlīdzekļu vadītājus iepazīstināt ar trapu garumu un svaru lietošanas instrukciju. Tajā pašā laikā transportlīdzekļa vadītājs var lūgt to izdarīt, kas šajā gadījumā, netika darīts.

[4.4] Valsts akciju sabiedrības ,,Latvijas Valsts ceļi" izdotā lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja Nr.1-39130/2007 SIA ,,ZZ Group" dod tiesības pārvadāt kravu pārsniedzot Ceļu satiksmes noteikumu 208.punkta 3.pielikuma 8.4 apakšpunktā norādīto lielumu, bet nedod tiesības pārsniegt Ceļu satiksmes noteikumu 208.punkta 3.pielikuma 10.1.4 apakšpunktu. Tātad, SIA ,,ZZ Group" nebija noteiktā kārtībā izsniegta atļauja, kas dotu tiesības pārsniegt otrās ass slodzi par 1757,50 kg un trešās ass slodzi par 237,50 kg. Ņemot vērā iepriekš minēto tiesību normā abi nosacījumi ir pārkāpti un iestājas LAPK 149.panta desmitajā daļā paredzētā administratīvā atbildība.

[4.5] Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu Autotransporta inspekcijā bija ieradies SIA ,,ZZ Group" pilnvarotais pārstāvis *S.C.*, kuram bija tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem. Šīs savas tiesības SIA ,,ZZ Group" neizmantoja, jo viņu pilnvarotais pārstāvis nepieprasīja sniegt informāciju par pārkāpuma fiksēšanas apstākļiem. No SIA ,,ZZ Group" netika saņemts neviens iesniegums ar lūgumu iepazīties ar lietas materiāliem.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis prasību uzturēja. Pārstāvis papildus norādīja, ka nav saprotams, kas ir domāts ar norādīto transportlīdzekļa svēršanas vietu - „Sēnīte".

Saskaņā ar Autotransporta inspekcijas datiem, pārkāpums tika konstatēts 2., 3.asij, bet fotogrāfijā redzams, ka visām asīm ir vienāda slodze. Saskaņā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Scania" izziņu, šāds pārsvars nav iespējams. Kravas smagumam ir jābūt identiskam, izņemot gadījumu, ja ir piestiprinātas bremzes. Ir tiltu reduktors, kas sadala svaru, tādēļ atšķirība nevar būt lielāka par 100 kilogramiem.

[6] Tiesas sēdē Autotransporta inspekcija pārstāve prasību neatzina. Pārstāve norādīja, ka iesniegtie sertifikāti apliecina, ka mērierīce atbilst normatīvo aktu prasībām. Rīgas rajonā, Inčukalnā uz asfalta seguma tika veikta svēršana, kā norādīts kontroles aktā. Fotoattēlos redzams, ka svēršanas virsma ir pietiekoši līdzena, ražotājs, izvērtējot ārējos faktorus, ir noteicis, ka 5% kļūda attiecas uz bremzēm, berzi. Jaunam transportlīdzeklim kļūda var būt mazāka, vai nebūt vispār, bet vecākam transportlīdzeklim kļūda var būt līdz 5%. Inspekcija veica svēršanu ar divām svaru plātnēm. Visi faktori iekļaujas 5% kļūdā.

Transportlīdzeklis ir 1998.gada izlaidums, piekabe ir 1982.gada izlaidums, tādēļ transportlīdzekļa balstiekārta nevar pilnīgi nodrošināt svara sadalījumu uz asīm.

Eksperta *Ē.V.* 2009.gada 18.februāra atzinums ir pievienots vairākās Autotransporta inspekcijas lietās, un šis atzinums ir izskatīts vairākās lietā. Atzinumi nemainās pēc satura. No šī atzinuma izriet, ka eksperts nav piedalījies konkrētas automašīnas pārbaudē. Līdz ar to šāds atzinums ir uzskatāms par vispārēju ieteikumu svēršanā, un nav tiešā veidā attiecināms uz konkrēto lietu objektīvi konstatēto faktu izpētē.

Vispārējo padomu pareizai svēršanai un riteņu slodzes svaru lietošanas instrukcijas noteikumi ir jāvērtē to kopsakarā.

[7] Tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks *E.V.*

Motīvu daļa

[8] Tiesa, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku lietā sniegtajiem mutiskiem un rakstveida paskaidrojumiem, secina, ka SIA „ZZ Group" pieteikums apmierināms daļēji.

[9] LAPK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Lēmumā SIA „ZZ Group" ir saukti pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[33]panta desmito daļu.

LAPK 149.[33]panta desmitā daļa (redakcija uz Lēmuma pieņemšanas dienu) noteic: par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu par 6 tonnām vai vairāk vai ass slodzi par 1,5 tonnām vai vairāk, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divsimt līdz četrsimt latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no četrsimt līdz piecsimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no pieciem tūkstošiem līdz desmit tūkstošiem latu.

Lēmums pamatots ar Ceļu satiksmes noteikumu 208.punktu, 3.pielikuma 10.1.4 apakšpunktu. Minētā tiesību norma noteic: ja kravas automobiļu, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 tonnas, autobusu un to piekabju, kā arī transportlīdzekļu sastāvu gabarīti ar kravu vai bez tās, ar noņemamo aprīkojumu (piemēram, iekrāvēju) vai bez tā, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus, atļauja braukšanai pa ceļiem jāsaņem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ceļu satiksmes noteikumu 3.pielikums reglamentē pieļaujamo transportlīdzekļu (transportlīdzekļu sastāvu) gabarītus (ar kravu vai bez tās), faktisko masu un ass slodzes. 3.pielikuma 10.1.4 apakšpunktā noteikts, ka divasu tilta slodze mehāniskajiem transportlīdzekļiem, ja starpasu attālums ir 1,3 m un lielāks, bet mazāks par 1,8 m un ja dzenošajai asij ir dubultriteņi un pneimatisks vai tam pielīdzināms atsperojums vai ja abām dzenošajām asīm ir dubultriteņi un katras ass slodze nepārsniedz 9,5 t .

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši LAPK 149.[33]panta desmitajai daļai, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) ass slodze ir pārsniegta par 1,5 tonnām un personai nav izsniegta atļauja kravas pārvadāšanai.

[10] Pieteicēja apšauba Autotransporta inspekcijas veikto mērījumu pamatotību, jo svēršana nav notikusi saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un norāda, ka svari tika uzstādīti, neveicot virsmas izvērtēšanu. Līdz ar to lietā ir strīds par to, vai ir pierādījumi pieteicējas izdarītajam administratīvajam pārkāpumam un vai pieteicēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Minētos faktus cita starpā konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmā daļa noteic: administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

[11] Tiesa konstatē lietā turpmāk minētos pierādījumus.

[11.1] 2007.gada 16.aprīlī SIA „ZZ Group" sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA403713 *(lietas 25.lapa)*. Protokolā norādīts, ka 2007.gada 16.aprīlī plkst.10.40 Rīgas rajonā, Sēnītē Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas inspektors, veicot transportlīdzekļa faktiskās masas kontroli ar HAENNI portatīvajiem svariem WL 103, konstatēja pārkāpumu fiksējot transportlīdzekļa otrās ass svaru 11850 kg un trešās ass svaru 10250 kg. Pēc pieļaujamās kļūdas 5% atrēķināšanas, transportlīdzekļa otrās ass slodze pārsniegta par 2232,5 kg, bet trešās ass slodze pārsniegta par 712,5 kg. Minēto faktu apstiprina 2007.gada 16.aprīļa mērījuma Nr.252 izdruka. Tādējādi ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 208.punkts, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{33} panta desmitajā daļā.

Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja 2007.gada 25.aprīļa lēmumā Nr.11J/BA 403713 labota aprēķina kļūda un norādīts, ka transportlīdzekļa asu atļautā slodze pārsniegta par 1757,5 kg uz otro asi un par 237,5 kg uz trešo asi.

[11.2] Pārkāpumu fiksējošā tehniskā līdzekļa - portatīvo auto svaru HAENNI Nr.WL103 mērījums Nr.252, kas uzrāda transportlīdzekļa otrās ass svaru 11850 kg un trešās ass svaru 10250 kg (*lietas 26.lapa*).

[11.3] Lietā ir svēršanas vietā uzņemtās fotogrāfijas (*lietas 32.-35.lapa*).

[11.4] 2007.gada 16.aprīļa paskaidrojumos transportlīdzekļa vadītājs *A.K.* norāda, ka ir pārsniegts svars velkošajām asīm. Svēršanas process viņam ir pirmo reizi un iepriekš nosvērt nebija iespējams. Pieļauj, ka ir kļūdījies uzkraujot kravu. Kopējais svars bija 50000 kg. Svara mērījumiem nepiekrīt (*lietas 28.lapa*).

[11.5] Valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts ceļi" izsniegta Lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauju Nr.1-39130/2007, kas derīga no 2007.gada 23.februāra līdz 2008.gada 23.februārim (*lietas 29.lapa*). Atļauja ir izsniegta transportlīdzekļa kopējai masai, bet nav izsniegta slodzei uz asīm.

[11.6] Lietā ir portatīvo svaru HAENNI Nr.WL103 atbilstības sertifikāti (*lietas 96.-106.lapa*).

[11.7] Liecinieks *E.V.* tiesas sēdē ir devis liecības un paskaidrojis (*lietas 124.-125.lapa*): svēršanas vieta atradās Rīgas rajonā. Tas ir autoceļa A2 39.kilometrs vai arī ceļa P10 1.kilometrs. Tā ir autobusu pietura „Sēnīte". Svēršanas laukuma segums bija tāds pats, kā svēršanas dienā – gluds un bez bedrēm. Šajā vietā bieži notiek transportlīdzekļu svēršana. Vizuāli var konstatēt, kad mašīnai kravas svars ir pārsniegts, bet precīzi noteikt nevar. Tika lietoti ass svari. Uz svariem var atrasties tikai viena ass, tās asis, kas ir priekšā un aizmugurē, atrodas uz paklājiem. Līdz ar to izlīdzinās mašīna. Šoferis uzbrauc uz svariem. Gaitā transportlīdzekli nevar nosvērt. Šoferis uzbrauc ar asi uz svariem, apstājas, kad nofiksē mērījumu, tad brauc tālāk. Svēršanas laikā šoferis sēž pie stūres. Nav prasība turēt bremzes pedāli. Tomēr bremzes turēšana neietekmē svēršanas rezultātus. Svēršanā tika pielietota metode ar apstāšanos. Nav tādas prasības ar kontroles kārtību un svēršanas procedūru iepazīstināt šoferi. Šoferi ar svēršanas rezultātiem iepazīstina, izsniedzot čeku.

[12] Pieteicēja norāda [2.1; 5], ka stāvlaukuma virsma, uz kuras tika veikta transportlīdzekļa svēršana un uz kuras atradās svari, nebija līdzena.

Pieteicējas minētais neapstiprinās ar pierādījumiem lietā. Lietas materiālos ir svēršanas vietā uzņemtās fotogrāfijas, no kurām redzams, ka svēršanas virsma ir bijusi līdzena. To apliecina arī liecinieka liecības.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto HAENNI svaru lietošanas instrukciju portatīvie auto svari HAENNI WL 103 var tikt lietoti līdz 5% virsmas slīpumam, kā arī, pamatojoties uz svaru HAENNI WL 103 vispārējiem padomiem pareizai svēršanai 3.daļas 3.1.punktu maksimālā pieļaujamā kļūda statiskā svēršanā transportlīdzekļiem ar dubultām un trīskāršām asu sistēmām sliktā stāvoklī un sliktā svēršanas vietā (arī tajā gadījuma, kad ceļa virsma nav ideāli gluda, taisna vai horizontāla) var būt līdz 5%. No HAENNI svaru lietošanas instrukcijas arī izriet, ka iepriekš minētos ārējās ietekmes faktorus svaru izgatavotājs jau ir ņēmis vērā, nosakot mērījumu kļūdu 5% apmērā.

Turklāt, no dzīvē gūtajiem novērojumiem tiesa vērtē, ka iestāde neizvēlēsies regulārai transportlīdzekļu svēršanai tādu virsmu, kas būtu slīpa un varētu radīt kļūdas.

[13] Pieteicēja norāda [2.2], ka nav skaidrs, kāda svēršanas metode tika izmantota. Transportlīdzekļa vadītājs netika brīdināts par apstākli, ka svēršanas procesā bremzēm jābūt „atlaistām" (tās nedrīkst būt nospiestas).

Liecinieks *E.V.* tiesas sēdē norādīja, ka svēršanā tika pielietota metode ar apstāšanos. Svēršanas laikā šoferis sēž pie stūres. Nav prasība turēt bremzes pedāli. Tomēr bremzes turēšana neietekmē svēršanas rezultātus.

Vispārējie padomi pareizai svēršanai ar portatīvajiem riteņu slodzes svariem 3.3.4.punktā ir norādīts, ja bremzes pilnībā atbrīvojas, ietekme nepastāv, tomēr bremzējot transportlīdzekli var pastāvēt izraisītā berze. Tālāk ir norādīts, ka iespējamo kļūdu jāskata 3.3.3.punktā. 3.3.3.punktā, kur noteikts, ka moderns transportlīdzeklis tik labā tehniskā stāvoklī, it kā tas būtu jauns, praktiski neģenerē nekādus berzes spēkus, vecs un slikti kopts transporta līdzeklis var ģenerēt berzes spēkus līdz pat 5%. Tātad bremzējot transportlīdzekli iespējamā kļūda var būt līdz 5%. Lēmumā ir norādīts, ka svaru kļūda tika atrēķināta.

Tādējādi no lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa svēršanā tika izmantota svēršanas metode ar apstāšanos, un bremzes pedāļa nospiešanai pie šādas metodes nav izšķiroša nozīme.

[14] Pieteicēja norāda [2.5; 5], ka par mērījumu kļūdu liecina lielā pārsvara atšķirība starp otro asi un trešo. Ņemot vērā to, ka transporta līdzeklis konstruēts un izgatavots tā, ka eksistē slodzes reduktors, kas izlīdzina slodzi pa asīm, šāda starpība nav iespējama.

Likuma „Par mērījumu vienotību" 1.panta 7.punkts noteic, ka mērīšanas līdzeklis ir ierīce, kura paredzēta mērījumu veikšanai patstāvīgi vai kopā ar papildu ierīcēm. Kā izriet no minētā likuma 6.panta otrās daļas, mērīšanas līdzekļiem, kas pakļauti valsts metroloģiskajai kontrolei, jāatbilst šajā likumā un citos normatīvajos aktos izvirzītajām prasībām. Metroloģiskās prasības valsts metroloģiskajai kontrolei pakļautajiem mērīšanas līdzekļiem un to metroloģiskās kontroles kārtību nosaka Ministru kabinets.

Lēmumā norādīts, ka svēršanai tika izmantoti HAENNI portatīvie auto svari WL 103, kas atbilst likuma „Par mērījumu vienotību" un 2006.gada 7.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.180 „Neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas noteikumi" prasībām. Tiesa konstatē, ka lietai ir pievienots svaru HAENNI WL 103 verificēšanas sertifikāti. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka svēršanai izmantotie HAENNI portatīvie auto svari WL 103 neatbilst likuma „Par mērījumu vienotību" un Ministru kabineta 2006.gada 7.marta noteikumu Nr.180 „Neautomātisko svaru atbilstības novērtēšanas noteikumi" prasībām.

No HAENNI portatīvo auto svaru WL 103 mērījuma izdrukas Nr.252 redzams, ka transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, piekabes numurs */reģistrācijas numurs/*, svars uz otrās ass ir 11850 kg un svars uz trešās ass ir 10250 kg. No administratīvās lietas materiāliem konstatējams, ka tika uzrādīta valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts ceļi" izsniegta Lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja Nr.1-

39130/2007, kura ir izsniegta transportlīdzekļa faktiskai masai, bet nevis ass slodzei. Tādējādi nav noteiktā kārtībā izsniegta atļauja.

Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē iesniedza Rīgas Tehniskās universitātes Autotransporta institūta 2009.gada 18.februāra eksperta atzinumu Nr.348E, kurā norādīts, ka ticamība par pareizu svaru uz automobiļa līdzsvarotās balstiekārtas ar dzenošiem tiltiem ir tad, ja svari uz abām asīm ir vienādi (pieļaujamā atšķirība līdz 25 kg).

Tiesa uzskata, ka šāds atzinums ir traktējams kā vispārīgi ieteikumi svēršanai, kas nav tiešā veidā attiecināmi uz šajā lietā objektīvi konstatēto konkrēto faktu izpēti. No minētā atzinuma neizriet, ka eksperts būtu piedalījies pieteicējai piederošā transportlīdzekļa svēršanas procesā un būtu objektīvi konstatējis, ka pārbaudes laikā Autotransporta inspekcija ir atkāpusies no HAENNI riteņu slodzes svaru WL103 lietošanas instrukcijā vai Vispārējos padomos pareizai svēršanai ar portatīvajiem riteņu slodzes svariem ietvertajām norādēm. Tiesai netika iesniegts neviens pierādījums tam, ka izskatāmajā gadījumā nebūtu ievērota svaru lietošanas instrukciju vai vispārējie padomi pareizai svēršanai.

No lietas materiālos esoša transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības kopijas (*lietas 31.lapa*) redzams, ka transportlīdzekļa SCANIA ar numuru */reģistrācijas numurs/* reģistrācijas datums ir 1998.gads, un piekabes */reģistrācijas numurs/* – 1982.gads. Tātad administratīvā pārkāpuma izdarīšanās brīdī transportlīdzeklis bija 11 gadus vecs un tā piekabe 25 gadus veca. Ņemot vērā to, ka transportlīdzekļa piekabe ir paredzēta lielgabarīta kravas pārvadāšanai, tās funkcijas nolietojas un transportlīdzekļa balstiekārta var pilnībā nenodrošināt svara sadalījumu uz asīm.

Līdz ar to pieteicējai, kā transportlīdzekļa īpašniecei, it īpaši ir jāpievērš uzmanība viņai piederoša transportlīdzekļa tehniskajam stāvoklim un jāpieliek visas pūles, lai ceļu satiksmē piedalītos tāds transportlīdzeklis, kas atbilst Ceļu satiksmes noteikumos noteiktajām prasībām.

[15] Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka pieteicējas pārvadātajam transportlīdzeklim SCANIA, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, piekabes numurs */reģistrācijas numurs/*, kontroles laikā fiksētā transportlīdzekļa asu atļautā slodze pēc pieļaujamās kļūdas 5% atrēķināšanas, pārsniegta par 1757,5 kg uz otro asi un par 237,5 kg uz trešo asi. Tādējādi pieteicējas darbībās ir pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas bija paredzēts LAPK 149.^{33} panta desmitajā daļā.

[16] Ar Lēmumu pieteicējai uzlikts naudas sods 5000 Ls apmērā saskaņā ar LAPK 149.^{33} panta desmito daļu.

Tiesa konstatē, ka ar 2009.gada 22.janvāra likumu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" izdarīti grozījumi LAPK 149.^{33}pantā. Pēc grozījumiem sankcija par pieteicējas izdarīto administratīvo pārkāpumu paredzēta 149.^{33}panta astotajā daļā.

LAPK 149. ^{33}panta astotā daļa noteic: par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 5 tonnām vai ass slodzi no 0,5 līdz 2 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, no 1 tonnas līdz 3 tonnām, uzliek naudas sodu (..) kravas pārvadātājam — no četrsimt līdz tūkstoš latiem (..).

Kā saistībā ar iepriekš minētajiem LAPK grozījumiem norādījis Senāts 2009.gada 9.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKA-118, lai arī likumprojekta anotācijā tā sagatavotāji

norādījuši, ka „katra pārsniegtā tonna rada ievērojamu kaitējumu jau tā sliktajā stāvoklī esošajiem ceļiem" un vēlējušies „paredzēt konstantu naudas sodu par katru pārsniegto tonnu", (*sk. likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" anotāciju, pieejama Saeimas mājas lapā: http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/B8351C767421AAB1C22573520047F8DB?OpenDocument*), tomēr galarezultātā likumdevējs tiesībpolitiski izšķīries būtiski mīkstināt atbildības apmēru par ceļu bojāšanu ar pārkrautajiem transportlīdzekļiem un konstantu naudas sodu par katru pārsniegto tonnu tā arī nav noteicis (*sk., minētā sprieduma 10.punktu*).

Senāts norādīja, ka tiesa ir padota likumam, tādēļ tai ir pienākums ievērot LAPK 8.panta otrās daļas pirmo teikumu, kas noteic, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas (*sk., turpat*).

Ievērojot minēto pieteicējai par pārkāpuma izdarīšanu uzliktā soda apmērs ir pārskatāms, jo spēkā stājies likums, kas mīkstina atbildību par minēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa konstatē, ka pieteicējai bija piemērots minimālais normas sankcijā noteiktais naudas sods. Līdz ar to tiesai ir pamats noteikt minimālo jaunās tiesību normas sankcijā noteikto naudas sodu.

Tādējādi saskaņā ar LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktu, SIA „ZZ Group" piemērotais sods ir grozāms daļā par piemēroto sodu un ir piemērojams naudas sods 400 Ls (četri simti latu) apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

1. **Daļēji apmierināt** SIA „ZZ Group" pieteikumu par Autotransporta inspekcijas 2007.gada 13.jūnija lēmuma Nr.42 atcelšanu.

2. **Grozīt** Autotransporta inspekcijas 2007.gada 13.jūnija lēmumu Nr.42, nosakot, ka par LAPK 149.^{33} panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA „ZZ Group" ir piemērojams naudas sods 400 latu (četri simti latu) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ S.Audzere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ S.Audzere
Rīgā, 2010.gada 30.aprīlī