Civillietas Nr. C30691313

Lietvedības Nr.C2980-14/15

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2014.gada 3.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnesi s Z.Dundurs, tiesas sēdes sekretāre M.Daugule, piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers1/, izskatīja dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Bāka-2" maza apmēra prasību pret /pers2/par parāda piedziņu un

Aprakstošā daļa

konstatēja

2013.gada 28.novembrī prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laika posmā no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.oktobrim prasītājs nodrošinājis daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese1/, kurā atbildētājai pieder dzīvoklis Nr.19, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Atbildētāja par sniegtajiem mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem pilnībā nav samaksājusi. Līdz ar to atbildētājs ir parādā prasītājam Ls 812,02, kas ir parāds par nenomaksātajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, ko lūdz piedzīt no atbildētājas. Kā arī lūdz piedzīt likumiskos procentus Ls 26,16 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 3., 1402., 1765.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu un 13.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta trešo daļu.

2014.gada 11.martā un 2014.gada 6.maijā saņemts prasītāja pieteikums par pieauguma pievienošanu prasības summai, no kuriem izriet, ka kopš prasības celšanas atbildētājai turpinājis pieaugt parāds un uz 2014.gada 30.aprīli tas ir 1475,49 euro apmērā (galvenais parāds) un likumiskie procenti par periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 30.aprīlim 76,41 euro apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētājas.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību tiesas noteiktajā termiņā nav sniegusi.

Lieta tika izskatīta tiesas sēdē. Prasītājs prasību uzturēja lūdza to apmierināt. Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem neziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. Līdz ar to tiesa atzina, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, novērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr.19, R /adrese1/, īpašnieks, ko apliecina lietā esošais zemesgrāmatas nodalījums Nr./nr/. Kā arī lietā nepastāv strīds, ka prasītājs nodrošina dzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese1/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par

labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība, bet Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašumu likuma 10.panta 2.un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam noteikti pienākumi segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt minētā likuma 13.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Saskaņā ar prasītāja aprēķiniem atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 30.aprīlim ir 1475,49 euro apmērā.

Atbildētāja nav sniegusi pierādījumus tam, ka prasītāja piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējusi prasības kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus, ka būtu samaksājusi prasītāja prasīto parādu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības piedzīt no atbildētājas parādu 1475,49 euro apmērā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst par pamatotu prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam 76,41 euro apmērā par laika periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 30.aprīlim, jo lietā ir pierādīts, ka atbildētāja ir pielaidusi parāda samaksas kavējumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas, tas ir, 1475,49 euro par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 178,90 eur un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar prasības pieteikuma un paziņojumu piegādāšanu 4,70 euro.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, ņemot vērā piedzenamās summas apmēru, nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 74., 93., 189., 193., 204.^{1} un 250.^{25} pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers2/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Bāka-2”, reģistrācijas Nr.40003095412, galveno parādu – pārvaldīšanas izdevumus un maksājumu par saņemtajiem pakalpojumiem parādu 1475,49 euro apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2014.gada 30.aprīlim 76,41 euro apmērā, valsts nodevu 178,90 euro apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā, kopā piedzenot naudas summu 1735,50 euro apmērā.

Noteikt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Bāka-2”, reģistrācijas Nr.40003095412, tiesības līdz sprieduma izpildei no

/pers2/ saņemt 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda 1475,49 euro apmērā par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Naudas samaksa veicama AS Swedbank kontā LV96HABA0551026788428 vai AS „Citadele banka" kontā LV09PARX0000571421011.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2014.gada 17.jūnijs.

Tiesnesis Z.Dundurs