NORAKSTS
Lieta Nr.42458005
A0879-07/7

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2007. gada 5.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V. Zommere,

piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas Vides ministrijas Vides pārraudzības valsts biroja pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Jānim Vaitam,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Antonijas ielā 6, izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc */dzēsts vārds un uzvārds/* pieteikuma par Latvijas Republikas Vides ministrijas Vides pārraudzības valsts biroja 2005.gada 17.oktobra lēmuma Nr.47s atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2005. gada 21.novembrī */dzēsts vārds un uzvārds/* (turpmāk tekstā – pieteicējs) iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par Latvijas Republikas Vides ministrijas Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk tekstā arī – atbildētājs vai Birojs) 2005.gada 17.oktobra lēmuma Nr.47s (turpmāk –Lēmums) atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

[2] Pieteicējs pieteikumā norāda:

[2.1] 2005. gada 21. aprīlī Saulkrastu pilsētas būvvalde izsniegusi viņam plānošanas un arhitektūras uzdevumu administratīvās ēkas rekonstrukcijas projektam Zvejniekciemā, */dzēsta adrese/*. Sakarā ar minēto Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē saņēmis tehniskos noteikumus un par minēto noteikumu saņemšanu samaksājis Ls 177,00 kā par sākotnējo izvērtējumu. Kā pamatojums maksājumam norādīts Vides ministra 2005. gada 31.janvāra rīkojums Nr. 51. Maksājumu tobrīd neapstrīdējis, jo pretējā gadījumā tehniskos noteikumus nesaņemtu.

[2.2] Uzskatījis, ka minētais maksājums no viņa iekasēts nelikumīgi, tāpēc iesniedzis lūgumu Lielrīgas reģionālās vides pārvaldei atmaksāt nelikumīgi iekasēto summu. Lūgums noraidīts, tāpēc apstrīdējis lēmumu Birojam, kas pieņēmis pieteicējam negatīvu administratīvo aktu.

[2.3] Uzskata, ka maksa par sākotnējo izvērtējumu iekasēta nelikumīgi sekojošu iemeslu dēļ:

[2.3.1] Likuma ,,Par budžeta un finansu vadību" 5.panta 9.punkts nosaka, ka valsts tiešā pārvaldes iestāžu sniegto maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšana ir Ministru kabineta kompetencē, izdodot atbilstošus noteikumus. Minētā likuma Pārejas noteikumu 13.punkts uzdod minētos noteikumus izdot līdz 2005. gada 1.jūlijam. Pieteicējam izsniegtais faktūrrēķins datēts ar 2005.gada 25.jūliju.

[2.3.2] Vides dienests ir Vides ministra pakļautībā esoša tiešās pārvaldes iestāde. Birojs pamato savu atteikumu ar Ministru kabineta instrukciju Nr. 4 un Vides ministra rīkojumu Nr. 51, kas ir iekšēji normatīvie akti. Administratīvā procesa likuma 16.panta pirmās daļas otrais teikums nosaka, ka privātpersonām iekšējais normatīvais akts nav saistošs. Norāda, ka Vides ministra rīkojums Nr. 51 izdots pēc 2004. gada 20.decembra grozījumu izdarīšanas likumā ,,Par budžeta un finanšu vadību", kas noteica Ministru kabineta kompetenci izdot noteikumus par valsts tiešās pārvaldes iestāžu sniegto maksas

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu.

Pieteicējs atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 11.pantu, kas nosaka, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot var uz Satversmes, likuma, kā arī starptautisko tiesību normas pamata;

[2.4] Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdz atcelt Biroja Lēmumu un uzdot Birojam pieņemt lēmumu par nelikumīgi iekasētās summas atmaksu.

[3] Atbildētājs tiesai iesniegtajos paskaidrojumos pieteikumu neatzīst, balstoties uz Lēmumā norādītiem argumentiem. Atbildētājs paskaidro:

[3.1] pieteicējs norāda, ka, saņemot tehniskos noteikumus, viņam ir bijis nepieciešams samaksāt 177,00 Ls par sākotnējo izvērtējumu. Par maksājuma pamatojumu ir norādīts Vides ministra 2005.gada 31janvāra rīkojums Nr.51. Kā norādīts apstrīdētajā Lēmumā, tad nav strīda par to, ka saskaņā ar likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 2.pielikuma 10.punkta 11. apakšpunktu, pieteicēja paredzētajai darbībai - administratīvās ēkas rekonstrukcijai Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā bija nepieciešams veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu, kuru arī veica Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk -RVP), 2005.gada 2.jūnijā sagatavojot paredzētās darbības ietekmes sākotnējo izvērtējumu Nr.2- 4/2960. Strīds pastāv tikai par to, vai ir pastāvējis tiesisks pamats Lielrīgas RVP lēmumam atteikt Ls 177,00 atmaksu, ko pieteicējs bija samaksājis par paredzētās darbības ietekmes sākotnējā izvērtējuma veikšanu.

[3.2] Ņemot vērā pieteicēja 2005.gada 23.septembra iesniegumā norādīto un iesnieguma izskatīšanas laikā konstatēto, Birojs Lēmumā norādīja, ka Lielrīgas RVP 2005.gada 29.septembra vēstulē neprecīzi norādīts likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" nosaukums, kā arī minētā likuma 5.panta atreferējums, lai arī ir pareizs, taču nepilnīgs. Tomēr ņemot vērā procesuālās ekonomijas un Administratīvā procesa likuma 81.panta piekto daļu, kas nosaka, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu, Birojs uzskatīja, ka apstrīdētais Lielrīgas RVP administratīvais akts, kaut arī ir neprecīzs, tomēr nav atceļams, jo trūkumi ir novēršami, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu.

[3.3] Pieteicējs nav apstrīdējis savā pieteikumā Vides pārraudzības valsts biroja lēmumā norādīto, ka maksa par ietekmes sākotnējo novērtējumu ir saņemta no pieteicēja, pamatojoties uz likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 5.pantu. Tai pat laikā pieteicējs savā pieteikumā norāda, ka likuma ,,Par budžeta un finansu vadību" 5.panta 9.punkts nosaka, ka valsts tiešās pārvaldes iestāžu sniegto maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšana ir Ministru kabineta kompetencē, izdodot atbilstošus noteikumus. Pieteicējs norāda, ka šādi noteikumi bija jāizdod līdz 2005.gada l. jūlijam, bet faktūrrēķins datēts ar 2005.gada 25 .jūliju, kas nozīmē, ka šādu rēķinu varēja pamatot tikai ar attiecīgiem Ministru kabineta noteikumiem, bet tie uz rēķina izsniegšanas dienu nebija izdoti.

[3.4] No Pieteicēja pieteikuma izriet, ka Pieteicējs apstrīd nevis maksas apmēru, bet gan tās iekasēšanas pamatotību. Kā redzams no likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 5.panta, tad paredzētās darbības ierosinātājs finansē ietekmes sākotnējā izvērtējuma veikšanu, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka maksas saņemšana par ietekmes sākotnējā izvērtējuma veikšanu būtu prettiesiska, savukārt maksas apmērs nav apstrīdēts.

[4] Tiesas sēdē:

[4.1] atbildētāja pilnvarotais pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties uz

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Lēmumā norādītiem motīviem.

[4.2] Pieteicējs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes. Tiesa uzskatīja, ka lietu iespējams izskatīt bez pieteicēja klātbūtnes, kam piekrita atbildētāja pārstāvis.

M o t ī v u d a ļ a

[5] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus to kopsakarībā ar administratīvā procesa dalībnieku argumentiem un paskaidrojumiem, secina, ka pieteikums *nav pamatots un nav apmierināms.*

[6] Administratīvajā procesā tiesa kontrolē iestādes izdota administratīvā akta vai faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumus rīcības brīvības ietvaros, konstatē, vai pastāv konkrētas publiski tiesiskas attiecības un nosaka to saturu.

Ar apstrīdēto Biroja Lēmumu atteikts apmierināt pieteicēja lūgumu par Ls 177,00 atmaksu, kas samaksāti pie tehnisko noteikumu saņemšanas par sākotnējo izvērtējumu. Pieteikums iesniegts par Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu izdot labvēlīgu administratīvu aktu - pieņemt lēmumu par iekasētās summas atmaksu.

[7] Tiesa konstatēja, ka

[7.1] 2005.gada 25.jūlijā Valsts Vides dienesta Lielrīgas RVP piestādījusi pieteicējam faktūrrēķinu par summu Ls 177,00 (par administratīvās ēkas */dzēsta adrese/*, Saulkrastu lauku teritorijā Zvejniekciemā sākotnējo izvērtējumu). Pieteicējs rēķinu apmaksājis.

2005.gada 25.augustā pieteicējs vērsies Valsts Vides dienesta Lielrīgas RVP ar lūgumu atmaksāt Ls 177,00, kas samaksāti par administratīvās ēkas */dzēsta adrese/*, Saulkrastu lauku teritorijā Zvejniekciemā sākotnējo izvērtējumu.

[7.2] Ar Valsts Vides dienesta Lielrīgas RVP 2005.gada 9.septembra lēmumu pieteicēja lūgums atmaksāt iemaksāto summu, noraidīts, tāpēc pieteicējs iesniedzis iesniegumu Birojam, kas iepriekšminēto lēmumu atstājis spēkā.

[8] Pieteicējs uzskata, ka maksa par sākotnējo izvērtējumu iekasēta nelikumīgi, atsaucas uz likuma ,,Par budžeta un finansu vadību" 5.panta 9.punktu un Pārejas noteikumu 13.punktu, Ministru kabineta 2004.gada 23.novembra noteikumu Nr.962 ,,Vides valsts dienesta nolikums" 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 11.pantu.

Pieteicējs uzskata, ka Birojs pamato savu atteikumu ar iekšējiem normatīviem aktiem (1997. gada 6.maija Ministru kabineta instrukciju Nr. 4 un 2005. gada 31.janvāra Vides ministra rīkojumu Nr. 51), kas privātpersonai nav saistoši. Norāda, ka Vides ministra rīkojums Nr. 51 izdots pēc 2004. gada 20.decembra grozījumu izdarīšanas likumā ,,Par budžeta un finanšu vadību", kas noteica Ministru kabineta kompetenci izdot noteikumus par valsts tiešās pārvaldes iestāžu sniegto maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu.

Atbildētājs savukārt, norāda, ka samaksa par sākotnējo izvērtējumu iekasēta, pamatojoties uz likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 5.pantu, kurš paredz, ka sākotnējā izvērtējuma veikšanu finansē ierosinātājs.

[9] Kā to pareizi norāda atbildētājs, tad lietā nav strīda par to, ka pieteicēja paredzētajai darbībai - administratīvās ēkas rekonstrukcijai Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā bija nepieciešams veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu, kuru arī veica Valsts vides dienesta Lielrīgas RVP, 2005.gada 2.jūnijā sagatavojot

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

paredzētās darbības ietekmes sākotnējo izvērtējumu Nr.2- 4/2960. Strīds pastāv tikai par to, vai ir pastāvējis tiesisks pamats Lielrīgas RVP lēmumam atteikt Ls 177,00 atmaksu, ko pieteicējs bija samaksājis par paredzētās darbības ietekmes sākotnējā izvērtējuma veikšanu.

2005.gada 25.jūlijā Valsts Vides dienesta Lielrīgas RVP piestādījusi pieteicējam faktūrrēķinu par summu Ls 177,00, ko pieteicējs ir apmaksājis. Šo rēķinu pieteicējs nav apstrīdējis. Kā norāda pieteicējs, tad, nenomaksājot šo summu, viņš nebūtu saņēmis tehniskos noteikumus objektam administratīvās ēkas */dzēsta adrese/*, Saulkrastu lauku teritorijā Zvejniekciemā rekonstrukcijai.

Faktiski strīds ir par to, vai Valsts Vides dienesta Lielrīgas RVP ir pamatoti no pieteicēja iekasējusi naudas summu (Ls 177,00) par sākotnējo izvērtējumu. Pieteicējs uzskata, ka no viņa nevarēja iekasēt maksu par pakalpojumu, pamatojoties uz iekšēju rīkojumu.

[10] Tiesas ieskatā pieteicējs nepamatoti norāda, ka viņam nelabvēlīgs administratīvs akts izdots, pamatojoties uz iekšējiem normatīvajiem aktiem.

Kā norāda atbildētājs, tad pieteicējs neapstrīd to, ka saskaņā ar likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" pieteicēja paredzētajai bija nepieciešams veikt ietekmes sākotnējo izvērtējumu, kurš ir veikts. Kaut arī faktūrrēķinā kā pamatojums maksājumam ir norādīts Vides ministra 2005. gada 31.janvāra rīkojums Nr. 51, izskatot pieteicēja lūgumu par atmaksu, Valsts Vides dienesta Lielrīgas RVP norādījusi, ka nauda iekasēta, pamatojoties uz likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 5.pantu. Minētais likuma pants nosaka, ka ietekmes uz vidi novērtējumu un ietekmes sākotnējo izvērtējumu finansē *paredzētās darbības ierosinātājs*.

Tādējādi atbildētājs pamatoti norāda, ka likumā ir noteikts pieteicēja kā darbības, kurai nepieciešams ietekmes uz vidi izvērtējums, ierosinātāja pienākums finansēt sākotnējā izvērtējuma veikšanu.

[11] Likumā ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" nav noteikts maksas apmērs par konkrēto pakalpojumu, tomēr ņemot vērā, ka normatīvajos aktos noteikts, ka ietekmes uz vidi izvērtējumu un sākotnējo izvērtējumu veic Vides dienesta reģionālās nodaļas, tad šīm nodaļām ir arī tiesības iekasēt samaksu par sniegto pakalpojumu.

Likums ,,Par budžeta un finanšu vadību" nosaka, ka valsts tiešā pārvaldes iestāžu sniegto maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšana ir Ministru kabineta kompetencē, izdodot atbilstošus noteikumus, kā to norāda pieteicējs, tomēr apstāklis, ka šādi noteikumi nebija izdoti, nenozīmē, ka Vides reģionālajai nodaļai nebūtu tiesības iekasēt maksu.

Arī Administratīvā procesa likuma 15.panta 12.daļa nosaka, ka iestāde un tiesa nedrīkst atteikties izlemt jautājumu, pamatojoties uz to, ka šis jautājums nav noregulēts ar likumu vai citu ārējo normatīvo aktu (iestāžu un tiesu juridiskās obstrukcijas aizliegums). Tās nedrīkst atteikties piemērot tiesību normu, pamatojoties uz to, ka šī tiesību norma neparedz piemērošanas mehānismu, ka tas nav pilnīgs vai nav izdoti citi normatīvie akti, kas tuvāk regulētu attiecīgās tiesību normas piemērošanu. Tas neattiecas tikai uz gadījumu, kad nav izveidota vai nedarbojas iestāde, kurai šī tiesību norma ir jāpiemēro vai citādā veidā jāpiedalās tās piemērošanā.

Tādējādi apstāklis, ka nepilnīgi bija normatīvie akti, kas regulēja normas piemērošanu, proti, Ministru kabinets nebija izdevis noteikumus, kas regulētu likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 5.pantā paredzētā pakalpojuma maksas lielumu, nevar būt par pamatu, lai no pieteicēja samaksu neiekasētu.

Kā tiesa konstatē, tad 2006.gada 7.februārī nepilnība ir novērsta un Ministru

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

kabinets ir izdevis noteikumus nr.117 - par Valsts vides dienesta sniegto maksas pakalpojumu cenrādi.

[12] Tiesas ieskatā atbildētājs pareizi norādījis, ka strīds varētu būt par pakalpojuma apmēru, proti, maksas lielums par pakalpojumu noteikts ar Vides ministra rīkojumu. Tomēr, kā to norāda atbildētājs, tad pieteicējs neapstrīd maksas lielumu, bet gan to, ka viņam vispār jāmaksā par pakalpojumu. Ārējs normatīvs akts - likuma ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 5.pants uzliek par pienākumu finansēt sākotnējā izvērtuma veikšanu pieteicējam**.** No minētā likuma izriet iestādes (reģionālās vides pārvaldes) pienākums veikt ietekmes uz vidi novērtējumu un sākotnējo izvērtējumu (likuma 10.pants). Sākotnējais izvērtējums ir iestādes sniegts maksas pakalpojums. Savukārt, ar iekšējo normatīvo aktu noteikts Valsts vides dienesta sniegto maksas pakalpojumu izcenojumi, tātad tas vērsts uz likuma izpildi.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka pieteikuma apmierināšanai nav pamata, tāpēc atbildētāja Lēmums atstājams spēkā, bet pieteikums noraidāms.

[13] Otrs pieteicēja prasījums ir par pienākuma uzlikšanu izdot labvēlīgu administratīvu aktu - pieņemt lēmumu par iekasētās summas atmaksu.

Tā kā noraidāms pieteicēja pirmais prasījums par Lēmuma atcelšanu, nav pamata arī apmierināt otro prasījumu - uzlikt par pienākumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu par samaksātās summas Ls 177,00 atmaksu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.- 251., 289.- 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Noraidīt /dzēsts vārds un uzvārds/ pieteikumu par Latvijas Republikas Vides ministrijas Vides pārraudzības valsts biroja 2005.gada 17.oktobra lēmuma Nr.47s atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2007.gada 5.janvārī.

Tiesnese (paraksts) V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese _____V.Zommere
Rīgā, 2007.gada 5.janvārī.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com