Lietas Nr. C28370512
Lietas arhīva Nr. CA-0273-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 6.maijā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Stuberovska
un tiesneši I.Jēkabsone un M.Sviķis
ar sekretārēm L.Lazdiņu, E.Jurkevicu, S.Paradņiku,
piedaloties prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group" pārstāvei zvērinātai advokātei Ramonai Miglānei, atbildētāja UAB "Silberauto" pārstāvim zvērinātam advokātam Artim Vidžupam un atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" pārstāvei /pers. G/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group" prasībā pret UAB "Silberauto" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" par atsvabināšanu no neizdevīgām nokavējuma sekām un līzinga izpildīšanu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group" apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedumu.

Civillietu tiesu kolēģija noskaidroja sekojošo.

Aprakstoša daļa

2012.gada 21.martā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Europa Group" (turpmāk – prasītājs) cēlis Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret UAB "Silberauto" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" (turpmāk – atbildētāji) par atsvabināšanu no neizdevīgām nokavējuma sekām un līguma izpildīšanu.

Prasības pieteikumā norāda, ka prasītājs un atbildētājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" 2005.gada 1.decembrī noslēdza nomas līgumu Nr.47658 par transportlīdzekļa Mercedes-Benz CLS 55 AMG, šasijas numurs /šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (turpmāk tekstā arī – "transportlīdzeklis" vai "automašīna") nomu. Saskaņā ar šo nomas līgumu atbildētājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" iznomāja prasītājam minēto transportlīdzekli uz 36 mēnešiem, proti, no 2005.gada 01.decembra līdz 2008.gada 30.decembrim. Šajā pašā datumā tika noslēgts Atpakaļpirkuma līgums Nr.47658 starp prasītāju, atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" un otru atbildētāju UAB "Silberauto", kura 4.punkts paredzēja prasītāja kā nomnieka pienākumu nodot atbildētājam UAB "Silberauto" kā atpakaļpircējam šo transportlīdzekli glabāšanā līdz 2008.gada 30.decemrim, par ko tiek parakstīts trīspusējs pieņemšanas-nodošanas starp prasītāju un abiem atbildētājiem.

Nomas līguma darbības laikā 2008.gada 29.augustā minētais transportlīdzeklis cieta ceļu satiksmes negadījumā, kā rezultātā šis transportlīdzeklis atradās auto servisā remontā līdz 2009.gada aprīlim. Pēc remonta pabeigšanas šis transportlīdzeklis tika nodots atbildētājam UAB "Silberauto", kā to paredzēja Atpakaļpirkuma līguma 4.punkts.

Par transportlīdzekļa nodošanu starp prasītāju un atbildētāju UAB "Silberauto" sastādīts pieņemšanas-nodošanas akts. Neskatoties uz to, ka atbildētājs UAB "Silberauto" šajā aktā norādīja uz to, ka līdz 2009.gada 6.maijam iesniegs prasību prasītājam par esošo defektu novēršanu un pretenziju par automobiļa nesavlaicīgu piegādi, tomēr šāda pretenzija nekad nav tikusi iesniegta.

Tai pat laikā, 2012.gada 22.februāra brīdinājumā Nr.316RCOO-3360A atbildētājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" norādīja uz minētā transportlīdzekļa nesavlaicīgu nodošanu un saistot to ar it kā nodarītajiem zaudējumiem šai sabiedrībai.

Kaut gan minētā transportlīdzekļa nodošana notika ar nokavējumu, proti, 2009.gada aprīlī, nevis līdz 2008.gada 30.decembrim, kā to paredzēja Atpakaļpirkuma līguma 4.punkts, šāds nokavējums radies nevis saistībā ar prasītāja vainojamu rīcību, par ko abiem atbildētājiem bija zināms, bet gan ar transportlīdzekļa remontu, kas pats par sevi nav nedz nelikumīga, nedz vainojama darbība.

Tādējādi, tā kā nokavējums nav noticis prasītāja vainojamas rīcības dēļ, prasītāju nevar vainot transportlīdzekļa nodošanas nokavējumā un tātad nevar vainot nokavējuma sekās.

Abi atbildētāji nepilda Atpakaļpirkuma līguma 4.punktā pielīgto saistību noslēgt trīspusējo nodošanas-pieņemšanas aktu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587.-1590. pantu un 1657.pantu, Civilprocesa likuma 1., 5., 74. un 197.pantu, lūdz pirmās instances tiesu atsvabināt prasītāju no tam neizdevīgām nokavējuma sekām, kas radušās sakarā ar transportlīdzekļa Mercedes-Benz CLS 55, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodošanas nokavējumu; uzlikt par

pienākumu atbildētājiem izpildīt 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658 4.punktu; uzlikt par pienākumu atbildētājiem noslēgt transportlīdzekļa Mercedes-Benz CLS 55, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, trīspusējo nodošanas-pieņemšanas aktu saskaņā ar 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658 4. punktu; piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedumu nospriests prasītāja prasību pret atbildētājiem par atsvabināšanu no neizdevīgām nokavējuma sekām un līguma izpildīšanu noraidīt.

Pirmās instances tiesa atsaucās uz Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un otro daļu, norādot, ka lietā nav strīda, ka 2005.gada 1.decembrī atbildētājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" (iepriekšējais nosaukums – sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Hansa Līzings") un prasītājs savstarpēji noslēdza Nomas līgumu Nr.47658, saskaņā ar kuru atbildētājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" nodeva prasītājam nomā jaunu apvidus automašīnu Mercedes-Benz CLS 55 AMG, šasijas numurs /šasijas numurs/, izlaiduma 2005.gads, ar tiesībām to lietot līdz 2008.gada 30.decembrim.

Norādīja, ka lietā nav strīda, ka 2005.gada 1.decembrī prasītājs un atbildētāji savstarpēji noslēdza Atpakaļpirkuma līgumu Nr.47658, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmās līdz 2008.gada 30.decembrim nodot transportlīdzekli atbildētājam UAB "Silberauto", savukārt atbildētājs UAB "Silberauto" apņēmās 30 dienu laikā no transportlīdzekļa pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas brīža, bet ne vēlāk kā līdz 2009.gada 30.janvārim samaksāt atbildētājam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" atpakaļpirkuma maksu.

Tāpat norādīja, ka lietā nav arī strīda par to, ka prasītājs nepildīja Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658, 4.punktu, kurš paredzēja prasītāja kā nomnieka pienākumu nodot atbildētājam UAB "Silberauto" kā atpakaļpircējam transportlīdzekli glabāšanā līdz 2008.gada 30.decembrim, par ko tiek parakstīts trīspusējs pieņemšanas-nodošanas akts starp prasītāju un atbildētājiem.

Atsaucoties uz Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa konstatēja, prasītājs pieļāvis savas saistības nokavējumu, kurš bija noteikts 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658, 4.punktā, proti, prasītājs nenodeva atbildētājam UAB "Silberauto" kā atpakaļpircējam transportlīdzekli Mercedes-Benz CLS 55 AMG, šasijas numurs /šasijas numurs/, glabāšanā līdz 2008.gada 30.decemrim.

Konstatēja, ka prasītājs savā prasībā norāda, ka nav pieļāvis ne vieglprātību, ne nolaidību, proti, nokavējums nav radies prasītāja vainojamas rīcības rezultātā, tāpēc lūdz to atsvabināt no tam neizdevīgām nokavējuma sekām, kas radušās sakarā ar transportlīdzekļa Mercedes-Benz CLS 55, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodošanas nokavējumu, nenorādot kādas ir šī nokavējuma neizdevīgās sekas.

Tāpat atsaucoties uz Civillikuma 1587.pantu, tiesa konstatēja, ka 2005.gada 1.decembrī noslēgtā Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658 4.punkts, bez prasītāja norādītā pienākuma par trīspusēja nodošanas-pieņemšanas akta parakstīšanu, satur arī nosacījumu par to, ka prasītājam kā nomniekam ir pienākums nodot atpakaļpircējam atbildētājam UAB "Silberauto" transportlīdzekli glabāšanā līdz 2008.gada 30.decembrim, ko prasītājs nav izdarījis, kā attaisnojumu minot faktu, ka transportlīdzeklis atradies remontā, par ko tiesai pierādījumus neiesniedza, kā arī neiesniedza pierādījumus par to, ka transportlīdzekli līdz līgumā pielīgtajam datumam nebija iespējams nodot atbildētājam UAB "Silberauto".

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka transportlīdzeklis atradās servisā un, ja tas tiktu no tā izņemts, tad apdrošināšanas kompānija nesegtu ar remontu saistītos izdevumus, tāpēc nosacījums par transportlīdzekļa nodošanu netika izpildīts.

Atsaucās uz Civillikuma 1549. un 1551.pantu, norādot, ka K.Torgāna zinātniskais komentārs pie minētā panta nosaka, ka minētā norma attiecas arī uz līguma atsevišķu punktu darbību (Civillikuma komentāri).

Tiesa atzina, ka Atpakaļpirkuma līgumā Nr.47658 līdzēji, minētā līguma 4.punktā ietverot nosacījumu, ka transportlīdzeklis prasītājam kā nomniekam ir jānodod atpakaļpircējam atbildētājam UAB "Silberauto" līdz 2008.gada 30.decembrim, ir noteicis, ka viss turpmākais Atpakaļpirkuma līguma spēks ir atkarīgs no tā, vai prasītājs kā nomnieks ievēros un izpildīs līguma 4.punktā ietverto nosacījumu.

Papildus tam, tiesa konstatēja, ka Atpakaļpirkuma līgumā Nr.47658, punktā 9.noteikts, puses nosaka, ka transportlīdzeklim Līguma 4.punktā minētā pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas brīdī nedrīkst būt nekādi trūkumi vai defekti (piem. virsbūves bojājumi, skrāpējumi, salona redzami bojājumi, ritošās daļas, motora, elektroinstalācijas bojājumi, nekvalitatīvs virsbūves remonts u.c.), kas nav kvalificējami kā nolietojums, bet, ja tādi tiek konstatēti, atpakaļpircējs tos norāda defektācijas aktā, un nomnieka pienākums ir segt atpakaļpircējam izdevumus, kas saistīti ar transportlīdzekļa defektu un trūkumu novēršanu, 10 dienu laikā pēc rēķina piestādīšanas no atpakaļpircēja puses.

No augstāk minētā līguma punkta tiesa secināja, ka prasītājs varēja nodot atbildētājam UAB "Silberauto" transportlīdzekli jebkurā stāvoklī, tādejādi izpildot 4.punktā ietverto nosacījumu.

Atsaucoties uz Civillikuma 1574.pantu, tiesa uzskatīja, ka prasītājs, nepildot pielīgto saistību (nosacījumu) nodot transportlīdzekli atbildētājam UAB "Silberauto" līdz 2008.gada 30.decembrim, rīkojies vieglprātīgi, bez pienācīgas uzmanības, paļaujoties uz to, ka citas darījuma puses pieļaus prasītāja nokavējumu un uzskatīs to par attaisnojamu.

Pamatojoties uz minēto, tiesa norādīja, ka ir noraidāms prasītāja lūgums atsvabināt to no tam neizdevīgām nokavējuma sekām, kas radušās sakarā ar transportlīdzekļa Mercedes-Benz CLS 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodošanas nokavējumu.

Prasītājs lūdz uzlikt par pienākumu atbildētājiem izpildīt 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658, 4.punktu.

Tiesa konstatēja, ka minētais punkts nosaka, ka nomnieka (sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group")

pienākums ir nodot atpakaļpircējam (UAB "Silberauto") transportlīdzekli (Mercedes-Benz CLS 55 AMG, šasijas numurs /šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) glabāšanā līdz 2008.gada 30.decembrim, par ko tiek parakstīts trīspusējs pieņemšanas-nodošanas akts starp atpakaļpircēju, nomnieku un līzinga kompāniju.

Pēc tiesas ieskata šī prasījuma apmierināšana nozīmētu tiesai uzlikt par pienākumu atbildētājiem parakstīt trīspusēju pieņemšanas-nodošanas aktu, jo prasītājs uzskata, ka viņš ir izpildījis savu pienākumu (nodevis glabāšanā atpakaļpircējam transportlīdzekli).

Tiesa konstatēja, ka prasītājs ir izteicis atsevišķu prasījumu uzlikt par pienākumu atbildētājiem noslēgt transportlīdzekļa Mercedes-Benz CLS 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, trīspusējo nodošanas-pieņemšanas aktu saskaņā ar 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658 4.punktu.

Tiesa konstatēja, ka augstāk minētie divi prasītāja izteiktie prasījumi pēc savas būtības ir vienādi, tie nav viens otram pakārtoti, jo, apmierinot katru no tiem, rezultāts būtu viens un tas pats, tiesa uzliktu par pienākumu atbildētājiem noslēgt transportlīdzekļa Mercedes-Benz CLS 55 AMG, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, trīspusējo nodošanas-pieņemšanas aktu, tikai divās dažādās interpretācijās.

Tāpat tiesa konstatēja, ka šie divi prasītāja izteiktie prasījumi ir noraidāmi, jo konstatē, ka prasītājs nav izpildījis 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658, 4.punktu, kurš noteicis prasītājam pienākumu nodot atpakaļpircējam (UAB "Silberauto") transportlīdzekli (Mercedes-Benz CLS 55 AMG, šasijas numurs /šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) glabāšanā līdz 2008.gada 30.decembrim. Transportlīdzeklis nodots atpakaļpircējam (UAB "Silberauto") tikai 2009.gada 28.aprīlī, par ko lietā strīda nav.

Tiesa secināja, ka prasītājs nav izpildījis nosacījumu, nav nodevis atpakaļpircējam (UAB "Silberauto") transportlīdzekli (Mercedes-Benz CLS 55 AMG, šasijas numurs /šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) glabāšanā līdz 2008.gada 30.decembrim, tādejādi saskaņā ar Civillikuma 1574.pantu nosacījums uzskatāms par neizpildītu.

Atsaucoties uz Civillikuma 1591.pantu, tiesa nekonstatēja, ka no līgumiskās attiecības rakstura izrietētu atbildētāju pienākums papriekš izpildīt līgumu.

Tiesa uzskatīja, ka prasītājam, ceļot prasību par līguma izpildīšanu, bija jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis, proti, šajā gadījumā izpildījis 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658, 4.punkta nosacījumu - līdz 2008.gada 30.decembrim nodevis glabāšanā atpakaļpircējam transportlīdzekli.

Tiesa atzina, ka prasītājs nav pierādījis to, ka no savas puses ir izpildījis saistību, jo transportlīdzekļa nodošana atpakaļpircējam (UAB "Silberauto") tikai 2009.gada 28.aprīlī nevar tikt uzskatīta par līguma izpildīšanu.

Bez tam, tiesa konstatēja, ka 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658 14.punkts nosaka, šis līgums ir neapstrīdami un neatsaucami saistošs atpakaļpircējam, ja līzinga kompānija līdz transportlīdzekļa pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas brīdim, kas minēts Līguma 4.punktā, nav realizējusi transportlīdzekli, tas ir, nav to pārdevusi, dāvinājusi, apmainījusi vai iznomājusi transportlīdzekli citām fiziskām vai juridiskām personām (izņemot nomas līgumu ar nomnieku).

Norādīja, ka lietā nav strīda, ka 2010.gada 27.maijā līzinga kompānija realizēja transportlīdzekli.

Tādejādi tiesa nonāca pie secinājuma, ka 2005.gada 1.decembra Atpakaļpirkuma līgums Nr.47658, vairs nav saistošs atbildētājam UAB "Silberauto", jo 2010.gada 27.maijā līzinga kompānija realizēja transportlīdzekli un to nav iespējams nodot atbildētājam UAB "Silberauto", secīgi, nav iespējams arī parakstīt trīspusēju pieņemšanas-nodošanas aktu, jo prasītājs līdz līguma 4.punktā minētajam datumam 2008.gada 30.decembrim nav nodevis glabāšanā atpakaļpircējam transportlīdzekli, rīkojoties vieglprātīgi, bez pienācīgas uzmanības.

Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, tiesa uzskatīja, ka prasītājs nav pierādījis prasības pieteikumā minētos faktus, ka viņu nevar vainot ne uzmanības trūkumā, ne vieglprātībā vai nolaidībā, vai kad izpildīšana nav notikusi nepārvaramas varas dēļ, kā arī nav pierādījis, ka atbildētāji bez tiesiska pamata un pretrunā ar Civillikuma 1587.pantu nepilda atpakaļpirkuma līguma 4.punktu un nenoslēdz trīspusējo nodošanas-pieņemšanas aktu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskatīja, ka prasītāja prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedumu apelācijas sūdzību 2014.gada 6.maijā iesniedzis prasītājs, norādot, ka spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā.

Apelācijas sūdzībā norāda, ka transportlīdzeklis cieta ceļu satiksmes negadījumā, tas tika nodots remontā atbilstoši starp pusēm noslēgtā nomas līguma 6.8.punkta noteikumiem. Sakarā ar transportlīdzekļa atrašanos remontā prasītājs nav vainojams transportlīdzekļa nodošanas nokavējumā, kā rezultātā prasītājs atsvabināms no tam neizdevīgām nokavējuma sekām saskaņā ar Civillikuma 1657.pantu.

Atzīstot to, ka nav iesniegti pierādījumi par minētā transportlīdzekļa atrašanos remontā, pirmās instances tiesa ignorējusi to, ka par šo faktu nav bijis strīda lietas dalībnieku starpā, kas neatbilst Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas prasībām, uz ko, citā starpā, norādīja arī prasītāja pārstāvis tiesas debatēs.

Savukārt pirmās instances tiesas secinājums, ka nav iesniegti pierādījumi, ka transportlīdzekli līdz līgumā pielīgtajam datumam nebija iespējams nodot atbildētājam UAB "Silberauto", neatbilst lietas apstākļiem, ņemot vērā to, ka minētais transportlīdzeklis atradās remontā, par kura veikšanu saskaņā ar nomas līguma 6.8.punktu bija atbildīgs tieši prasītājs. Tiesa nav motivējusi, kādēļ transportlīdzekļa nodošanas nokavējums saistībā ar tā remontu atbilstoši nomas līguma noteikumiem būtu it kā uzskatāms par "vieglprātīgu" un "bez pienācīgas uzmanības".

Turklāt, izdarot šādus nepamatotus secinājumus, pirmās instances tiesa ignorējusi to, ka transportlīdzeklis ticis nodots atbildētājam UAB "Silberauto" uzreiz pēc ceļu satiksmes negadījuma, proti, nodošanas termiņa ietvaros, un tikai tad, kad atbildētājs UAB "Silberauto" atteicās šo ceļu satiksmes negadījumā bojāto transportlīdzekli pieņemt, tas tika transportēts atpakaļ un Latviju un remontēts Latvijas teritorijā.

Atsaucoties uz Civillikuma 1668.pantu, norāda, ka, neskatoties uz to, ka transportlīdzekļa nodošanas saistības izpilde notika jau pēc Atpakaļpirkuma līguma 4.punktā norādītā termiņa, neviens no atbildētājiem pret šādu novēlotu saistības izpildi neiebilda. Kaut arī atbildētājs UAB "Silberauto" pieņemšanas- nodošanas aktā norādīja, ka iesniegs pret prasītāju prasību par esošo defektu novēršanu un pretenziju par automobiļa nesavlaicīgu piegādi, nekādi iebildumi no minētā atbildētāja netika izteikti. Tāpat šādi iebildumi netika izteikti arī no otra atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" puses, kas nevien neiebilda pret transportlīdzekļa nodošanas nokavējumu, bet arī prasīja nomas maksu par tā papildu lietošanas laiku, tādējādi pagarinot (pārjaunojot) nomas līguma termiņu un attiecīgi pagarinot (pārjaunojot) arī transportlīdzekļa nodošanas termiņu. Līdz ar to abiem atbildētājiem jāpilda Atpakaļpirkuma līguma 4.punktā pielīgtā saistība – noslēgt trīspusējo nodošanas-pieņemšanas aktu. Savukārt pirmās instances tiesa ignorēja Civillikuma 1668.pantu, nenorādot pamatojumu šādai rīcībai.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 413.-440.pantu, lūdz apelācijas instances tiesu izskatīt apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedumu un prasību apmierināt.

Tiesas sēdē prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group" pārstāve zvērināta advokāte Ramona Miglāne prasību un apelācijas sūdzību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem un pamatojumu.

Tiesas sēdē atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" pārstāve /pers. G/ un atbildētāja UAB "Silberauto" pārstāvis zvērināts advokāts Artis Vidžups apelācijas sūdzību un prasību neatzina.

Motīvu daļa

Civillietu tiesu kolēģija, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, pārbaudījusi un novērtējusi lietai pievienotos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka apelācijas sūdzība un prasība ir noraidāmas kā nepamatotas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā noteikto apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 430.panta trešās daļas noteikumiem, fakti, kas konstatēti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesā nav jāpārbauda, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, ja tiesa atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai Civillietu tiesu kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā paustajai motivācijai.

Ņemot vērā minēto, Civillietu tiesu kolēģija atzīst par nepieciešamu sniegt savu vērtējumu iebildumiem un argumentiem, kurus apelācijas sūdzības iesniedzējs norādījis savā apelācijas sūdzībā par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedumu.

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka nav pamatoti apelācijas sūdzībā norādītie argumenti, ka atbilstoši starp pusēm noslēgtā nomas līguma 6.8.punkta noteikumiem sakarā ar transportlīdzekļa atrašanos remontā prasītājs nav vainojams transportlīdzekļa nodošanas nokavējumā, kā rezultātā prasītājs atsvabināms no tam neizdevīgām nokavējuma sekām saskaņā ar Civillikuma 1657.pantu.

Nomas līguma Nr.47658 6.8.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, nomniekam noteiktajā termiņā un veidā jāizpilda visi pienākumi, kuri izriet no apdrošināšanas līguma it kā nomnieks pats būtu īpašuma īpašnieks, kā arī nekavējoties, bet ne vēlāk kā 24 stundu laikā rakstveidā jāinformē līzinga kompānija par apdrošināšanas gadījumu.

Atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" pārstāve savos paskaidrojumos ir norādījusi, ka par transportlīdzekļa atrašanos remontā līzinga kompānija nav tikusi informēta, tikai 2009.gada jūlijā atbildētājs uzzināja, ka automašīna atrodas pie UAB "Silberauto", savukārt prasītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas prasībām nav pierādījis to, ka minētā nomas līguma 6.8.punktu būtu pienācīgi izpildījis.

Attiecībā uz apelācijas sūdzībā minēto, ka pirmās instances tiesa pretēji Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas prasībām ignorējusi faktu, ka transportlīdzeklis atradies remontā, pa ko nav bijis strīda lietas dalībnieku starpā, Civillietu tiesu kolēģija norāda, ka, izskatot lietu apelācijas kārtībā, noskaidrots, ka pēc ceļu satiksmes negadījuma 2008.gada 29.augustā automašīna ir atradusies remontā līdz 2009.gada aprīlim. Par minēto faktu un laika periodu, kurā risinājies transportlīdzekļa remonts, patiešām nepastāv strīds, taču šim apstāklim, Civillietu tiesu kolēģijas ieskatā, nav izšķirošas nozīmes dotajā strīdā.

Nav pamatoti prasītāja iebildumi par pirmās instances tiesas secinājumu, ka nav iesniegti pierādījumi, ka transportlīdzekli līdz līgumā pielīgtajam datumam nebija iespējams nodot atbildētājam UAB "Silberauto", jo minētais transportlīdzeklis atradās remontā, par kura veikšanu saskaņā ar nomas līguma 6.8.punktu bija atbildīgs tieši prasītājs.

Attiecībā uz prasības pieteikumā un prasītāja tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos norādīto, ka 2008.gada

30.augustā transportlīdzeklis ticis piegādāts atbildētājam UAB "Silberauto", kurš atteicies to pieņemt, nav iesniegti pierādījumi, bet fakts nav arī apstrīdēts, Civillietu tiesu kolēģija konstatē, ka savos rakstveida paskaidrojumos par celto prasību atbildētājs UAB "Silberauto" norādījis, ka prasītājs Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658 4.punktā ietverto nosacījumu līdz 2008.gada 31.decembrim nodot transportlīdzekli atpakaļpircējam UAB "Silberauto" nav izpildījis, kā arī apelācijas instances tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos minētā atbildētāja pārstāvis norādīja, ka 2008.gada 30.augustā automašīna atbildētājam UAB "Silberauto" nebija nogādāta, bet par ceļu satiksmes negadījumu atbildētājs uzzinājis 2009.gada 28.aprīlī, parakstot nodošanas-pieņemšanas aktu, jo pamanījis, ka automašīna ir ar defektiem pēc nekvalitatīva remonta. Ņemot vērā to, ka atbildētājam nav iespējas objektīvi pierādīt negatīvu faktu, ka automašīna tam netika piegādāta 2008.gada 30.augustā, apgalvojums par automašīnas piegādi atbildētājam minētajā datumā un atbildētāja atteikšanos to pieņemt bija jāpierāda prasītājam, kurš šo apgalvojumu izteica. Lietas materiālos esošais slēgtas akciju sabiedrības "Baltijos asistavimo centras" 2008.gada 30.augusta paziņojums-līgums F-04-02-02, kurā nav norādīts ne pasūtītājs, ne pakalpojuma sniedzēja ierašanās laiks, ne pakalpojuma sniegšanas laiks, nepierāda automašīnas piegādes UAB "Silberauto" 2008.gada 30.augustā un atbildētāja atteikšanās to pieņemt faktu.

Līdz ar to nav gūts apstiprinājums prasītāja apelācijas sūdzībā norādītajam, ka pirmās instances tiesa ignorējusi to, ka transportlīdzeklis ticis nodots atbildētājam UAB "Silberauto" uzreiz pēc ceļu satiksmes negadījuma, proti, nodošanas termiņa ietvaros, un tikai tad, kad atbildētājs UAB "Silberauto" atteicies šo ceļu satiksmes negadījumā bojāto transportlīdzekli pieņemt, tas ticis transportēts atpakaļ un Latviju un remontēts Latvijas teritorijā.

Tāpat, Civillietu tiesu kolēģijas ieskatā nav pamatots apelācijas sūdzībā ietvertais arguments, ka pirmās instances tiesa nav motivējusi, kādēļ transportlīdzekļa nodošanas nokavējums saistībā ar tā remontu atbilstoši nomas līguma noteikumiem būtu it kā uzskatāms par "vieglprātīgu" un "bez pienācīgas uzmanības".

Kā tas izriet no pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas, tiesa no Atpakaļpirkuma līguma Nr.47658 9.punktā noteiktā secinājusi, ka prasītājs varēja nodot atbildētājam UAB "Silberauto" transportlīdzekli jebkurā stāvoklī, tādējādi izpildot 4.punktā ietverto nosacījumu, tāpēc, atsaucoties uz Civillikuma 1547.pantu, pamatoti norādījusi, ka prasītājs, nepildot pielīgto saistību (nosacījumu) nodot transportlīdzekli atbildētājam UAB "Silberauto" līdz 2008.gada 30.decembrim, rīkojies vieglprātīgi, bez pienācīgas uzmanības, paļaujoties uz to, ka citas darījuma puses pieļaus prasītāja nokavējumu un uzskatīs to par attaisnojamu.

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka nav pamatoti prasītāja apelācijas sūdzības argumenti, atsaucoties uz Civillikuma 1668.pantu, kuros norāda, ka neviens no atbildētājiem pret novēlotu transportlīdzekļa nodošanas saistības izpildi pēc Atpakaļpirkuma līguma 4.punktā norādītā termiņa neiebilda un nekādi iebildumi no atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group", tāpat atbildētāja "Swedbank Līzings" puses netika izteikti, līdz ar to abiem atbildētājiem jāpilda Atpakaļpirkuma līguma 4.punktā pielīgtā saistība – noslēgt trīspusējo nodošanas-pieņemšanas aktu.

Lietas materiālos esošajā automobiļa pieņemšanas-nodošanas aktā Nr.Nasa 2008/06 (1.sējuma lietas 8.-10.lapas), par kuru apelācijas instances tiesas sēdē noskaidrots un starp pusēm nav strīda, ka tas sastādīts 2009.gada 28.aprīlī, un kurā atbildētājs UAB "Silberauto" apliecina, ka automobilis tam piegādāts, vienlaikus norādīts UAB "Silberauto" paziņojums, ka līdz 6.maijam tas iesniegs prasību sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Europa Group" par esošo defektu novēršanu un pretenziju par automobiļa nesavlaicīgu piegādi. Civillietu tiesu kolēģijas ieskatā, neskatoties uz to, ka minētā pretenzija nav tikusi iesniegta, Civillikuma 1668.panta izpratnē nevar tikt uzskatīts, ka UAB "Silberauto" automašīnas nodošanas nokavētu izpildījumu būtu pieņēmis bez iebildumiem.

Tādējādi konstatējot, ka arī pārējie apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamats pretēja sprieduma taisīšanai, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa izvērtējusi lietā pastāvošos apstākļus atbilstoši piemērojamām tiesību normām, un tādējādi ir pamats analoga sprieduma taisīšanai, pilnīgi noraidot prasību.

Atbildētājs UAB "Silberauto" tiesai lūdzis piedzīt no prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 770,00 apmērā, savu lūgumu pamatojot ar atbilstošiem rakstveida pierādījumiem par minēto izdevumu veikšanu (2.sējuma lietas 86.-91.lapas).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta b) un d) apakšpunktu, trešo daļu, noraidot prasību, no prasītāja par labu atbildētājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā, proti, EUR 770,00.

Kā redzams no lietas materiāliem, saistībā ar lietas izskatīšanu ir radušies sekojoši izdevumi.

Ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu tulkošanu saistīti izdevumi – EUR 28,71 (LVL 20,18) (1.sējuma lietas 116.lapa), EUR 13,06 (LVL 9,18) (1.sējuma lietas 126.lapa), EUR 12,24 (LVL 8,60) (1.sējuma lietas 149.lapa), kopā EUR 54,01, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 42.panta otro daļu, noraidot prasību, piedzenami no prasītāja valsts ienākumos.

Ar nosūtīto trīs tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu pirmās instances tiesā saistīti izdevumi – EUR 1,55 (LVL 1,09) par katru, tas ir EUR 4,65, un septiņu tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu apelācijas instances tiesā – EUR 1,55 (LVL 1,09) par katru, tas ir, EUR 10,85, kopā EUR 15,50. Ņemot vērā to, ka prasītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 40.panta pirmajai daļai ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (LVL 5,50) apmērā (1.sējuma lietas

7.lapa), saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 42.panta otro daļu no prasītāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,67 apmērā (EUR 15,50 – EUR 7,83).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu EUR 61,68 (EUR 54,01 + EUR 7,67) samaksa veicama sekojoši:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Konta Nr. LV51TREL2190458019000

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds, ja atbildētājs ir fiziska persona, vai juridiskas personas nosaukums, lietas numurs).

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma veidojas no konvertētajām sastāvdaļām. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma nepārsniedz sākotnējo tiesiskā instrumenta kopsummu latos, kura konvertēta *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Ņemot vērā minēto, sprieduma rezolutīvajā daļā norādītās piedzenamās summas tiek noteiktas *euro* atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam valūtas kursam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 434.panta ceturtajai daļai, 204.[1] pantam prasītājam nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 430., 432.-434.pantu, Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group" prasību pret UAB "Silberauto" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Swedbank Līzings" par atsvabināšanu no neizdevīgām nokavējuma sekām un līzinga izpildīšanu – noraidīt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, UAB "Silberauto", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību EUR 770,00 (septiņi simti septiņdesmit *euro* un 00 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Europa Group", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 61,68 (sešdesmit viens *euro* un 68 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Europa Group", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei. Šajā termiņā valsts ienākumos piedzenamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas apgabaltiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2015.gada 9.jūnijā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja /paraksts/ I.Stuberovska

Tiesneši /paraksts/ I.Jēkabsone

/paraksts/ M.Sviķis