Lietas arhīva Nr. C-0380-17
ECLI:LV:ALRT:2017:1219.C30601117.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2017.gada 19.decembrī

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" maza apmēra prasībā pret Arodbiedrību "LABA" par naudas piedziņu un

konstatēja:

2017.gada 11.septembrī prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" iesniegusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju Arodbiedrību "LABA" par naudas piedziņu.

2017.gada 13.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2017.gada 18.oktobrī nolēmusi šo lietu nodot Alūksnes rajona tiesai ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai (lietas 49.lapa). Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneses 2017.gada 30.oktobra lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai (lietas 51.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 12.janvārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un Arodbiedrību "LABA" tika noslēgts Līgums Nr. LIG/2017/7 (turpmāk – Līgums). No Līguma 1.1. punkta izriet, ka prasītāja uzņemas saistības 2017.gada 14.janvārī u n 2017.gada 15.janvārī atbildētājas interesējošos maršrutos Rīgā nodrošināt pasažieru pārvadājumus ar prasītājas autobusu, kurā iepildīta prasītājas degviela un kuru vadīs prasītājas nodarbināts autobusa vadītājs (turpmāk – Pakalpojums). No Līguma 3.1. punkta izriet, ka atbildētāja uzņemas saistības par pakalpojumu samaksāt prasītājai 1786,22 EUR (turpmāk – Saistība). Prasītāja savas no līguma izrietošās saistības izpildīja, tāpēc 2017.gada 16.janvārī izrakstīja un pēc tam nosūtīja atbildētājai rēķinu Nr.RS17R00209 par saistības izpildi. No Līguma 3.2. punkta izriet, ka atbildētājai saistība bija jāizpilda desmit dienu laikā no rēķina saņemšanas dienas, kas dotajā gadījumā bija vēlākais līdz 2017.gada 31.janvārim, bet atbildētāja saistību neizpildīja. Tādējādi secināms, ka ar 2017.gada 1.februāri iestājās saistību izpildes nokavējums. 2017.gada 16.augustā prasītāja sastādīja un pēc tam ar ierakstītu vēstuli nosūtīja atbildētājai lūgumu izpildīt saistību. Atbildētāja uz iepriekšminēto lūgumu izpildīt saistību nereaģēja, tādējādi secināms, ka saistības neizpilde no atbildētājas puses turpinās līdz pat šim brīdim, kaut no Civillikuma 1587.panta izriet, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto.

No Līguma 4.3. punkta izriet, ja atbildētāja neizpilda saistību noteiktajā termiņā, tad tai ir pienākums par katru nokavēto dienu maksāt prasītājai līgumsodu 1% apmērā no saistības neizpildītās daļas, t.i. no naudas summas 1786,22 EUR.

No naudas summas 1786,22 EUR 1 % par katru nokavējuma dienu ir 17,86 EUR dienā. No 2017.gada 1.februāra kā saistību neizpildes pirmās dienas, līdz šīs prasības sastādīšanas dienai 2017.gada 5.septembrim, ir pagājušas 216 nokavējuma dienas. Tādējādi sareizinot 17,86 EUR ar 216 nokavējuma dienām, tiek iegūta kopējā līgumsoda summa, kura sastāda 3857,76 EUR.

No Civillikuma 1716.panta trešās daļas izriet, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par desmit procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tādējādi prasītāja, aprēķinot desmit procentus no saistības neizpildītās daļas, kura sastādīja 1786,22 EUR, iegūst galējo līgumsoda apmēru naudas summas 178,62 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765. panta otro un trešo daļu, atbildētājai bez parāda samaksas pienākuma ir pienākums maksāt prasītājai arī no parāda lieluma izrietošos likumiskos nokavējuma procentus, kuri aprēķināmi no saistības neizpildītās daļas, t.i., no naudas summas 1786,22 EUR. No Civillikuma 1765.panta otrās daļas izriet, ka likumisko nokavējuma procentu apmērs ir astoņi procenti virs procentu pamatlikmes, bet no Civillikuma 1765.panta trešās daļas izriet, ka nokavējuma procentu pamatlikmi nosaka Eiropas Centrālā banka. Sakarā ar to, ka Eiropas Centrālās bankas noteiktās procentu pamatlikmes jau divus gadus ir 0 %, tad prasītājai par visu nokavējuma laika periodu no atbildētājas ir tiesības prasīt tikai no Civillikuma 1765.panta otrās daļas izrietošos likumiskos nokavējuma astoņus procentus. Tādējādi prasītāja, aprēķinot astoņus procentus no saistības neizpildītās daļas, kura sastādīja 1786,22 EUR, iegūst galējo likumisko procentu lielumu pirmajā gadā naudas summas 142,90 EUR apmērā, jeb par katru nokavētu dienu gada ietvaros šī naudas summa sastādītu 0,39 EUR dienā. No 2017.gada 1.februāra kā saistību neizpildes pirmās dienas, līdz šīs prasības sastādīšanas dienai 2017.gada 5.septembrim ir pagājušas 216 nokavējuma dienas. Sareizinot 0,39 EUR ar 216 nokavējuma dienām, tiek iegūts kopējais no parāda lieluma izrietošais likumisko nokavējuma procentu aprēķins, kurš sastāda 84,24 EUR.

Kopējā piedzenamā summa no atbildētājas sastāda 2049,08 EUR, t.i., pamatparāds 1786,22 EUR + līgumsods 178,62 EUR + likumiskie nokavējuma procenti 84,24 EUR.

Prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no Arodbiedrības "LABA", vienotais reģistrācijas numurs 40008081743, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", vienotais reģistrācijas numurs 40003619950, pamatparādu naudas summas 1786,22 EUR, līgumsodu naudas summas 178,62 EUR apmērā un likumiskos nokavējuma procentus naudas summas 84,24 EUR apmērā;
- noteikt, ka no šīs prasības iesniegšanas brīža tiesā, līdz sprieduma izpildes brīdim Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", vienotais reģistrācijas numurs 40003619950, ir tiesības no Arodbiedrības "LABA", vienotais reģistrācijas numurs 40008081743, saņemt astoņus likumiskos procentus gadā no parāda pamatsummas, nepārsniedzot parāda pamatsummas apmēru;
- piedzīt no Arodbiedrības "LABA", vienotais reģistrācijas numurs 40008081743, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", vienotais reģistrācijas numurs 40003619950, tās samaksāto valsts nodevu naudas summas 307,36 EUR apmērā un naudas summu 4,70

EUR apmērā, kuru Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" samaksāja kā izdevumus par lietas izskatīšanu.

Prasības pamatota uz Civillikuma 1587., 1716.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta otro daļu un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām.

Prasītāja nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2017.gada 13.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa prasības pieteikuma norakstu nosūtījusi atbildētājai uz juridisko adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību līdz 2017.gada 13.oktobrim (lietas 24.-25.lapa).

2017.gada 18.oktobrī tiesā saņemts atbildētājas pārstāvja rakstveida paskaidrojums par prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst.

Starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgts darba koplīgums, kurš paredz prasītājai pienākumu piešķirt atbildētājai finanšu līdzekļus, kā arī nodrošināt biedru naudu ieturēšanu un pārskaitīšanu atbildētājai. Prasītāja šobrīd nepilda koplīgumā noteiktās saistības, par ko ir ierosināts kolektīvais tiesību strīds. Ar šo līgumu tika pārvadāti prasītājas darbinieki, ņemot vērā prasītājas norādījumus, tāpēc saņemot no darba devēja koplīgumā paredzētos līdzekļus netiek veikts ieskaits (lietas 26.-27.lapa). Iebildumi pamatoti ar Darba koplīguma 9.5. un 5.13.punktu.

Atbildētāja lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, norādot, ka vēlas detalizētāk pamatot pušu savstarpējās attiecības.

Tiesas ieskatā atbildētājai nav nekādu šķēršļu rakstveidā detalizēti pamatot pušu savstarpējās attiecības. Līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 30.oktobrī, nosūtot pusēm paziņojumu (lietas 52.lapa).

2017.gada 24.novembrī Alūksnes rajona tiesā saņemta Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atsauksme par atbildētājas paskaidrojumu (53.-54.lapa), kurā norādīts, ka lietā nav strīda par turpmākiem apstākļiem, t.i. par to, ka 2017.gada 12.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. LIG/2017/7. Prasītāja ir izpildījusi no Līguma 1.1. punkta izrietošās saistības 2017.gada 14.janvārī un 2017.gada 15.janvārī atbildētājas interesējošos maršrutos Rīgā, nodrošināt pasažieru pārvadājumus ar prasītājas autobusu, kurā iepildīta prasītājas degviela un kuru vada prasītājas nodarbināts autobusa vadītājs. Atbildētāja nav izpildījusi no Līguma 3.1.punkta izrietošās saistības, par pakalpojumu samaksāt prasītājai 1786,22 EUR.

No atbildētājas paskaidrojumiem uz prasību izriet arguments, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais koplīgums (turpmāk – Koplīgums) nosaka, ka prasītājai ir jāpiešķir atbildētājai finanšu līdzekļi, kā arī jāietur no prasītājas darbiniekiem biedru naudas, kuras jāpārskaita atbildētājai. Prasītāja nav izpildījusi šīs Koplīguma izrietošās saistības pret atbildētāju, tāpēc arī atbildētāja nevar izpildīt Saistību.

Prasītāja nepiekrīt paskaidrojumos norādītajam un proti, no Koplīguma 5.13.punkta izriet, ka prasītāja piešķir finanšu līdzekļus atbildētājai, lai tā nodrošinātu prasītājas darbinieku kultūras un citu pasākumu organizēšanu. Līgums netika noslēgts, lai atbildētāja nodrošinātu prasītājas darbinieku kultūras un citu pasākumu organizēšanu, bet bija noslēgts, lai 2017.gada 14.janvārī u n 2017.gada 15.janvārī atbildētāja varētu uz "Ķīpsalas" Starptautisko izstāžu centru un no tā, nogādāt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" darbiniekus. Prasītājai vienīgais sakars ar Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ir tāds, ka abu šo kapitālsabiedrību kapitāldaļas pieder Rīgas pašvaldībai. Ne Koplīguma 5.13.punkts, ne arī citi Koplīguma punkti neparedz, ka prasītājai būtu jānodrošina finanšu līdzekļi atbildētājai, lai tā varētu sniegt pakalpojumus citām kapitālsabiedrībām.

Savukārt tas, ka starp prasītāju un atbildētāju ir citā tiesvedībā strīds par to vai prasītājai ir jāietur no prasītājas darbiniekiem biedru naudas, vai arī šie ieturējumi ir jāveic pašai atbildētājai, nav šīs prasības strīda priekšmets. Pie tam strīds par biedru naudām starp prasītāju un atbildētāju radās tikai no 2017.gada 8.jūnija, bet kā jau minēts prasībā, Saistība atbildētājai bija jāizpilda vēlākais līdz 2017.gada 31.janvārim.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošu iemeslu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Starp pusēm nav strīda par to, ka 2017.gada 12.janvārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un Arodbiedrību "LABA" tika noslēgts Līgums Nr. LIG/2017/7 (lietas 11.- 14.lapa).

No Līguma 1.1. punkta izriet, ka prasītāja uzņemas saistības 2017.gada 14.janvārī un 2017.gada 15.janvārī atbildētāju interesējošos maršrutos Rīgā nodrošināt pasažieru pārvadājumus ar prasītājas autobusu, kurā iepildīta prasītājas degviela un kuru vadīs prasītājas nodarbināts autobusa vadītājs. No Līguma 3.1. punkta izriet, ka atbildētāja uzņemas saistības par šo pakalpojumu samaksāt prasītājai 1786,22 EUR.

Atbildētāja nav apšaubījusi faktu, ka prasītāja savas no līguma izrietošās saistības izpildīja.

2017.gada 16.janvārī prasītāja izrakstīja un pēc tam nosūtīja atbildētājai rēķinu Nr.RS17R00209 par saistības izpildi (lietas 15.lapa).

Rēķina apmaksas termiņš noteikts Līguma 3.2. punktā, t.i. atbildētājai saistība bija jāizpilda desmit dienu laikā no rēķina saņemšanas dienas (līdz 2017.gada 31.janvārim).

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja savu saistību samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem neizpildīja. Atbildētāja minēto faktu nav apšaubījusi.

Atbildētāja rēķinu neapmaksāja, tāpēc prasītāja 2017.gada 16.augustā sastādījusi pirmstiesas brīdinājumu (lietas 16.lapa).

Civillikuma 1587.panta paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod viena pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Konkrētajā gadījumā ir celta prasība par divpusēja līguma izpildīšanu un pušu starpā nav strīda par to, ka prasītāja savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījusi, līdz ar to atbildētājai iestājas pienākums izpildīt savas saistības – samaksāt nolīgto maksu par saņemto pakalpojumu.

Atbildētāja cēlusi iebildumus pret prasību, norādot, ka prasītāja no savas puses neizpilda citu pušu starpā noslēgto līgumu – Koplīgumu, t.i. prasītāja nepiešķirot atbildētājai finanšu līdzekļus un nenodrošinot to ieturēšanu, šajā sakarībā ierosināts kolektīvais interešu strīds. Atbildētāja atsaukusies uz Koplīguma 9.5. un 5.13. punktu.

Koplīguma 9.5. punkts paredz, ka darba devējs, pamatojoties uz Arodbiedrības sniegto informāciju un darbinieka iesniegumu, ar grāmatvedības starpniecību ietur attiecīgās arodbiedrības biedru maksas, atskaitot tās no darba samaksas, un ieskaita attiecīgās arodbiedrības norēķinu rēķinā pēc attiecīgās arodbiedrības priekšsēdētāja norādījumiem. Koplīguma 5.13.punkts noteic, ka darba devējs darbinieku kultūras, atpūtas, sporta, veselības uzlabošanas, apmācību, pieredzes, apmaiņas pasākumu organizēšanai, Arodbiedrības statūtu mērķu realizēšanai un tam nepieciešamo izdevumu segšanai piešķir Arodbiedrībai finanšu līdzekļus. [..].

No minētā izriet, ka atbildētāja uzskata, ka tās saistību izpildei pret prasītāju izmantojams ieskaits.

Civillikuma 1846.pantā noteikts, ka ar ieskaitu jāsaprot prasījuma dzēšana ar pretprasījumu.

Atbilstoši Civillikuma 1847.panta nosacījumiem parādnieks var pret kreditora gribu, izlietot savu pretprasījumu tikai tad:

1)ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras;

2)ja abiem prasījumiem jau ir iestājies termiņš.

Tiesas ieskatā prasītāja celto prasību par līguma izpildi un atbildētājas norādīto strīdu par Koplīguma izpildi nevar uzskatīt par vienādas šķiras prasījumiem. Prasītājas celtā prasība izriet no saistību tiesībām, bet atbildētājas norādītais prasījums izriet no darba tiesībām.

Bez tam atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par to, ka tās pretprasījumam jau būtu iestājies izpildes termiņš. Savukārt no prasītājas iesniegtās atsauksmes izriet, ka pušu starpā citā tiesvedībā pastāv strīds par Koplīguma izpildi.

Līdz ar to nav nekāda tiesiska prasījuma dzēšanai ar pretprasījumu.

Kaut gan atbildētāja norādījusi, ka ar šo pakalpojumu tika pārvadāti prasītājas darbinieki, pierādījumi par to nav iesniegti.

Līdz ar to ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 1786,22 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstajā laikā (termiņā).

No Līguma 4.3. punkta izriet, ja atbildētāja neizpilda saistību noteiktajā termiņā, tad tai ir pienākums par katru nokavēto dienu maksāt prasītājai līgumsodu 1% apmērā no saistības neizpildītās daļas.

No parāda summas 1786,22 EUR 1 % par katru nokavējuma dienu ir 17,86 EUR dienā. Prasītāja norādījusi, ka no 2017.gada 1.februāra kā saistību neizpildes pirmās dienas, līdz šīs prasības sastādīšanas dienai 2017.gada 5.septembrim, ir pagājušas 216 nokavējuma dienas. Par minēto laika periodu aprēķināts līgumsods 3857,76 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešās daļas noteikumiem līgumsods ir samazināts, aprēķinot to desmit procentu apmērā no saistības neizpildītās daļas, kura sastādīja 1786,22 EUR. Līdz ar to līgumsods tiek pieprasīts 178,62 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka iestājies samaksas nokavējums, līdz ar to prasītājas labā no atbildētājas piedzenams līgumsods 178,62 EUR apmērā.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.panta 3.daļa) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs – seši procenti no simta gadā.

Latvijas bankas noteiktā procentu pamatlikme, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, no 2017.gada 1.janvāra ir 0,00 % gadā (kopējā nokavējuma procentu likme – 8,00% gadā).

No prasības pieteikumā esošā prasības summas aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes kā to nosaka likums par laika periodu no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 5.septembrim par kopējo summu

84,24 EUR. Tiesai nav pamata apšaubīt lietā esošo likumisko procentu aprēķinu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja noteiktajā termiņā nebija samaksājusi prasītājai par sniegto pakalpojumu un ir pieļāvusi nokavējumu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti 84,24 EUR apmērā.

Prasītāja lūgusi tiesu noteikt, ka no šīs prasības iesniegšanas brīža tiesā, līdz sprieduma izpildes brīdim Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir tiesības no Arodbiedrības "LABA" saņemt astoņus likumiskos procentus gadā no parāda pamatsummas, nepārsniedzot parāda pamatsummas apmēru.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus , minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesai nav pamata atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no prasības celšanas dienas tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas nosacījumiem piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Augstākās tiesas Civillietu departaments 2016.gada 15.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-0100/2016 atzinis – *Civilprocesa likuma 195.pants pēc būtības nošķir divus likumisko procentu veidus – tos, kuri jau iekļauti prasības summā un kurus prasītājs atbilstoši iesniegtajam prasības pieteikumam lūdzis piedzīt par iepriekšējo laiku, kā arī likumiskie procenti, kuru saņemšanas tiesības tiesa paredz ar spriedumu. To likumisko procentu, kuru saņemšanas tiesības tiesa paredz spriedumā līdz tā izpildei, samaksas pienākums nevar iestāties pirms tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, jo spēkā nestājies spriedums nerada juridiskas sekas. Savukārt, atbilstoši dispozivitātes principam lietas dalībniekam ir tiesības pašam izvēlēties tiesību aizsardzības līdzekļus, tostarp tiesības izvēlēties – prasīt vai neprasīt piedzīt likumiskos procentus par laiku līdz spriedumam, kā arī izvēlēties laika posmu, par kādu likumiskos procentus aprēķināt un lūgt piedzīt.*

Prasītājai bija zināms lietas izskatīšanas datums – līdz ar to prasītāja varēja realizēt savas tiesības aprēķināt likumiskos procentus līdz šim laikam.

Līdz ar to nosakāmas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 8% gadā no piedzītās summas 1786,22 EUR sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 307,36 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 312,06 EUR.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1] , 250.[18] - 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" maza apmēra prasību pret Arodbiedrību "LABA" par naudas piedziņu.

Piedzīt no Arodbiedrības "LABA" (reģistrācijas numurs 40008081743, juridiskā adrese: Ģertrūdes iela 36, Rīga, LV-1011), par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (reģistrācijas numurs 40003619950, juridiskā adrese: Kleistu iela 28, Rīga, LV-1067) galveno parādu 1786,22 EUR (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit seši *euro* 22 centi), līgumsodu 178,62 EUR (viens simts septiņdesmit astoņi *euro* 62 centi),likumiskos nokavējuma procentus 84,24 EUR (astoņdesmit četri *euro* 24 centi) par laika posmu no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 5.septembrim, kopā 2049,08 EUR (divi tūkstoši četrdesmit deviņi *euro* 08 centi).

Piedzīt no Arodbiedrības "LABA" (reģistrācijas numurs 40008081743, juridiskā adrese: Ģertrūdes iela 36, Rīga, LV-1011), par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (reģistrācijas numurs 40003619950, juridiskā adrese: Kleistu iela 28, Rīga, LV-1067) tiesāšanās izdevumus 312,06 EUR (trīs simti divpadsmit *euro* 06 centi), tajā skaitā, valsts nodeva 307,36 EUR (trīs simti septiņi *euro* 36 centi), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, bankas kontā Nr.LV56PARX0006048641565,

A/S "Citadele banka", kods PARXLV22.

Atzīt prasītājas Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" tiesības saņemt no Arodbiedrības "LABA" 8% (astoņus procentus) gadā no pamatparāda summas 1786,22 EUR (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit seši *euro* 22 *centi)* par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus, bet pārējā prasījumu par tiesību atzīšanu saņemt likumiskos procentus noraidīt.

Noteikt Arodbiedrībai "LABA" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts 2017.gada 19.decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa