Lietas Nr. 11380060513
Lietas arhīva Nr. K36-0137-14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Talsos, 2014.gada 19.maijā

# Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ainars Feldmanis,

ar sekretāri Sanitu Zaļo,

piedaloties prokuroram Edgaram Kristovskim,

zvērinātai advokātei Sabīnei Krastiņai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

**/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 269.panta pirmās daļas,

**/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 270.panta pirmās daļas, 269.panta pirmās daļas,

Aprakstošā daļa

**/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot uzņēmuma darbu (huligānisms), saistītu ar mantas bojāšanu** šādos apstākļos:

2013.gada 14.novembrī ap plkst. 18.50 Rojas novada /adrese/ d, būdami alkohola ietekmē, huligānisku motīvu vadīti, ar mērķi demonstrēt savu visatļautību un pārākumu citu cilvēku priekšā, un paužot acīmredzamu necieņu pret sabiedrību, /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/, kopīgi vērsa savas darbības

pret uzņēmumu – sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Riesti", nievājoši izturoties pret tā īpašnieku un darbinieku ieguldīto darbu un līdzekļiem tirdzniecības vietas izveidē, uzturēšanā, labiekārtošanā un izmantošanā tirdzniecības vajadzībām, un proti, iegājuši veikalā "Riesti" tirdzniecības zālē, uzsāka rupji traucēt sabiedrisko mieru, pārdevējas /pers. C/ klātbūtnē tīši nogāžot no plaukta pārdošanai izliktās alus bundžas, pēc kā pameta tirdzniecības zāles telpas. Pēc dažām minūtēm, turpinot iesāktās darbības, /pers. B/ un /pers. A/ atgriezās iepriekšminētā veikala tirdzniecības zālē un pieprasīja pārdevējai /pers. C/ izsaukt apsardzi, un sava mērķa sasniegšanai nogāza uz grīdas pie kases aparāta novietoto kastīti ar šokolādēm, pēc kā pameta veikala telpas. Turpinot savu bezkaunīgo rīcību, /pers. B/ un /pers. A/ sabojāja, sasitot ēkas ārpusē pie ieejas veikala tirdzniecības zālē novietoto SIA "Riesti" piederošo puķu podu EUR 8,54 vērtībā, tā nodarot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Riesti" mantisku kaitējumu EUR 8,54 apmērā, un apgāza pie Rojas autoostas ēkas esošos atkritumu konteinerus. Šīs rīcības rezultātā tika traucēts uzņēmuma darbs, jo sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Riesti" īpašuma aizsardzības un drošas darbības nodrošināšanai, kā arī lai pārtrauktu prettiesisko rīcību, tika izsaukta apsardze un Rojas novada pašvaldības policija.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**/pers. A/ uzbruka varas pārstāvim, sakarā ar tā likumisku dienesta darbību** šādos apstākļos:

2013.gada 14.novembrī ap plkst. 19.05, Rojas novada /adrese/ d, atrodoties Rojas autoostas teritorijā, pēc huligānisko darbību izdarīšanas veikala "Riesti" tirdzniecības zālē un tā ēkas tuvumā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, uzbruka varas pārstāvim – Rojas novada pašvaldības policijas inspektoram /Pers. D/ – sakarā ar tā likumisko dienesta darbību, realizējot /pers. B/ aizturēšanu pēc izdarītā likumpārkāpuma. Redzot, ka Rojas novada pašvaldības policijas inspektors /Pers. D/, veicot aizturēšanu, uzliek roku dzelžus /pers. B/, ar mērķi pārtraukt pret /pers. B/ vērstās varas pārstāvja likumīgās darbības, /pers. A/ pieskrēja klāt un vienu reizi iespēra /pers. D/ pa muguru, no kā cietušais nokrita uz zemes, pēc kā, turpinot iesāktās darbības, uzkāpa /pers. D/ uz muguras, tā liedzot iespēju pildīt dienesta pienākumus, līdz šīs darbības pārtrauca garāmgājējs /pers. E/, noraujot viņu nost no šīs personas. Iesāktās darbības /pers. A/ turpināja, rīkojoties personu grupā ar /pers. B/, brīdī, kad /pers. B/, atrodoties Rojas novada pašvaldības policijas dienesta automašīnas "Mitsubishi L 200" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ salonā, izdarot pretošanos varas pārstāvim, bija pārtraucis tai uzlikto dienesta pienākumu pildīšanu – viņu aizturēšanas īstenošanu, un būdams jau saslēgts roku dzelžos, izkāpa no Rojas pašvaldības policijas dienesta automašīnas, piegāja no muguras puses klāt un vienu reizi ar roku dzelžos saslēgtām rokām iesita /pers. D/ pa galvu un vienu reizi pa krūtīm, viņa darbības tūlīt turpināja /pers. B/, ar kāju iesperot /pers. D/ pa vēderu krūšu apvidū, no kā cietušais saliecās uz priekšu, izmantojot šo apstākli, /pers. B/ pārvilka /pers. D/ virsjaku pāri galvai un vēl vienu reizi ar celi iesita pa krūtīm, tā nodarot cietušajam fiziskas sāpes, pārtraucot viņa likumisko dienesta darbību un radot sev iespēju bēgt no notikuma vietas.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**/pers. B/ pretojās varas pārstāvim un personai, kura piedalās noziedzīga nodarījuma pārtraukšanā, lietojot vardarbību un uzbruka varas pārstāvim, sakarā ar tā likumisku dienesta darbību** šādos apstākļos:

2013.gada 14.novembrī ap plkst. 19.05 Rojas novada /adrese/ d, atrodoties Rojas autoostas teritorijā, būdams alkohola ietekmē, pēc huligānisko darbību izdarīšanas veikala "Riesti" tirdzniecības zālē un tā ēkas tuvumā, /pers. B/ nepildīja uz notikuma vietu izsauktā varas pārstāvja – Rojas novada pašvaldības policijas inspektora /Pers. D/ – prasības, kurš, pildot viņam uzliktos dienesta pienākumus un veicot aizturēšanu, lika iekāpt dienesta automašīnā, un brīdī, kad šī amatpersona un uz veikalu "Riesti" izsauktais apsargs saņēma viņu aiz rokām, lai pārvietotu uz Rojas novada pašvaldības policijas dienesta automašīnu "Mitsubishi L 200" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, /pers. B/ izrāvās no šo personu satvērieniem un bēga Celtnieku ielas virzienā, līdz viņu, nogrūžot uz zemes, apturēja garāmgājējs /pers. E/.

Iesāktās darbības /pers. B/ turpināja nogāzts zemē, redzot, ka Rojas novada pašvaldības policijas inspektors /Pers. D/ un uz veikalu "Riesti" izsauktais apsargs /pers. F/ kopīgi cenšas uzlikt viņam roku dzelžus, ar mērķi pārtraukt pret viņu vērstās likumīgās darbības, /pers. B/ spēra ar kājām šīm personām pa ķermeni, tā nodarot cietušajiem /pers. D/ un /pers. F/ fiziskas sāpes. Būdams saslēgts roku dzelžos, atrodoties Rojas novada pašvaldības policijas dienesta automašīnas "Mitsubishi L 200" ar valsts reģistrācijas numura zīmi/TL numurs/ salonā, ar mērķi pārtraukt varas pārstāvim uzlikto dienesta pienākumu pildīšanu – viņa aizturēšanu – turpināja pretošanos un ne mazāk kā divas reizes ar celi iesita Rojas novada pašvaldības policijas inspektoram /Pers. D/ pa krūtīm un ne mazāk kā divas reizes ar galvu pa galvu pieres rajonā, tā nodarot cietušajam fiziskas sāpes un vieglus miesas bojājumus, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 līdz 21 dienai, proti, sistu brūci galvas matainajā daļā kreisā pusē pieres rajonā un pārtraucot varas pārstāvim uzlikto dienesta pienākumu pildīšanu.

Redzot, ka pēc šo darbību izdarīšanas /pers. A/, būdams jau saslēgts roku dzelžos, izkāpj no Rojas novada pašvaldības policijas dienesta automašīnas un, turpinot iesāktās darbības, veic atkārtotu uzbrukumu varas pārstāvim – Rojas novada pašvaldības policijas inspektoram /Pers. D/ sakarā ar tā likumisku dienesta darbību – īstenojot viņu abu aizturēšanu par likumpārkāpumu izdarīšanu, un, piegājis no muguras puses klāt vienu reizi ar roku dzelžos saslēgtām rokām iesit /pers. D/ pa galvu un vienu reizi pa krūtīm, savukārt, /pers. B/, rīkojoties personu grupā ar /pers. A/, šīs darbības tūlīt turpināja, ar kāju iesperot /pers. D/ pa vēderu krūšu apvidū, no kā cietušais saliecās uz priekšu, izmantojot šo apstākli, /pers. B/ pārvilka /pers. D/ virsjaku pāri galvai un vēl vienu reizi ar celi iesita pa krūtīm, šo darbību rezultātā nodarot cietušajam fiziskas sāpes, pārtraucot viņa likumisko dienesta darbību un radot sev iespēju bēgt no notikuma vietas.

Ar minētajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā un 269.panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Cietušais/pers. G/ pirmstiesas procesā ir pieteicis kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 48,08 apmērā un kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 500 apmērā. Tiesas sēdē cietušais kompensāciju par mantisko zaudējumu atsauca un uzturēja kompensāciju par morālo aizskārumu minētajā apmērā.

Cietušais/pers. H/ pirmstiesas procesā ir pieteicis kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 426,86 apmērā n šo kompensāciju uzturēja arī tiesas sēdē.

Cietušā – sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Riesti" – pārstāve /pers. C/ pirmstiesas procesā ir pieteikusi kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu EUR 8,53 apmērā. Cietušā pārstāve uz tiesas sēdi neieradās.

Motīvu daļa

Apsūdzētais/pers. I/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi un atzina arī pieteiktās kompensācijas pilnā apmērā. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzītajām apsūdzībām. Arī prokurors, cietušie un apsūdzētā aizstāve piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Apsūdzētais/pers. J/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi un atzina arī pieteiktās kompensācijas pilnā apmērā. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzītajām apsūdzībām. Arī prokurors, cietušie un apsūdzētā aizstāve piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzēto vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa

likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzēto personības raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto darbības ir kvalificētas pareizi. Nodarījuma kvalificējošās pazīmes apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir huligānisma izdarīšana personu grupā un bojājot mantu.

Nosakot sodu apsūdzētajiem tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izlemjot par sodu /pers. A/ tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka izdarot huligāniskās darbības, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš rupji traucē sabiedrisko mieru un bojā svešu mantu, kā arī, uzbrūkot varas pārstāvim sakarā ar tā likumisku dienesta darbību, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka darbojas prettiesiski un vēlējies tā rīkoties. Līdz ar to noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju apsūdzētais ir izdarījis divus smagus noziegumus.

Vērtējot apsūdzētā personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk kriminālā kārtā nav sodīts (lietas 35.lp.), ir reģistrēts psihiatra – narkologa kabinetā (lietas 111.lp.). Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā (lietas 160.166.lp.) norādīts, ka /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī varējis saprast (apzināties) savas darbības, bet nav varējis tās pilnā mērā vadīt. Viņam atzīmēti jaukti personības traucējumi ar dominējošiem nestabilas personības un impulsīvas personības iezīmēm. Atzinumā rekomendēts atzīt /pers. A/ par ierobežoti pieskaitāmu un piemērot viņam medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ambulatoro ārstēšanos pie psihiatra pēc dzīvesvietas. Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš saprot, ka nedrīkst lietot alkoholu, jo alkohola reibumā kļūst neprognozējams. Pēc notikuma viņš ir strādājis ēdināšanas uzņēmumā "Lido". Pašlaik viņš strādā celtniecībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu un šī panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi abās apsūdzībās ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu atbildību pastiprinoši apstākļi abās apsūdzībās ir noziedzīgo nodarījumu reālā kopība un noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otro daļu ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Tiesa secina, ka noziedzīgo nodarījumu raksturs un izdarīšanas apstākļi atbilst lietā esošajām ziņām par apsūdzētā personību. Kaut arī apsūdzētais apzinājies savu darbību raksturu, savas personības īpatnību iespaidā viņš ir rīkojies spontāni un agresīvi un nav kontrolējis savu rīcību. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un 269.panta pirmās daļas sankcijās paredzētie alternatīvie sodi neatbilst nodarījumu smagumam un raksturam. Vienlaikus tiesa atzīst, ka šo sodu ir iespējams noteikt nosacīti. Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir tikai 22 gadus vecs, iepriekš noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, ir nožēlojis izdarīto, pēc nodarījuma iekārtojies darbā un apzinās nepieciešamību atturēties no alkohola lietošanas. Ievērojot minēto, tiesa iegūst pārliecību, ka, neizciešot sodu, apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Nosakot soda un pārbaudes laika termiņu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir nožēlojis izdarīto, noziedzīgos nodarījumus izdarījis ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, kā arī apsūdzētā personību un

nodarījumu sabiedrisko bīstamību.

Ņemot vērā apsūdzētā vecumu un sabiedrības interešu aizskāruma atklāto raksturu, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu /pers. A/ nosakāms pienākums piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Tā kā lietā ir noskaidrots, ka apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Krimināllikuma 70.pantu, viņam nosakāms medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ambulatora ārstēšanās pie psihiatra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu galīgais sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot.

Izlemjot par sodu /pers. B/ tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka izdarot huligāniskās darbības, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš rupji traucē sabiedrisko mieru un bojā svešu mantu, kā arī, uzbrūkot un pretojoties varas pārstāvim sakarā ar tā likumisku dienesta darbību, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka darbojas prettiesiski un vēlējies tā rīkoties. Līdz ar to visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju apsūdzētais ir izdarījis divus smagus un vienu mazāk smagu noziegumu.

Vērtējot apsūdzētā personību tiesa ņem vērā to, ka viņš pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas nebija kriminmāli sodīts (lietas 111.-112.lp.), pēc noziedzīgajiem nodarījumiem notiesāts ar piespiedu darbu par zādzībām, kuras izdarījis pirms tam, psihiatra un narkologa uzskaitē nav reģistrēts (lietas 167.lp.). Tiesas sēdē /pers. B/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka, atrodoties ieslodzījumā piecus mēnešus, viņš ir pārdomājis savu dzīvi un vēlas mainīties. Viņš ir sapratis, ka sava rīcība ir jākontrolē un jāuzņemas par to atbildība. Viņš atvainojās cietušajiem par savu rīcību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis visās apsūdzībās ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu atbildību pastiprinoši apstākļi visās apsūdzībās ir noziedzīgo nodarījumu reālā kopība un noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otro daļu ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Tiesa secina, ka noziedzīgo nodarījumu raksturs un izdarīšanas apstākļi atbilst lietā esošajām ziņām par apsūdzētā personību. Kaut arī apsūdzētais pirms šiem noziedzīgajiem nodarījumiem nebija kriminmāli sodīts, viņš bija izdarījis zādzības, turklāt pēdējo no tām tikai vienu nedēļu pirms nodarījumiem šajā lietā . Minētais norāda uz zināmu apsūdzētā personības pretsabiedrisko ievirzi, ko raksturo apzināta likuma ignorēšana un vienaldzība pret savas rīcības sekām. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 269.panta pirmās daļas un 270.panta pirmās daļas sankcijās paredzētie alternatīvie sodi neatbilst nodarījumu smagumam un raksturam. Vienlaikus tiesa atzīst, ka šo sodu ir iespējams noteikt nosacīti. Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir tikai 21 gadus vecs, ir nožēlojis izdarīto un atvainojies cietušajiem. Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka apsūdzētajam pirmo reizi mūžā atrodoties piecus mēnešus ieslodzījumā, ir izveidojusies atbilstoša izpratne pat atļauto uzvedību. Ievērojot minēto, tiesa iegūst pārliecību, ka, neizciešot sodu, apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Nosakot soda un pārbaudes laika termiņu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir nožēlojis izdarīto un atvainojies cietušajiem, kā arī apsūdzētā personību un nodarījumu sabiedrisko bīstamību.

Ņemot vērā apsūdzētā vecumu un sabiedrības interešu aizskāruma atklāto raksturu, tiesa uzskata, ka

saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu /pers. B/ nosakāms pienākums piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Apsūdzētajam galīgais sods nosakām pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem. Sodam pilnīgi pieskaitāmi ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 24.janvāra prokurora priekšrakstu un Preiļu rajona tiesas 2014.gada 14.marta spriedumu piespriestie sodi. Ievērojot minētajā prokurora priekšrakstā un spriedumā nolemto par iepriekšējā apcietinājuma laiku ieskaitīšanu soda termiņā, izskatāmajā pie soda pieskaitāmas attiecīgi 72 un 104 piespiedu darba stundas

Tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas pilnā apmērā.

Civillikuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem un ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka zaudējumi cietušajiem kompensācijas pieteikumos norādītajā apmērā ir tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzēto darbībām.

Civillikuma 1675.pantā ir noteikts, ka, ja vairākas personas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, tie atbild solidāri par kaitējumu, kas ar to nodarīts.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamats. Kriminālprocesa likuma 351.panta $4^1$.daļā ir noteikts, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes. No šī likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka kompensācijas par apmēru tiesa nosaka izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Kriminālprocesa likuma 352.pantā noteikti kritēriji, kurus izvērtējot, tiesa nosaka atbilstoši kompensācijas apmēru gan attiecībā uz materiālo, gan morālo kaitējumu. No šī panta pirmās daļas izriet, ka, nosakot kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā:

- radīto mantisko zaudējumu apmēru;

- noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu;

- nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu;

- morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu;

- psihiskas traumas.

Vērtējot kompensāciju pamatotību atbilstoši iepriekš minētajiem kritērijiem, tiesa konstatē sekojošo.

Ar cietušā pārstāves liecību un lietas materiāliem kopumā ir pierādīts, ka SIA "Riesti" ir radīti zaudējumi 8,54 euro apmērā un šie zaudējumi ir cēloniskā sakarā ar abu apsūdzēto darbībām. Līdz ar to kompensācija par mantisko zaudējumu minētajā apmērā ir pamatota un apmierināma.

Izlemjot par morālā kaitējuma kompensācijām tiesa ņem vērā to, ka jebkurš vardarbīgs noziedzīgs nodarījums ir saistīts ar cietušā morālu aizskārumu. Lietā ir pierādīts, ka cietušajiem nodarīti viegli un maznozīmīgi miesas bojājumi, kas izraisījuši fiziskas ciešanas. Tā kā šajā gadījumā cietušais /pers. D/ ir pildījis dienesta pienākumus, /pers. F/ ir iesaistījies, lai palīdzētu policijas darbiniekam un apsūdzētie viņiem ir atklāti vairākkārtīgi situši sabiedriskā vietā, tiesa cietušajiem nodarīto morālo aizskārumu vērtē kā būtisku. Par to cietušajiem pienākas gandarījums un morālā kompensācija par labu /pers. M/ 426,86 un

morālā kompensācija par labu /pers. N/ 500 ir taisnīgas un samērīgas.

Atbilstoši katra apsūdzētā nodarījumiem, no abiem apsūdzētajiem solidāri piedzenamam kompensācija par mantisko zaudējumu cietušajam SIA "Riesti" un kompensācija par morālo aizskārumu cietušajam /pers. F/. No /pers. A/ piedzenama kompensācija par morālo aizskārumu cietušajam /pers. D/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/ valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes Sabīnes Krastiņas sniegto juridisko palīdzību EUR 79,30 un procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta Pētera Pupiņa sniegto juridisko palīdzību EUR 35,57. No /pers. B/ valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes Sabīnes Krastiņas sniegto juridisko palīdzību EUR 110,58 un procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta Pētera Pupiņa sniegto juridisko palīdzību EUR 54,78.

Tiesa uzskata, ka lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu – pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 269.panta panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un spriedumu neizpildīt, ja /pers. A/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu /pers. A/ uzlikt par pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

Reāla soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 20.novembra līdz 2013.gada 6.decembrim.

/pers. P/ medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ambulatoru ārstēšanos pie psihiatra medicīnas iestādē pēc dzīvesvietas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē – pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 269.panta panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības sodam pilnīgi pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 24.janvāra prokurora priekšraksta par sodu krimināllietā Nr. 11095175813 piespriesto sodu 72 piespiedu darba stundas un pilnīgi pieskaitīt ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 14.marta spriedumu krimināllietā Nr. 11320031813 piespriesto sodu 104 piespiedu darba stundas un **galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un piespiedu darbu uz 176 (simts septiņdesmit sešām) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un spriedumu neizpildīt, ja /pers. B/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu /pers. B/ uzlikt par pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Nosacīti notiesātā pārraudzību un piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2^1$.daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi nekavējoties pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu un 133.panta pirmo daļu /pers. B/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajā struktūrvienībā Ventspilī, Atpūtas ielā 16.

Reāla soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 16.decembra līdz 2014.gada 19.maijam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt un atbrīvot viņu nekavējoši pēc sprieduma pasludināšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 500 (piecus simtus *euro*).

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/,

par labu SIA "Riesti", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 8,53 (astoņus *euro*, 53 centus).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. F/, personas kods /personas kods/, kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 426,86 (četri simti divdesmit sešus *euro*, 86 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Sabīnes Krastiņas sniegto juridisko palīdzību EUR 79,30 (septiņdesmit deviņus *euro*, 30 centus) un procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Pētera Pupiņa sniegto juridisko palīdzību EUR 35,57 (trīsdesmit piecus *euro*, 57 centus).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Sabīnes Krastiņas sniegto juridisko palīdzību EUR 110,58 (simts desmit *euro*, 58 centus) un procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Pētera Pupiņa sniegto juridisko palīdzību EUR 54,78 (piecdesmit četrus *euro*, 78 centus).

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Pilna sprieduma pieejamības datums: 2014.gada 20.maijs.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis