Lietas Nr. 11310009014
Lietas arhīva Nr. K24-0334-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 12.decembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Punte,
piedaloties prokurorei A.Tatarčukai,
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2014.gada 14.februārī ap plkst.18.00 /pers. A/ iegāja kafejnīcā „/Nosaukums/" /adrese/, kur realizējot savu noziedzīgo nodomu par mobilā telefona zādzību, mantkārīgu motīvu vadīts slepeni, brīvi piekļūstot, no kafejnīcas klientu galdiņa nozaga /pers. D/ piederošu mobilo telefonu Black Berry 9320 Curve 255,83 EUR vērtībā, kuru noslēpa sava apģērba kabatā un atstāja kafejnīcas telpas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore A.Tatarčuka izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Baltkrievijā, ieguvis 7 klašu izglītību, neprecējies, nestrādā, apgādājamu personu nav, deklarētās dzīvesvietas nav, paziņotā dzīvesvietas adrese: /adrese/.

Apsūdzētais iepriekš 9 reizes sodīts, pēdējo reizi ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 4 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu (lietas 140.-143.lapa).

/pers. A/ ir administratīvi sodīts, bet 22 piemērotos administratīvos sodus nav izcietis (lietas 139.-140.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku kriminālprocesa attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā apsūdzētā mantisko stāvokli, to, ka /pers. A/ nestrādā, un viņam nav ienākumu, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto sodu, tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, /pers. A/ nosakāms sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Izvērtējot apsūdzētā paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir izvērtējis savu rīcību, un vēlas mainīt savu dzīves veidu, tomēr ņem vērā, ka /pers. A/ arī iepriekš sodīts par mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarījis nosacītas notiesāšanas laikā un atzīst, ka agrāk piemērotie sodi nav spējuši mainīt viņa attieksmi pret likuma normu ievērošanu un atturēt no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tādēļ īslaicīgas brīvības atņemšanas sods šajā gadījumā ir taisnīgs, samērīgs un atbilstošs apsūdzētā personībai. Tiesa arī pozitīvi vērtē /pers. A/ norādīto, ka viņš vēlas iegūt izglītību un apgūt profesiju, narkotiskās vielas vairs nelieto, kā arī to, ka jauni kriminālprocesi par noziedzīgiem nodarījumiem pret viņu nav ierosināti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ja pēc sprieduma taisīšanas (..) konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas pirmajā lietā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji saskaitot pievienojams sods, kas noteikts ar 2015.gada 11.novembra Ogres rajona tiesas spriedumu krimināllietā Nr.11310091514. Soda termiņā ieskaitāms daļēji izciestais sods – no 2014.gada 4.septembra līdz 2016.gada 12.decembrim, t.i. 2 gadi 3 mēneši 9 dienas.

Krimināļprocesā par cietušo atzīta /pers. D/, kura lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 255,83 EUR (lietas 14.lapa).

Krimināļprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka cietušās /pers. D/ pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatota ar nopratināšanas protokolā norādīto nozagtās preces vērtību, un apsūdzētais ir piekritis pieteiktajam kompensācijas apmēram, bet līdz tiesas sēdei to nav atlīdzinājis, tādēļ kaitējuma kompensācija cietušajai ir nosakāma pieteiktajā apmērā.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots, mantai arests nav uzlikts.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam /pers. A/ tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, tiesa uzskata par nepieciešamu apsūdzētajam piemērot drošības līdzekli - apcietinājums, līdz spriedums stāsies spēkā.

Procesuālo izdevumu un lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu dokumentu –CD matricu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu, 50.panta piekto daļu un 180.panta pirmo daļu, Krimināļprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji saskaitot pievienot sodu, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu krimināllietā Nr.11310091514 un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt sodu, kas daļēji izciests pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 11.novembra sprieduma no 2014.gada 4.septembra līdz 2016.gada 12.decembrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai /pers. A/ piemērot drošības līdzekli - apcietinājums.

Noteikt cietušajai /pers. D/ kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ kaitējuma kompensāciju 255,83 EUR (divi simti piecdesmit pieci *euro*, 83 centi).

Dokumentu – CD matricu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 19.decembris.

Tiesnese I.Punte