ECLI:LV:AT:2021:1126.A420281319.9.L
Lieta Nr. A420281319, SKA-976/2021
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2021.gada 26.novembrī

[1] Senātā saņemta pieteicējas SIA „PMT Invest" kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 9.marta spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru komercreģistrā tiktu ierakstītas ziņas par patiesajiem labuma guvējiem /pers. A/ un /pers. B/. Uzņēmumu reģistrs atlicis ziņu par pieteicējas patiesajiem labuma guvējiem reģistrēšanu komercreģistrā, pieprasot pieteicējai iesniegt papildu informāciju par visām juridiskajām personām, ar kuru starpniecību katrs patiesais labuma guvējs īsteno kontroli pār pieteicēju (pilnu uzņēmumu ķēdi), pilnu dokumentāro pamatojumu, kas apliecina patieso labuma guvēju īstenoto kontroli un dokumentus, kas apliecina /pers. B/ personu identificējošās informācijas atbilstību.

Apgabaltiesa spriedumā konstatējusi, ka Uzņēmumu reģistrs pamatoti pieprasījis minēto informāciju un pamatoti atteicies reģistrēt komercreģistrā ziņas par pieteicējas patiesajiem labuma guvējiem, kamēr visa pieprasītā informācija nav iesniegta.

[2] Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus kopsakarā ar pārsūdzēto spriedumu, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Augstākās tiesas judikatūra un pārsūdzētais spriedums tai atbilst.

[3] Kasācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk - Legalizācijas novēršanas likums) 18.[1]panta ceturto daļu un 18.[2]panta pirmo daļu. No tiesību normām neizriet pieteicējas pienākums sniegt informāciju par visām personām, ar kuru starpniecību patiesais labuma guvējs īsteno kontroli pār komersantu, bet ir pietiekami sniegt informāciju tikai par pēdējo ķēdes posmu – pieteicējas tiešo akcionāru –, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole.

Senāts 2021.gada 17.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-926/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1117.A420281219.9.S), interpretējot gan Legalizācijas novēršanas likuma tiesību normas, gan arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija Direktīvas (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK, tiesību normas, ir secinājis, ka no Legalizācijas novēršanas likuma 18.[1]panta ceturtās daļas un 18.[2]panta pirmās daļas izriet nepieciešamība komersantam, pirmkārt, noskaidrot pašam un, otrkārt, iesniegt Uzņēmumu reģistram informāciju un dokumentus par visām personām, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole pār to. Legalizācijas novēršanas likuma 18.[1]panta ceturtā daļa neparedz, ka informācija noskaidrojama un glabājama tikai par personu, kas ir komersanta tiešais dalībnieks vai akcionārs. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa spriedumā ir nonākusi pie pareiziem secinājumiem, kuri atbilst minētajā Senāta spriedumā sniegtajai tiesību normu interpretācijai. Līdz ar to pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par piemērojamo tiesību normu iztulkošanu nav pamatoti.

[4] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka Uzņēmumu reģistram nav pamata kavēt pieteicējas pieteiktās informācijas reģistrēšanu, jo pieteicējas vienīgā dalībniece ir SIA „PMT Balticum", par kuru Uzņēmumu reģistrā ir izdarīti ieraksti par patiesajiem labumu guvējiem.

Senatoru kolēģija konstatē, ka uz šo argumentu apgabaltiesas spriedumā, kas aptver arī rajona tiesas sprieduma motīvus, jau ir sniegta atbilde, savukārt kasācijas sūdzībā pieteicēja atkārto jau iepriekš izvirzītos argumentus, bet neatspēko apgabaltiesas apsvērumus, tādējādi arī neradot pamatu šaubīties par sprieduma pareizību šai sakarā un secīgi – pamatu kasācijas tiesvedībai.

[5] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīme judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „PMT Invest" kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 9.marta spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators V. Poķis Senatore J. Briede Senatore V. Krūmiņa