Lieta Nr.133041208
143/AA43 – 0883 – 09/8

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2009.gada 14.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Endzelis,
tiesneses I.Amona un L.Vīnkalna,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *V.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu par *V.L.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas sakarā ar *V.L.* apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 19.jūnija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 14.jūnijā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 448089 par to, ka 2008.gada 14.jūnijā plkst.21:24 *V.L.* vadīja automašīnu Suzuki Vitara ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* Rīgas rajonā, Ķekavas pagastā pa ceļu Ķekava - Plakanciems virzienā no Plakanciema uz Ķekavu (ceļa 7.kilometrā iebrauca privātmājas *„/Nosaukums/”* pagalmā), atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola ekspertīze veikta Rīgā, Hospitāļu ielā 55, asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,12 promiles.

Ar savām darbībām *V.L.* izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 19.jūnija lēmumu *V.L.*, personas kods */personas kods/*, atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā, un sodīts ar administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, naudas sodu pieci simti latu apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Uz lietas izskatīšanu *V.L.* nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, par ko liecina paraksts par pavēstes saņemšanu (*lietas 5.lapa*), nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu vai skatīt

bez aicinātās personas klātbūtnes. Līdz ar to saskaņā ar LAPK 260.panta trešo daļu ir pamats skatīt lietu *V.L.* prombūtnē.

[2.2] Saskaņā ar LAPK 149.[15]panta ceturto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, (.) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

[2.3] Izvērtējot ziņas, kas izriet no *V.L.* paskaidrojumiem, administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA 448089, medicīniskās pārbaudes protokola Nr.3679 alkohola ietekmes noteikšanai, no kura izriet, ka *V.L.* asinīs ir konstatētas 2,12 promiles alkohola koncentrācijas un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, atzīstams, ka *V.L.* ir vadījis transportlīdzekli atrodoties alkohola reibumā un izdarījis LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, *V.L.* personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

V.L. izdarītais pārkāpums apdraud kārtību ceļu satiksmē. Noskaidrots, ka *V.L.* ir pastāvīga dzīves un darba vieta, apgādībā esošu personu nav.

Pārkāpēja atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

[3] Par Rīgas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 19.jūnija lēmumu *V.L.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīts turpmākais.

[3.1] LAPK 243.pantā ir noteikti pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā. No lietā esošajiem materiāliem nav redzams, ka konkrētais pārkāpums ir ticis izdarīts.

[3.2] *V.L.* norāda, ka 2008.gada 14.jūnijā laikā no plkst.20:00 līdz policijas darbinieku ierašanās brīdim ir atradies ciemos Rīgas rajona, Ķekavas pagasta privātmājā *„/Nosaukums/”*, līdz ar to pārkāpums par automašīnas vadīšanu atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē nevarēja notikt.

Brīdī, kad ieradās policijas darbinieki, *V.L.* ir atradies mājā, bet automašīna Suzuki Vitara ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* atradās mājas pagalmā.

[4] Tiesas sēdē *V.L.* uzturēja savu apelācijas sūdzību uz tajā norādītajiem motīviem.

Tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks *A.U.*

Motīvu daļa

[5] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumus un liecinieku liecības, atzīst, ka *V.L.* apelācijas sūdzība ir nepamatota.

[6] *V.L.* atzīts par vainīgu LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, par to, ka *V.L.* 2008.gada 14.jūnijā plkst.21:24 vadīja automašīnu Suzuki Vitara ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* Rīgas rajonā, Ķekavas pagastā pa ceļu Ķekava - Plakanciems virzienā no Plakanciema uz Ķekavu (ceļa 7.kilometrā iebrauca privātmājas *„/Nosaukums/”* pagalmā), atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola ekspertīze veikta Rīgā, Hospitāļu ielā 55, asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,12 promiles.

Saskaņā ar LAPK 149.[15]panta ceturto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, (.) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

V.L. nenoliedz, ka attiecīgajā dienā ir bijis alkohola reibumā, taču noliedz, ka vadījis transportlīdzekli. *V.L.* norāda, ka ar automašīnu Suzuki Vitara nebija braucis apmēram sešas stundas pirms policijas darbinieki ieradās privātmājas *„/Nosaukums/”* pagalmā, lūdzot uzrādīt dokumentus, kuru *V.L.* nebija, jo pirms tam tos bija atdevis draugam.

[7] Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Savukārt LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[8] Lietā ir šādi pierādījumi:

[8.1] 2008.gada 14.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 448089 (*lietas 4.lapa*), kurā norādīts, ka 2008.gada 14.jūnijā plkst.21:24 *V.L.* vadīja automašīnu Suzuki Vitara ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* Rīgas rajonā, Ķekavas pagastā pa ceļu Ķekava - Plakanciems virzienā no Plakanciema uz Ķekavu (ceļa 7.kilometrā iebrauca privātmājas *„/Nosaukums/"* pagalmā), atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola ekspertīze veikta Rīgā, Hospitāļu ielā 55, asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,12 promiles;

[8.2] 2008.gada 14.jūnija medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3679 alkohola ietekmes noteikšanai (*lietas 6.lapa*), saskaņā ar kuru *V.L.* konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,12 %;

[8.3] 2008.gada 14.jūnija Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 201494, kurā norādīts, ka *V.L.* pārbaude ar mēraparātu Lion SD400 netika veikta, jo *V.L.* nepūta (*lietas 7.lapa*).

[9] Apgabaltiesas sēdē apstākļu noskaidrošanai tika nopratināts liecinieks *A.U.*

A.U. liecināja, ka 2008.gada 14.jūnijā Rīgas rajona dežūrdaļa saņēmusi zvanus no vairākiem autovadītājiem, ka pa ceļu Salaspils – Babīte pārvietojas neliela džipa veida automašīna, kura apdraud ceļu satiksmi. Vairāki autovadītāji apgalvoja, ka automašīnas vadītājs ir alkohola reibuma stāvoklī, jo viņa vadīšanas stils bijis briesmīgs. Liecinieks ar kolēģi saņēmuši norīkojumu braukt un pārbaudīt minēto informāciju. Izbraucot no Ķekavas, braukuši pa Salaspils – Babītes ceļu. No dežūrdaļas saņēmuši informāciju, ka automašīna nogriezusies uz Plakanciemu. Turpinājuši braukt, līdz ieraudzījuši ceļa malā vīrieti, kurš bija zvanījis uz dežūrdaļu. Vīrietis pateicis, ka automašīna iegriezās viensētā. Pabraucot uz priekšu, liecinieks ieraudzījis, ka mājas pagalmā stāv automašīna, kas atbilst izziņotajai automašīnai. Liecinieks automašīnas krāsu neatceras, bet atceras, ka mašīnas marka bijusi Suzuki, kas izskatījies pēc mini džipa. Pabraucot mašīnai garām, redzējis, ka tajā neviens neatrodas un tā nebija kustības stāvoklī. Par minēto situāciju ziņojis dežūrdaļai. Ar pārinieku nolēmuši pagaidīt netālu, sānu celiņā kādas 15-20 minūtes. Konstatējuši, ka mājas pagalmā var iebraukt no divām pusēm. Liecinieks nebija redzējis, kā šī automašīna izbrauca no mājas pagalma, taču pēc apmēram 5 minūtēm redzējis, ka tā jau brauc no Plakanciema puses. Liecinieks sekojis mašīnai, taču šoferis atkal iebraucis viensētas pagalmā, izkāpis, taču nav pamanījis, ka arī viņi, tas ir, policijas ekipāža iebrauca pagalmā, tūlīt aiz viņa.

Liecinieks norādīja, ka vīrietis, kurš bija izkāpis no mašīnas, bijis *V.L.* Atpazīst viņu. Kopā ar viņu bijuši vēl kādi trīs stipri iereibuši vīrieši. *V.L. A.U.* norādījis, ka ar mašīnu nav braucis un mašīna vispār nekur tai dienā nav braukusi.

Liecinieks neatcerējās, vai pagalmā bija vēl kādas mašīnas, bet izbraucamie ceļi nebija bloķēti.

Tā kā lieciniekam nebija nekādas informācijas par *V.L.*, tad aizveda viņu uz Baložiem, lai noskaidrotu personību.

[10] Apgabaltiesa uzskata, ka pieteicēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ka pieteicējs 2008.gada 14.jūnijā vadīja automašīnu alkohola reibuma stāvoklī, ir pilnībā pierādīta ar iepriekš minētajiem [8] pierādījumiem, kā arī ar lieciniekа *A.U.* [9] liecībām.

Apgabaltiesas ieskatā kritiski vērtējams *V.L.* tiesas sēdē norādītais, ka ar automašīnu tajā dienā nebija braucis apmēram sešas stundas pirms policijas darbinieku ierašanās, jo tas ir pretrunā lieciniekа *A.U.* norādītajam.

Apgabaltiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt policijas darbinieka *A.U.* liecības patiesumu vai pierādījumu iegūšanas tiesiskumu, jo lietā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz to, ka policijas darbinieki būtu neobjektīvi vai nekompetenti norādītā administratīvā pārkāpuma konstatēšanā. Tiesa nekonstatē policijas darbinieka iepriekšēju saistību ar *V.L.* Tādējādi policijas darbinieka *A.U.* liecībai ir piedodama lielāka ticamības pakāpe un priekšroka pār *V.L.* paskaidrojumiem.

Lai gan policijas darbinieka liecība pati par sevi nav uzskatāma par absolūti ticamu un neapstrīdamu, Administratīvās apgabaltiesas ieskatā policijas darbinieka liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tam pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieks ir sniedzis nepatiesu liecību, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi (s*k. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lietā AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15.1punktu)*. Tādēļ *V.L.* apgalvojumu, ka ar automašīnu nebija braucis kādas sešas stundas pirms policijas darbinieku ierašanās, lai gan policijas darbinieks norādīja, ka no braucošās automašīnas redzējis izkāpjam tieši *V.L.*, apgabaltiesa vērtē kritiski.

[11] Vērtējot kopsakarā LAPK 243.pantā noteiktos pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā un apgabaltiesas konstatētos pierādījumus šajā lietā [8], apgabaltiesa noraida kā nepamatotu *V.L.* apelācijas sūdzībā norādīto, ka lietā nav LAPK 243.pantam atbilstoši pierādījumi.

Tāpat apgabaltiesa noraida kā nepamatotu apelācijas sūdzībā norādīto, ka pārkāpums par automašīnas vadīšanu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, nav varējis notikt, jo 2008.gada 14.jūnijā laikā no plkst.20:00 līdz policijas darbinieku ierašanās brīdim ir atradies ciemos Rīgas rajona, Ķekavas pagasta privātmājā *„/Nosaukums/”* un automašīna Suzuki Vitara ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* atradusies mājas pagalmā. Kā jau iepriekš apgabaltiesa norādīja [10], tad šāds *V.L.* apgalvojums ir pretrunā policijas darbinieka *A.U.* tiesas sēdē norādītajam, un policijas darbinieka *A.U.* liecībai šādā gadījumā ir piešķirama lielāka ticamības pakāpe.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286[11].panta otrās daļas 1.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Rīgas rajona tiesas tiesneses 2008.gada 19.jūnija lēmumu par *V.L.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas atstāt negrozītu, bet *V.L.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Endzelis

Tiesneses I.Amona

L.Vīnkalna