Lietas Nr. C29600115
C-2333/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 2.maijā.

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese S. Hrebtova

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „NESTE LATVIJA" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 17.augustā SIA „NESTE LATVIJA" (turpmāk – prasītājs) pilnvarotais pārstāvis SIA „Julianus Inkasso Latvija" griezās tiesā ar prasību pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2012.gada 21.septembrī starp prasītāju un SIA „ULGRADA" (iepriekšējais nosaukums SIA „SERVIS RĪGA") tika noslēgts līgums Nr.7141525 (turpmāk tekstā – Kartes līgums) par NESTE kredītkartes izsniegšanu, kas SIA „ULGRADA" bija bezskaidrās naudas maksāšanas līdzeklis degvielas, pakalpojumu un preču apmaksai visās NESTE degvielas uzpildes stacijās sadarbības partneru tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas vietās. Kartes lietotajam tika piešķirts kredīts norēķinu veikšanai 600,00 LVL apmērā.

2012.gada 22.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts galvojuma līgums Nr.7141525-G (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums), kurš kalpo kā atbildētāja garantija un nodrošinājums saistībām, kas izriet no augstāk minētā Kartes līguma. SIA „ULGRADA" nav pildījusi Kartes līguma nosacījumus un nav apmaksājusi rēķinus par izmantotajiem kredīta resursiem. Pamatojoties uz prasītāja rēķinu - atskaiti Nr.104460, SIA „ULGRADA" pamatparāds par ar karti saņemto preci (degvielu) sastāda 267,37 EUR apmērā ar apmaksas termiņu līdz 2015.gada 31.janvārim.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1.punkta nosacījumiem atbildētājs bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt prasītājam par parādu, kas varētu rasties no Kartes līguma, kā arī atbildētājs atteicies no galvinieka privilēģijas - prasījuma, lai kreditors vispirms griežas pie galvenā parādnieka (SIA „ULGRADA"). Saskaņā ar galvojuma līguma 2.1.3.punktu atbildētājs atteicās no tiesības prasīt, lai kreditors ar savu prasību vispirms griežas pie parādnieka.

Prasītājam, pamatojoties uz Kartes līguma 6.punkta nosacījumiem ir tiesības prasīt, bet atbildētājam, savukārt, ir pienākums maksāt līgumsodu par savlaicīgi neatmaksātajiem kredīta līdzekļiem, izmantojot Neste norēķinu karti, kas ir 24 % gadā vai 0,06575% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas par laika periodu kopš 2015.gada 31.janvāra līdz 2015.gada 7.augustam par 552 kavētām dienām pēc sekojošas formulas: pamatparāda summa 267,37 EUR x kavēto dienu skaits 552 dienas X 0,06575%. Tādā kārtā, līgumsoda apmērs pēc Kartes līguma sastāda 97,04 EUR.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs, pamatojoties uz Kartes līguma 14.panta nosacījumiem, ir pilnvarojis SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminēto parādu, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus izdevumi (papildus zaudējumi) fiksētās maksas 72,60 LVL (60,00 LVL + PVN 21 %) vai 103,30 EUR apmērā par parāda atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar 2010.gada 26.maija sadarbības līgumu Nr.01217-05-10 un Pielikumu Nr.3, kā arī attiecīgo SIA „Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2015.gada 13.februārī un 2015.gada 3.martā uz atbildētāja adresi nosūtīja pretenzijas par parādsaistību atmaksu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par parāda summas un parāda atgūšanas izdevumu piedziņu. Apmaksa netika veikta.

Prasītājs ir pilnvarojis SIA „Julianus Inkasso Latvija" veikt visas nepieciešamās pirmstiesas un tiesas darbības prasījuma un līgumsoda iekasēšanā, līdz ar ko prasītājam ir radušies augstāk minētie papildus izdevumi (zaudējumi) 103,30 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai pamatparādu un līgumsodu, kas izriet no Kartes konta līguma, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar parāda atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā, par kuriem atbildētājs bija brīdināts.

Pamatojoties uz Civillikuma 3., 1425., 1587., 1692., 1698., 1702.panta otro daļu, 1716., 1717., 1720.panta otro daļu, 1779.pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 370,67 EUR, līgumsodu 97,04 EUR, kā arī piedzīt valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī apstiprināt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2015.gada 24.augustā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 4. aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi un prasītājam uz prasības pieteikumā norādīto elektronisko pasta adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 4.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, noskaidrots, ka 2009.gada 21.septembrī starp prasītāju un SIA „SERVIS RĪGA" (pēc nosaukuma maiņas SIA „ULGRADA") tika noslēgts līgums Nr.7141525 par Neste norēķinu kartes izsniegšanu (lietas 11.-12.lapa).

Tāpat no lietas materiāliem konstatējams, ka 2009.gada 22.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts galvojuma līgums Nr.7141525-G. Līgums kalpo kā galvinieka garantija un nodrošinājums saistībām, kas izriet no 2009.gada 21.septembra līguma Nr.7141252, kas noslēgts starp prasītāju un SIA „SERVIS RĪGA" (pēc nosaukuma maiņas SIA „ULGRADA") (lietas 14.-16.lapa).

No Civillikuma 1692. un 1695.panta izriet, ka galvojums ir ar rakstveida līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda.

Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar galvojuma līguma 2.1.punktu atbildētājs bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmās nedalīti, kā pats parādnieks, atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, un, pamatojoties uz līguma 2.1.3.punktu, atteicās no tiesības prasīt, lai kreditors ar savu prasību vispirms griežas pie parādnieka.

Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā rakstveida forma galvojuma līgumā ir ievērota, līdz ar ko atzīstams, ka atbildētājs ir uzņēmies atbildēt par SIA „SERVIS RĪGA" (pēc nosaukuma maiņas SIA „ULGRADA") saistībām kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 31.janvāra rēķina – atskaites 104460 (lietas 13.lapa) izriet, ka SIA „SERVIS RĪGA" (pēc nosaukuma maiņas SIA „ULGRADA") tika izrakstīts rēķins par 267,37 EUR iemaksu kontā līdz 2015. gada 31. janvārim bilances atjaunošanai.

No lietas materiāliem pievienotās 2015.gada 3.marta pretenzijas Nr.1030906 par parādsaistībām (lietas 18.lapa), redzams, ka prasītāja pārstāvis SIA „Julianus Inkasso Latvija" paziņoja atbildētājam par parādu un lūdza līdz 2015.gada 10.martam nokārtot parādsaistības, kā arī norādīja, ja parādsaistības norādītajā termiņā netiks nokārtotas, tiks celta prasība tiesā par parāda summas, pilna līgumsoda/nokavējuma procentu, zaudējumu un tiesas izdevumu piedziņu.

Kartes līguma 14.punkts nosaka, ka prasītājam maksājuma kavējuma gadījumā var nodot savas prasījuma tiesības Inkasso kompānijai un šajā gadījumā atbildētājam ir jāatmaksā visi prasītājam radītie izdevumi.

No Sadarbības līguma Nr.01217-05-10 redzams, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" apņemas sniegt prasītājam pakalpojumus, kas saistīti ar prasītāja debitoru parādu pārvaldīšanu (lietas 24. – 27.lapa).

No Sadarbības līguma Pielikuma Nr.3 4.1.punkta izriet, ka tiesvedības izdevumu atlīdzība par vienu tiesas procesu vienā tiesu instancē ir 60 LVL, kopā ar PVN 72,60 LVL (103,30 EUR.).

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības. Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību un nav arī iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu saistību izpildi.

Izvērtējot lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda 267,37 EUR apmērā un zaudējumu 103,30 EUR, kopā 370,67 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Latvijas Republikas likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants noteic, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību. (19.12.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 04.01.2014.)

Civillikuma 1716. panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Otrā daļa noteic, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. (20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)

Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. (20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)

Savukārt Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Kartes līguma 6.punktu prasītājam ir tiesības prasīt, bet atbildētājam, savukārt, ir pienākums maksāt līgumsodu par savlaicīgi neatmaksātajiem kredīta līdzekļiem, izmantojot Neste norēķinu karti, kas ir 24 % gadā vai 0,06575% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

No prasības pieteikumā ietvertā līgumsoda aprēķina redzams, ka par maksājumu kavējumu periodā no 2015.gada 31.janvāra līdz 2015.gada 7.augustam aprēķināts līgumsods 97,04 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods 97,04 EUR neatbilst Civillikuma 1716. panta trešās daļas prasībām, jo tas pārsniedz 10 procentus no pamatparāda (pamatparāds sastāda 267,37 EUR). Tādējādi līgumsoda apmērs ir attiecīgi samazināms un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams līgumsods 26,74 EUR. Daļā par līgumsoda piedziņu 70,30 EUR apmērā prasība ir noraidāma.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji. Un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams parāds 467,71 EUR un līgumsods 46,77 EUR, kopā parāds 514,48 EUR. savukārt prasība daļā par līgumsoda 50,27 EUR apmērā piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopsummā 75,84 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[27]pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „NESTE LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003132723, pamatparādu 267,37 EUR un zaudējumus 103,30 EUR, kas kopā sastāda galveno parādu 370,67 (trīs simti septiņdesmit *euro* 67 centi), un līgumsodu 26,74 EUR (divdesmit seši *euro* 74 centi), kā arī piedzīt tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro*, 84 centi), pavisam kopā piedzenot 473,25 EUR (četri simti septiņdesmit trīs *euro* 25 centi).

Samaksa veicama uz SIA „NESTE LATVIJA" norēķinu kontu: AS „Swedbank", konts Nr.LV28HABA0001408036200.

Atzīt SIA „NESTE LATVIJA", reģistrācijas Nr.400031327238, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestā nesamaksātā galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 70,30 EUR piedziņu.

Noteikt /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 2.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova