ECLI:LV:KURT:2019:0808.169038819.1.S
Lietas Nr.169038819/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2019.gada 8.augustā

Kurzemes rajona tiesas tiesnesis Renars Jūrmalis atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - APK) 177.panta,

Aprakstošā daļa

2019.gada 28.jūnijā plkst.01:35 /pers. A/, kā persona, kurai ar tiesas spriedumu noteikts papildsods – policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/.

Ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ noteikts, ka no plkst.23:00 līdz plkst.06:00 jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, līdz ar ko /pers. A/ ir pārkāpis policijas kontroles nosacījumus.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Motīvu daļa

/pers. A/ par tiesas sēdi paziņots nosūtot pavēsti uz Lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu norādīto dzīvesvietu /adrese/ un deklarēto dzīvesvietu /adrese/ un viņa sniegtajā paskaidrojumā norādīto adresi /adrese A/ (lietas 6., 8., 18., 24.lapa). 08.08.2019. plkst. 13:37 saņemts telefona zvans no vīrieša, kurš stādījies priekšā kā /pers. A/ un informējis, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties veselības stāvokļa dēļ, jo stipri sāpot mugura, bet iesniegumu par neierašanos uz tiesas sēdi un ārsta izziņu nevar iesniegt (lietas 25.lapa).

Personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības par tiesas sēdi ir bijis paziņots Latvijas APK 289.^{6} panta kārtībā. Ņemot vērā, ka tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu un attaisnojošs dokuments par neierašanos uz tiesas sēdi, neierašanās uz tiesas sēdi tiek atzīta par neattaisnojošu.

Kurzemes rajona tiesā 2019.gada 12.jūlijā saņemta Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa priekšnieka I.Ukstiņa informācija, kurā norāda, ka iestāde neizmantos Latvijas APK 289.^{2} pantā paredzētās tiesības piedalīties tiesas sēdē (lietas 21-22.lapa).

Latvijas APK 260.pantā noteikts, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Latvijas APK 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu. Uz tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies. Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez /pers. A/ klātbūtnes, jo neierodoties uz tiesas sēdi un nepiesakot motivētu lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, viņš nav vēlējies īstenot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un novērtējusi tajā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu.

No lietā esošajiem materiāliem ir konstatējams, ka /pers. A/ 2019.gada 26.aprīlī, pēc piespriestā brīvības atņemšanas soda izciešanas, atbrīvots no Daugavgrīvas cietuma (lietas 7.lapa).

No 2019.gada 12.jūnija lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 8.lapa) secināms, ka ar Kurzemes apgabaltiesas 2009.gada 15.oktobra spriedumu /pers. A/ piemērots papildsods – policijas kontrole uz 3 gadiem, kur viens no ierobežojumiem noteikts aizliegums notiesātajam atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23:00 līdz 06:00.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC248141 (lietas 3.lapa), ar VP KRP kārtības policijas nodaļas inspektoru A.Sīļa un S.Greitānes ziņojumu (lietas 5.lapa), ar IS ENŽ reģistrējamās informācijas veidlapu (lietas 4.lapa), ar /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu, kas sniegts 2019.gada 1.jūlijā (lietas 6.lapa) ir pierādīts, ka /pers. A/ kā persona, kurai noteikts papildsods policijas kontrole, pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, nav atradies savā dzīvesvietā no plkst.23:00 līdz 06:00 2019.gada 28.jūnijā.

Notiesātais savā paskaidrojumā norādījis, ka neesot bijis mājās, jo draudzenei, kurai bija saslimuši bērni, vajadzējis palīdzēt. Šādi apstākļi nav objektīvs attaisnojums notiesātā prombūtnei no savas dzīvesvietas, kurā tam bija jāatrodas policija kontroles laikā.

Krimināllikuma 45.pants nosaka, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu noteiktos pienākumus.

/pers. A/ ar savu parakstu apliecinājis, ka policijas kontroles noteikumi viņam ir zināmi, kā arī vienlaicīgi ir informēts, ka par noteikumu neievērošanas gadījumā var tikt saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu.

Līdz ar to /pers. A/, kā persona kurai noteikts papildsods policijas kontrole ir izdarījis tīšu policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu un ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, viņa vaina pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņš sodāms.

Latvijas APK 177.panta soda sankcijā ir paredzēti sekojoši soda veidi: naudas sods līdz septiņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Atbilstoši Latvijas APK 32.pantam, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi,

mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No Uzziņas par personas sodiem APK procesā izdrukas (lietas 23.lapa) redzams, ka /pers. A/ bijis sodīts administratīvi vēl pirms nokļuvis brīvības atņemšanas soda izciešanas vietā. Citu viņa personību raksturojošo datu lietā nav.

Atbildību mīkstinošus apstākļus, paredzētus Latvijas APK 33.pantā, un atbildību pastiprinošus apstākļus, paredzētus Latvijas APK 34.pantā, /pers. A/ rīcībā tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā likumdevēja Latvijas APK 22. pantā noteikto soda mērķi, - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tā kā iepriekš /pers. A/ nav sodīts, tiesa uzskata, ka var aprobežoties ar naudas soda piemērošanu viņam.

Nosakot tā apmēru, tiek ņemts vērā gan pārkāpuma izdarīšanas raksturs, gan sistemātiskums un personas attieksme pret savu rīcību. Nekonstatējot ne tā atbildību pastiprinošu apstākli un atbildību mīkstinošu apstākli, sods nosakāms tuvāk sankcijas vidējam apmēram.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Latvijas APK 177., 213., 289.^{6}, 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot naudas sodu 40 (četrdesmit) *euro* apmērā.

Naudas sods nomaksājams ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē ar norādi: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22. Kvīts par naudas soda samaksu nododama Kurzemes rajona tiesā Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18a.kabinetā, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2019.gada 8.augusta.

Tiesnesis R.Jūrmalis