Lietas Nr.11815002612
Lietvedības Nr.K30-0128-15/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 7.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāri M.Puļkinu
piedaloties prokuroram A.Tomingam
aizstāvim zvērinātam advokātam A.Zvejsalniekam
no 2015.gada 6.janvāra līdz 7.janvārim izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, un

konstatēja:

/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. A/ 2012.gada 22.februārī ap plkst.12.00 Rīgā, Ulbrokas ielā pie veikala "Super Netto", kas atrodas netālu no Ulbrokas un Augusta Deglava ielas krustojuma, no personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai vienu polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un sarkanu svītru to augšdaļā ar bēšas krāsas pulverveida vielu ar graudainas struktūras agregātiem ar kopējo svaru 0,4016 grami, kas satur 15% jeb 0,0602 gramus heroīna, kas ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela. Pēc kā, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, iegādāto narkotisko vielu ielika glabāšanai un bez realizācijas nolūka neatļauti glabāja sev piederošās automašīnas VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ konsolē zem kasešu turētāja un bez realizācijas nolūka neatļauti pārvadāja ar automašīnu VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ no tās iegādes vietas līdz DUS „Statoil", Dzelzavas ielā 14, Rīgā, kur 2012.gada 22.februārī plkst. 13.05 viņu aizturēja policijas darbinieki un, veicot automašīnas VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ apskati, tika atrasta un izņemta aizliegtā narkotiskā viela.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzētā lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, kas saistīts ar narkotisko vielu nelikumīgu apriti.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir agrāk sodīts, bet uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmības dzēstas (1.s., l.l.142), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē /pers. A/ neatrodas (1.s., l.l. 161). No SIA „Olaines veselības centrs" un Rīgas rajona narkoloģiskā kabineta sniegtās informācijas redzams, ka ziņu par /pers. A/ psihiskām saslimšanām nav (l.l. 161, 163). /pers. A/ ir nodarbināts, pēc paša vārdiem strādā SIA /Nosaukums B/. No iepriekšējās darba vietas SIA "/Nosaukums/" raksturots pozitīvi (1.s., l.l. 273).

/pers. A/ tika aizturēts 2012.gada 22. februārī (1.s., l.l.105), 2012.gada 24.februārī šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (1.s., l.l. 118 - 121). 2012. gada 9.martā drošības līdzeklis – apcietinājums grozīts uz nodošanu policijas uzraudzībā ar papildus drošības līdzekli – aizliegumu tuvoties noteiktām personām (1.s., l.l. 128.)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, 47.panta pirmās daļas 2. un 4.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto, aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, kā arī tas, ka /pers. A/, sniedzot liecības un sadarbojoties ar izmeklēšanu, sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu, kas ir smagāks par paša /pers. A/ izdarīto noziedzīgu nodarījumu, ko apliecina krimināllietas materiāliem pievienotā LR IeM Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes sniegtā informācija (1.s., l.l.272). No Tiesu Informācijas sistēmas ir redzams, ka informācijā norādītais kriminālprocess tiesā izskatīts, un spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 29.decembrī.

Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, un, proti, to, ka tas ir saistīts ar narkotisko vielu nelikumīgu apriti, kā arī to, ka pats apsūdzētais bija narkotisko vielu lietotājs un tās iegādājās savām vajadzībām, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta otro daļu, par atbildību pastiprinošu apstākli neatzīst to apstākli, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Bez tam tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais /pers. A/, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Nosakot piespriežamā soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/ tiesa ņem vērā to, ka viņš savu vainu izvirzītajā apsūdzībā atzina jau pirmstiesas izmeklēšanas laikā, noziedzīgais nodarījums, par kura izdarīšanu /pers. A/ tika apsūdzēts, notika 2012.gada 22.februārī, t.i., gandrīz pirms trīs gadiem.

Tiesa secina, ka kriminālprocess, kurā /pers. A/ ir apsūdzētais, nav sarežģīts vai apjomīgs, pirmās instances tiesā tas tika saņemts 2012.gada

17.maijā (1.s., l.l.267)

Ar pirmās instances tiesas 2012.gada 10.oktobra spriedumu /pers. A/ notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Izskatot prokurora protestu, apelācijas instances tiesa ar 2013.gada 8.janvāra lēmumu atcēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 10.oktobra spriedumu procesuālu pārkāpumu dēļ un krimināllietu nodeva jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Kriminālprocesa likuma 14.pants – tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un 379.panta pirmās daļas 4.punkts pieļauj pie zināmiem nosacījumiem pat kriminālprocesa izbeigšanu.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā nepastāv likumā paredzētie nosacījumi, kas pieļautu kriminālprocesa izbeigšanu, taču, lai tiktu sasniegts Kriminālprocesa likuma 1.pantā nostiprinātais Kriminālprocesa likuma mērķis un tiktu panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums, attiecībā pret /pers. A/ var tikt piemēroti Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumi, kas pieļauj noteikt citu, vieglāku soda veidu, nekā par attiecīgo nodarījumu paredzēts likumā, gadījumā, ja nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Konkrētajā gadījumā, ja pirmajā spriedumā nebūtu pieļautas kļūdas, kas noveda pie sprieduma atcelšanas, un spriedums būtu stājies spēkā, /pers. A/ piespriesto sodu jau būtu izcietis.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka kriminālprocesā nav ievērotas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un tiesa šo apstākli ņem vērā pie soda noteikšanas, nosakot /pers. A/ sodu piespiedu darba veidā.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ tika aizturēts 2012.gada 22.februārī un līdz 2012.gada 9.martam atradās apcietinājumā, tiesa, ņemot vērā Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus, uzskata, ka /pers. A/ ir sodāms ar piespiedu darbu uz 136 stundām, un sods uzskatāms par izciestu.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ piederoša manta nav konstatēta, mantas konfiskācijas piemērošanai nav pamata.

Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums tuvoties noteiktām personām – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi: 0,32 g (15%) heroīnu saturošās vielas, polimēra maisiņš ar salmiņveida aizdari, plastmasas kokteiļa salmiņa fragments, baltas krāsas papīra fragments, pelēkas krāsas elektroniskie svari "Mini Digital Scale" ar futlāri pēc sprieduma stāšanās spēkā - iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta 3.daļas, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.?panta pirmās daļas 3.punktu, ar piespiedu darbu uz 136 (simts trīsdesmit sešām) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2012.gada 22.februāra līdz 2012.gada 24.februārim un apcietinājuma laiku no 2012.gada 24.februāra līdz 2014.gada 9.martam, kas atbilst 136 (simts trīsdesmit sešām) piespiedu darba stundām, un sodu uzskatīt par izciestu.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu tuvoties noteiktām personām - atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus: pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,32 gramus (15%) heroīnu saturošās vielas, kas ievietota Kriminālistikas pārvaldes maisiņā un aploksnē, kura aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.0013782, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.12.-243, polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari, plastmasas kokteiļa salmiņa fragmentu, baltas krāsas papīra fragmentu, pelēkas krāsas elektroniskos svarus "Mini Digital Scale" ar futlāri, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un ir pieejams 2015.gada 21.janvārī.

Tiesnese D. Bondare