Lieta Nr.C26191716/1917-16/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2016.gada 16.novembrī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
2016.gada 16.novembrī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Paus Konsults" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.jūnijā prasītājs -sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Paus Konsults" (turpmāk SIA "Paus Konsults") cēlis tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1765., 1793., 1805., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 1175,26 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda 935,78 EUR, līgumiskajiem procentiem 5,48 EUR, līgumsoda 16,95 EUR, likumiskajiem procentiem 260,25 EUR, piedzīt no atbildētājas valsts nodevu 176,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus apmērā, kas uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sastāda 6% (sešus procentus).

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „GE ??n??" un /pers. A/ 2007.gada 5.jūlijā noslēdza Aizdevuma līgumu Nr. 1020250849 (turpmāk tekstā - Līgums) par aizdevuma summu LVL 1500,00 apmērā. Aizdotā naudas summa saskaņā ar Līgumu tika izmaksāta pārdevējam, lai norēķinātos par atbildētājas iegādāto preci- celtniecības materiāli. Izmaksājot naudas summu pārdevējam, ir uzskatāms, ka atbildētāja ir saņēmusi aizdevumu. Saskaņā ar Līgumu, atbildētāja apņēmās nodrošināt aizdevuma savlaicīgu atmaksu, t.i., samaksāt aprēķinātos procentus par aizdevuma lietošanu un atmaksāt noteiktu daļu no aizdevuma pamatsummas, ievērojot aizdevuma atmaksas grafiku. Līgumā pēdējais atmaksas dienas datums - 15.07.2012. Saskaņā ar Līgumu, aizdevējs pildīja savas saistības un piešķīra aizdevumu atbildētājai, savukārt atbildētāja savas no Līguma izrietošās saistība nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu 1175,26 EUR. Saskaņā ar starp AS „GE ??n??" un SIA „Paus Konsults" 2011.gada 1.jūnijā noslēgto Cesijas līgumu, AS „GE ??n??" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir cedējusi SIA „Paus Konsults , pamatojoties uz ko prasītājs izmantoja savas cesionāra tiesības un, darbojoties kā pats kreditors, arī pēc Cesijas līguma noslēgšanas aprēķināja procentus. Atbildētājas pamatsummas parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedz 935,78 EUR. Saskaņā ar Līguma 2.2. punktu, atbildētāja apņēmās par aizdevuma izmantošanu maksāt Līgumā noteiktos Aizdevuma procentus. Procentu likme, saskaņā ar Līgumu, ir 20% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Aizdevuma lietošanas procenti tika aprēķināti no Līguma noslēgšanas līdz 2012.gada 15.jūlijam un to parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedz 5,48 EUR. Saskaņā ar Līguma 5.1. punktu, atbildētājai bija jāmaksā līgumsods 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Līgumsods aprēķināts līdz 2012.gada 15.jūlijam un tā parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedz 16,95 EUR. Saskaņā ar Līguma 3.2. punktu, Aizdevējam (pēc Cesijas līguma noslēgšanas arī prasītājam) ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, par to iepriekš nebrīdinot, ja Aizņēmējs kavē aizdevuma vai procentu samaksas termiņu. Ņemot vērā to, prasītājs izmantoja savas pielīgtās tiesības un līdz ar pēdējo maksājuma datumu 2012.gada 15.jūlijs, kas paredzēts aizdevuma atmaksas grafikā, vienpusēji atkāpās no Līguma. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, prasītājam par atkāpšanos no Līguma nav jānosūta paziņojums atbildētājai. Pie apstākļiem, ka atbildētāja nav veikusi piešķirtā aizdevuma atmaksu arī pēc prasītāja brīdinājuma par nepieciešamību nokārtot parādsaistības, prasītājs lūdz, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu, piedzīt no atbildētājas arī likumiskos nokavējuma procentus 217,05 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 16.jūlija līdz 2016.gada 16.jūnijam. Prasītājs vairākkārt vērsās pie atbildētājas ar lūgumu samaksāt parādu, tomēr atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses 2016.gada 1.jūlija lēmumu SIA „Paus Konsults" iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, 2016.gada 1.jūlijā prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājai, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

2016.gada 13.jūlijā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums par iesniegto prasību, kurā /pers. A/ norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses 2016.gada 13.jūlija lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2016.gada 15.jūlijā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA "Paus Konsults" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ ir pamatots un ir apmierināms.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar

Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

2007.gada 5.jūlijā starp akciju sabiedrību "GE Money" un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 1020250849, saskaņā ar kuru akciju sabiedrība "GE Money" piešķīra atbildētājai aizdevumu LVL 1500 celtniecības materiālu iegādei, ar atmaksas periodu 60 mēneši, saskaņā ar maksājumu grafiku veicot ikmēneša maksājumu no 2007.gada 15.augusta līdz 2012.gada 15.jūnijam LVL 39,74, bet 2012.gada 15.jūlijā – LVL 39,79 apmērā (lietas 16.lapa). Aizdevums ir reāllīgums un tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana. Akciju sabiedrība "GE Money" savas saistības ir izpildījusi un aizdevumu ir izsniegusi. Parakstot Līgumu, puses ir vienojušās par visiem Līguma būtiskajiem nosacījumiem un Līgums, atbilstoši Civillikuma 1934.pantam un 1935.pantam, uzskatāms par noslēgtu. Atbildētāja nav apstrīdējusi Līgumu, nav lūgusi atzīt noslēgto Līgumu par spēkā neesošu, nav pierādījusi jebkādu maldību, viltu vai spaidus, līdz ar ko tas viņai ir saistošs.

Ar 2011.gada 1.jūnija cesijas līgumu Nr.3 akciju sabiedrība "GE Money" cedējusi prasītājam prasījumus, kas radušies cedenta komercdarbības rezultātā. Cesijas līgums noteic, ka ar prasījumiem saprotami cesijas līguma 1.pielikumā norādīto cedenta debitoru, tai skaitā, atbildētājas, neveiktie maksājumi aizdevumu atmaksai, pamatojoties uz noslēgtajiem kreditēšanas līgumiem (lietas 11.- 14., 15.lapa). Atbilstoši cesijas līguma 1.2.apakšpunktam, cedents nodevis prasītājam prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai, tiesībām prasīt līgumsodu un, vai nokavējuma procentus, parāda piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kas saistīti ar parāda summas atgūšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1798.pantā noteikts, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, un nedroši Civillikuma 1801.pantā noteikts, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Saskaņā ar Civillikuma 1806.panta pirmo daļu, cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma.

Saskaņā ar parādsaistību aprēķinu, atbildētāja nav veikusi maksājumus atbilstoši Aizdevuma līguma Nr. 1020250849 noteikumiem un uz 2016.gada 16.jūniju pamatparāds sastāda 935,78 EUR (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Tiesa atzīst, ka atbildētāja pieļāvusi no Līguma izrietošo saistību nokavējumu un prasītājs izlietojis savas prasījuma tiesības, nosūtot atbildētājai 2014.gada 19.decembra atgādinājumu (lietas 19.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms. Kā tas izriet no Civillikuma 1590.panta, tad katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja savas saistības būtu izpildījusi, Līgums nav apstrīdēts un nav apstrīdēts arī tas, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda 935,78 EUR, līdz ar to tā ir piedzenama no atbildētājas prasītāja labā.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 2.2.punktam, atbildētāja apņēmās par aizdevuma izmantošanu maksāt Līgumā noteiktos Aizdevuma procentus. Procentu likme saskaņā ar Līgumu ir 20 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. No parāda aprēķina ir redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 15.jūlijam un sastāda 5,48 EUR (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, līdz ar to, no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami līgumiskie procenti par laika periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 15.jūlijam un sastāda 5,48 EUR apmērā.

No parāda aprēķina ir redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 15.jūlijam 16,95 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.1. punktu gadījumā, ja atbildētāja kavē Līgumā noteiktos maksājumus, viņai jāmaksā līgumsods 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Tiesa, izvērtējot līgumsoda apmēru, atzīst, ka tā apmērs ir samērīgs attiecībā pret galvenā parāda summu un atbilst Civillikuma 1716.panta noteikumiem, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods par laika periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 15.jūlijam 16,95 EUR apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.2. punktu, Aizdevējam (pēc Cesijas līguma noslēgšanas arī Prasītājam) ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, par to iepriekš nebrīdinot, ja Aizņēmējs kavē aizdevuma vai procentu samaksas termiņu. Ņemot vērā to, ka atbildētāja neveica maksājumus un vienošanos par saistību labprātīgu izpildi nevarēja panākt, prasītājs izmantoja savas piešķirtās tiesības un līdz ar pēdējo maksājuma datumu – 2012.gada 15.jūliju-vienpusēji atkāpās no Līguma. Pie apstākļiem, kad atbildētāja nav veikusi piešķirtā aizdevuma atmaksu arī prasītāja atkāpšanās no Līguma, prasītājs, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu lūdz piedzīt no atbildētājas arī likumiskos nokavējuma procentus 217,05 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 16.jūlija līdz 2016.gada 16.jūnijam (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Neveicot samaksu noteiktajā termiņā, atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu viņai ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 16.jūlija līdz 2016.gada 16.jūnijam, uz likuma pamata, un kuru apmērs sastāda 217,05 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama izmantotā, bet neatmaksātā pamatparāda summa uz 2016.gada 16.jūniju 935,78 EUR, līgumiskie procenti par laika periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 15.jūlijam 5,48 EUR, likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 16.jūlija līdz 2016.gada 16.jūnijam 217,05 EUR, līgumsods par laika periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 15.jūlijam 16,95 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 176,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskus procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 935,78 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta noteikumiem, tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190.-193., 195., 204.[1], 250.[27] panta, tiesa

nosprieda

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Paus Konsults" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Paus Konsults", reģistrācijas Nr.40003352670, labā pamatparāda summu pēc 2007.gada 5.jūlijā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 1020250849 uz 2016.gada 16.jūniju 935,78 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 1.jūniju līdz 2012.gada 15.jūlijam 5,48 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 16.jūlija līdz 2016.gada 16.jūnijam 217,05 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 15.jūlijam 16,95 EUR apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu 176,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1356,25 EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit seši *euro* 25 centi) apmērā.

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksu veikt SIA "Paus Konsults", reģistrācijas Nr.40003352670, kontā Nr. LV89NDEA0000080526216 Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Paus Konsults", reģistrācijas Nr.40003352670, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus- 6 % (seši procenti no simta) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 935,78 EUR (deviņi simti trīsdesmit pieci *euro* 78 centi) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 16.novembra, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese J.Kamiševa