Krimināllieta Nr. 11331014913

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2014.gada 13.janvārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētājs A.Jonikāns

ar sekretāri I.Stepuli, tulci A.Gutāni,

piedaloties prokuroram A.Škutānam,

zvērinātām advokātēm G.Makarovai un J.Vaivodei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. G/, /personas kods/, un

/pers.K/, /personas kods/,

apsūdzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesa,

KONSTATĒJA

2013.gada 9.februārī pēc plkst. 21.^{00}, pirmstiesas izmeklēšanā tieši nenoskaidrotā laikā, /pers. G/, atrodoties alkohola ietekmē, ejot garām garāžai, kas atrodas /adrese/ ko (garāžu un māju) īrē /pers. I/, /personas kods/, nolēma iekļūt garāžas telpās un izdarīt zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. G/ pienāca pie garāžas durvīm, kuras bija aizslēgtas ar piekaramo atslēgu, ar fiziska spēka palīdzību atvēra pienācīgā kārtā nedarbojušos piekaramo atslēgu, tad atvēra garāžas durvis un iekļuva garāžas telpās. Redzot garāžā novietoto, /pers. J/, /personas kods/, piederošo, 284,57 *euro* (200 lati) vērto motorolleru „Muravej" (turpmāk – motorollers), /pers. G/ nolēma to nozagt un, apskatot garāžas telpas, nolēma nozagt vēl arī citas mantas. /pers. G/ garāžas telpās atrada un motorollera kravas kastē salika /pers. I/ piederošās mantas kopējā vērtībā 303,06 *euro*. Un proti: elektrisko ripzāģi „Rebir JE-51076" 71,14 *euro* (50 lati) vērtībā, elektrisko ēveli „Rebir JE-5708C" 56,91 *euro* (40 lati) vērtībā, elektrisko ķēdes zāģi „Hecht 1840 KZ3-400" 85,37 *euro* (60 lati) vērtībā, pašizgatavotu smirģeli 28,46 *euro* (20 lati) vērtībā, pašizgatavotu kompresoru 28,46 *euro* (20 lati) vērtībā, veļas mazgājamās mašīnas elektrisko motoru 14,23 *euro* (10 lati) vērtībā, 20 metrus garu pagarinātāju 7,11 *euro* (5 lati) vērtībā, 20 metrus garu pagarinātāju 4,27 *euro* (3 lati) vērtībā un 30 metrus garu pagarinātāju 7,11 *euro* (5 lati) vērtībā. Pēc tā, /pers. G/ motorolleru, ar tajā esošajām mantām, mēģināja izstumt ārā no garāžas, bet viens pats to izdarīt nespēja. Tad, /pers. G/, ar mērķi savu noziedzīgo nodomu īstenot līdz galam, pasauca, tajā brīdī garām garāžai ejošo, alkohola ietekmē esošo, /pers. K/, /personas kods/, un palūdza, lai /pers. K/ viņam palīdz no garāžas telpām izstumt un nolaupīt motorolleru, paskaidrojot, ka vēlas motorolleru pārdot un apsolīja /pers. K/ samaksāt. /pers. K/ zinot, ka motorollers nepieder /pers. G/, un apzinoties, ka tiek izdarīta svešas kustamas mantas – motorollera, zādzība, bet nezinot, ka motorollera kravas kastē atrodas citas mantas, /pers. G/ lūgumam piekrita. Turpmāk /pers. G/un /pers. K/ kopīgi, t.i., personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, motorolleru, ar tajā esošajām mantām, izstūma no garāžas telpām un aizstūma no notikuma vietas. Tādējādi /pers.G/slepeni nolaupīja svešas kustamas mantas 587,63 *euro* vērtībā un /pers. K/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu – motorolleru, 284,57 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. G/ un /pers. K/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. G/ un /pers. K/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izteica lūgumus neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurors, cietušais /pers. J/ un apsūdzēto aizstāves šiem

lūgumiem piekrita.

Bez personīgās atzīšanās, apsūdzēto /pers. G/ un /pers. K/vainīgums, viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir pierādīts pilnā apsūdzības apjomā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, un proti:

- ar cietušā /pers. I/ liecībām (lietas lapas 9.,37.-39.,89.,90.),
- ar aizdevuma līgumu Nr.34-010605 (lietas lapa 13.),
- ar elektriskā ķēdes zāģa „Hecht" izņemšanas protokolu (lietas lapas 22.-24.),
- ar liecinieka /pers. N/ liecībām (lietas lapas 25.-29.,93.,94.),
- ar pašizgatavotā smirģeļa izņemšanas protokolu (lietas lapas 30.-32.),
- ar protokoliem par izņemto priekšmetu uzrādīšanu atpazīšanai (lietas lapas 40.,41.,85.),
- ar cietušā /pers. J/ liecībām (lietas lapas 45.,46.),
- ar protokolu par /pers. G/ liecību pārbaudi uz vietas (lietas lapas 58.-66.),
- ar liecinieka /pers. O/ liecībām (lietas lapas 67.,68.),
- ar divu pagarinātāju izņemšanas protokolu (lietas lapas 69.-71.),
- ar protokolu par /pers. K/liecību pārbaudi uz vietas (lietas lapas 79.-84.),
- ar liecinieka /pers. P/ liecībām (lietas lapas 87.,88.),
- ar liecinieka /pers. R/ liecībām (lietas lapas 95.-97.),
- ar pārējiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzēto vainīgumu, un pieņēmusi lēmumu – neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pārbaudot tikai pierādījumus, kas raksturo apsūdzētos.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa uzskata, ka pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē izdarīt nav nepieciešams un apsūdzēto /pers. G/ un /pers.K/ vainīgums noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir pierādīts.

Nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. G/ un /pers. K/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka izdarīts smags noziegums, apsūdzēto personības, to, ka /pers. G/ agrāk 3 reizes kriminālsodīts, sodāmības dzēstas, /pers. K/ 5 reizes kriminālsodīts, sodāmības dzēstas, ne /pers. G/, ne /pers. K/ administratīvi sodīti nav (lietas lapas 100.-110.). Bez tam, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. G/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir pieteikšanās par vainīgu, savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana; /pers. K/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. G/ un /pers. K/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka /pers. G/ un /pers. K/ izdarījuši smagu noziegumu, ir /pers. G/ un /pers.K/viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstākļi, apsūdzēto personības, to, ka /pers. G/ un /pers. K/ agrāk nav kriminālsodīti, sodāmības dzēstas, administratīvi sodīti nav, tiesa uzskata, ka /pers. G/ un /pers. K/ sodāmi ar brīvības atņemšanas sodu, bez mantas konfiskācijas. Nosakot brīvības atņemšanas sodu, tiesa ņem vērā, ka par attiecīgo nodarījumu Krimināllikumā, sākot ar 2013.gada 1.aprīli, paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža. Lai gan noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie izdarījuši 2013.gada 9.februārī, kriminālprocess, tiesasprāt, pabeigts saprātīgā termiņā, t.i., bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana 11 mēnešus pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas saistīta ar procesā iesaistītās personas – apsūdzētā /pers. G/, attieksmi pret procesuālo pienākumu pildīšanu. Nosakot soda mēru /pers. G/ un /pers. K/, tiesa ņem vērā katra apsūdzētā lomu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, zādzības un tās rezultātā radītā kaitējuma nelielo vērtību, ka nozagto mantu lielākā daļa ir atgriezta, ka apsūdzētie, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, veicinot procesa norisi, ir sekmējuši kriminālietiesisko attiecību ātrāku noregulējumu, kā arī to, ka pastāv apsūdzēto viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstākļi, un uzskata par iespējamu apsūdzētajiem noteikt brīvības atņemšanas sodu tuvāk panta sankcijā noteiktajai minimālajai soda robežai. Apsūdzētā /pers. K/ģimenes stāvoklis – precējies, apsūdzētā /pers. G/ apgādībā esošo personu skaits – apgādībā nepilngadīgs bērns, nosakot sodu, soda mēru vērā nav ņemami, jo apsūdzēto ģimenes stāvoklis, apgādājamo skaits, gan uz sprieduma taisīšanas, gan uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi, bija nemainīgi, kas apsūdzētos tomēr neatturēja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Apstāklis, ka apsūdzētā /pers. G/ apgādībā ir nepilngadīgs bērns, nekādā mērā neveicināja un arī nevarēja veicināt vai arī attaisnot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu izciestajā sodā /pers. G/ ieskaitāms apcietinājuma termiņš no 2013.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 13.janvārim (lietas lapas 162.,166.).

Tiesa uzskata par pamatotu piemērot Krimināllikuma 55.pantu un /pers. G/ un /pers. K/ notiesāt nosacīti, jo /pers. G/ un /pers. K/ agrāk nav kriminālsodīti, administratīvi sodīti nav, ziņas par apsūdzēto personībām, kas raksturotu viņus negatīvi nav iegūtas,

pastāv viens viņu atbildību mīkstinošs apstāklis, proti, apsūdzētais /pers. G/ pieteicās par vainīgu, apsūdzētie atzina savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēloja izdarīto, ņem vērā lietas dalībnieku viedokli un viņu lūgumus noteikt sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu. Tiesa uzskata, ka apsūdzētie ir izpratuši savas noziedzīgās rīcības sekas, pārskatījuši savu attieksmi, vērtību sistēmu un izdarījuši secinājumus un iegūst pārliecību, ka vainīgie, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sesto daļu, nosacīti notiesājot, apsūdzētajiem uzliekams par pienākumu – desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem un diennakts laikā no plkst. 22.^{00} līdz plkst. 6.^{00} atrasties savā dzīvesvietā.

Krimināllietā pieteikts cietušā /pers. I/ kaitējuma kompensācijas pieteikumsnorādot, ka „noziedzīga nodarījuma rezultātā nozagtas sekojošas viņam piederošās mantas 303,06 *euro* vērtībā, un proti: elektriskais ripzāģis „Rebir JE-51076" 71,14 *euro* (50 lati) vērtībā, elektriskā ēvele „Rebir JE-5708C" 56,91 *euro* (40 lati) vērtībā, elektriskais ķēdes zāģis „Hecht 1840 KZ3-400" 85,37 *euro* (60 lati) vērtībā, pašizgatavots smirģelis 28,46 *euro* (20 lati) vērtībā, pašizgatavots kompresors 28,46 *euro* (20 lati) vērtībā, veļas mazgājamās mašīnas elektriskais motors 14,23 *euro* (10 lati) vērtībā, 20 metrus garš pagarinātājs 7,11 *euro* (5 lati) vērtībā, 20 metrus garš pagarinātājs 4,27 *euro* (3 lati) vērtībā un 30 metrus garš pagarinātājs 7,11 *euro* (5 lati) vērtībā. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā daļa no nozagtajām mantām 167,90 *euro* vērtībā tika atgūtas. Netika atgūts elektriskais ripzāģis „Rebir JE-51076" 71,14 *euro* vērtībā, elektriskā ēvele „Rebir JE-5708C" 56,91 *euro* vērtībā un 30 metrus garš pagarinātājs 7,11 *euro* vērtībā. Cietušais viņam nodarītos zaudējumus 135,16 *euro* apmērā lūdz piedzīt no vainīgā" (lietas lapas 89.,90.). Tiesas sēdē cietušais kaitējuma kompensācijas pieteikumu uzturēja (lietas lapas 144.,145.), apsūdzētais /pers. G/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina.

Tiesa uzskata, ka cietušā /pers. I/ iesniegtais kaitējuma kompensācijas pieteikumsir apmierināms un no apsūdzētā /pers. G/ par labu cietušajam piedzenama zaudējumu atlīdzība 135,16 *euro* apmērā, sakarā ar nozagtajām un neatgrieztajām mantām, jo tā ir pierādīta ar cietušā un liecinieku liecībām, ar pārējiem krimināllietas materiāliem.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka apsūdzētais ar savām prettiesiskajām darbībām izdarīja noziedzīgu nodarījumu un nodarīja zaudējumus, viņam, saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu ir pienākums atlīdzināt cietušajam ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nodarītos zaudējumus 135,16 *euro* apmērā, jo nodarītie zaudējumi ir tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām un radītajām sekām.

Tiesa uzskata, ka nav nekāda pamata apmierināt apsūdzētā /pers. K/aizstāves lūgumu un atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu piedziņas. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtās daļas noteikumiem, procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Ne apsūdzētais, ne apsūdzētā aizstāve dokumentu, kas apliecinātu, ka apsūdzētais /pers. K/ ir maznodrošināts nav iesnieguši. Saskaņā ar likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 14.panta sestās daļas noteikumiem, par maznodrošinātu atzīstama persona, kuras ienākumi un materiālais stāvoklis nepārsniedz attiecīgās pašvaldības domes noteikto līmeni, kas savukārt nedrīkst būt zemāks par trūcīgas personas ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kādu, pamatojoties uz Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzība likumu, noteicis Ministru kabinets. Personai, kura atzīta par maznodrošinātu personu, tiek izsniegta šo statusu apliecinoša izziņa. Šādos apstākļos nav nekāda pamata uzskatīt, ka /pers. K/ uzskatāms par maznodrošinātu personu, un izskatāmajā lietā viņš jāatbrīvo no procesuālo izdevumu piedziņas. Apstāklis, ka apsūdzētais algotu darbu nestrādā, par viņa maksātnespēju neliecina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu no apsūdzētajiem /pers. G/ un /pers. K/, atbilstoši katram no viņiem sniegtās juridiskās palīdzības apjomam, par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par samaksu advokātēm, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem (lietas lapas 160.,191.,199.,205.,206.).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

/pers.G/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas laikā /pers. G/ ieskaitīt apcietinājuma termiņu no 2013.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 13.janvārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta otro daļu /pers. G/ noteikto sodu neizpildīt, ja 8 (astoņu) mēnešu laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināls odu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sesto daļu, nosacīti notiesājot, /pers. G/ uzlikt par pienākumu – 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem un diennakts laikā no plkst. 22.^{00} līdz plkst. 6.^{00} atrasties savā dzīvesvietā.

Drošības līdzekli /pers. G/, līdz spriedums stājas spēkā, grozīt no apcietinājuma uz uzturēšanos noteiktā vietā un atbrīvot viņu tiesas sēžu zālē.

/pers. K/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta otro daļu /pers. K/ noteikto sodu neizpildīt, ja 8 (astoņu) mēnešu laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sesto daļu, nosacīti notiesājot, /pers. K/ uzlikt par pienākumu – 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem un diennakts laikā no plkst. $22.^{00}$ līdz plkst. $6.^{00}$ atrasties savā dzīvesvietā.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, /pers. K/, līdz spriedums stājas spēkā, atstāt iepriekšējos.

/pers. I/, /personas kods/, kaitējuma kompensācijaspieteikumuapmierināt.

Piedzīt no /pers. G/, /personas kods/, par labu /pers. I/, /personas kods/, nodarītos zaudējumus 135,16 (viens simts trīsdesmit pieci *euro* 16 centi) *euro* apmērā.

Piedzīt par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātes piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma: no /pers. G/, /personas kods/, 93,91 (deviņdesmit trīs *euro* 91 cents) *euro* apmērā; no /pers.K/, /personas kods/, 39,84 (trīsdesmit deviņi *euro* 84 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers. G/, /personas kods/, un /pers. K/, /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 16.janvāris.

Priekšsēdētājs A.Jonikāns