Lietas Nr. 11221057813
Lietas arhīva Nr. K15-0141-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2014.gada 6.janvārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Salaka,

ar sekretāri S.Rudovsku,

piedaloties prokurorei I.Križevicai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/**, personas kods:/personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un, proti: 2013.gada 2.februārī, diennakts tumšajā laikā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. D/, atrodoties alkohola ietekmē, tīši, ar metāla stieņa palīdzību, uzlauza cietušās /pers. E/ durvis Ls 220 vērtībā, /adrese/, tādējādi tīši tās sabojājot.

/pers. D/ mantas tīšas bojāšanas rezultātā cietušajai /pers. E/ nodarīts materiālais kaitējums Ls 220 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī cietusī un valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu. Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, viņa vaina inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas. Apsūdzētajam /pers. D/ tika izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. D/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kā rezultātā cietušajam nodarīts mantisks kaitējums.

Par apsūdzētā personību tiesa noskaidroja sekojošo: apsūdzētais /pers. D/ ir LR pilsonis, ieguvis 6 klašu izglītību, dzīvojošs mājās /Nosaukums/, /adrese/, neprecējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, agrāk kriminālī nesodīts, nav spēkā esošu administratīvo sodu, narkologa uzskaitē nesastāv, psihiski traucējumi nav reģistrēti.

Tiesas sēdē apsūdzētais apsolīja pēc iespējas ātrāk atlīdzināt cietušajai nodarīto kaitējumu, jo līdz šim nebija ienākumu, lai to atlīdzinātu. Norādīja, ka tikai neilgu laiku veic gadījuma darbus mežā, citos kriminālprocesos nav iesaistīts, alkohola nelieto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. D/ personību un viņa

attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. D/ nosakāms sods piespiedu darba veidā un citu soda veidu noteikt nav lietderīgi.

Krimināllietā ir pieteikta cietušās /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensācija Ls 220 apmērā, kuru apsūdzētais nav atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantisks novērtējams pametums.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. E/ pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma un zaudējumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/, jo tieši viņa prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi. Ņemot vērā, ka Latvijas Republikas nacionālā valūta no 2014.gada 1.janvāra ir *euro,* pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija latos ir pārvēršama uz *euro* saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0.702804 lati, noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, kas konkrētajā gadījumā sastāda 313 *euro.*

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērots un tiesa uzskata, ka nav lietderīgi to piemērot arī šobrīd.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.-524., 527.panta trešo daļu, 528.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. D/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. E/ EUR 313 (trīs simti trīspadsmit *euro* (Ls 220 (divi simti divdesmit lati)).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka