Lieta Nr.C33539819
Lieta Nr. C-1667-20/30
ECLI:LV:RIRT:2020:0326.C33539819.6.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Jūrmalā 2020.gada 26.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese D.Liepiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Štokmani,
piedaloties prasītājas maksātnespējīgās SIA "UNION ASPHALTTECHNIK" administratorei /pers. B/ un atbildētājas pārstāvim /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "UNION ASPHALTTECHNIK" administratores /pers. B/ prasībā par parāda piedziņu pret SIA "Kvinta BCL".

**Aprakstošā daļa**

[1] 2019.gada 2.oktobrī tiesā saņemts maksātnespējīgās SIA "UNION ASPHALTTECHNIK" administratores /pers. B/ prasības pieteikums pret atbildētāju SIA "Kvinta BCL" par parāda piedziņu un prasības nodrošināšanu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas rajona tiesas spriedumu civillietā Nr.C33424019 pasludināts SIA "UNION ASPHALTTECHNIK" maksātnespējas process. Pārņemot sabiedrības grāmatvedības un lietvedības dokumentus un veicot dokumentācijas un bankas norēķinu konta pārbaudi, administratore konstatējusi, ka atbildētāja ir reģistrēta kā prasītājas debitors par kopējo summu 16 084,93 *euro*. Administratore 2019.gada 1.augustā nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par parāda samaksu, lūdzot to veikt līdz 2019.gada 10.augustam. Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbilde uz brīdinājumu nav saņemta, parāds nav samaksāts.

[1.2] Administratore uzskata, ka prasība ir nodrošināma, jo pretējā gadījumā sprieduma izpilde lietā kļūs apgrūtināta vai neiespējama. Atbildētājai ir citas neizpildītas saistības, tajā skaitā pret nodrošināto kreditoru attīstības finanšu institūciju Altum ar hipotēku 110 000,00 *euro* apmērā, no kā secināms, ka atbildētājai ir finansiālas grūtības, jo prasītājas parāds nav vienīgais. Laika posmā no 2019.gada janvāra atbildētāja nav mēģinājusi atrisināt radušos situāciju un atmaksāt prasītājai parādu. Atbildētāja jau gandrīz gadu izvairās no pienākuma atlīdzināt prasītājai zaudējumus, neatbild uz brīdinājumiem, līdz ar ko prasītājai ir pamats uzskatīt, ka atbildētāja arī turpmāk izvairīsies no parāda samaksas.

[1.3] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, 101.panta pirmo daļu, Civillikuma 1., 1756., 1765.pantu, Civilprocesa likuma 24.pantu, 26.panta otro daļu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 74., 130., 137., 138., 195.pantu, prasītāja lūdz:

- piedzīt no atbildētājas parādu 16 084,93 *euro*;
- noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas;
- nodrošināt prasību, reģistrējot ķīlas atzīmi uz atbildētājas nekustamo īpašumu - zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu /numurs/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, adrese: /adrese/
- nodrošināt prasību, reģistrējot ķīlas atzīmes uz atbildētājai piederošo kustamo mantu:

1. piekabi transporta kravas kasti TAURAS 3000, valsts reģistrācijas Nr.F8843, VIN numurs 000625, izlaiduma gads 2000, krāsa – gaiši pelēka;
2. kravas transporta furgonu VW TRANSPORTER, valsts reģistrācijas Nr.FA7011, VIN numurs WV1ZZZ70ZXH019461, izlaiduma gads 1998, krāsa – balta;
3. kravas transporta furgonu VW TRANSPORTER, valsts reģistrācijas Nr.FE7229, VIN numurs WV1ZZZ70Z123401, izlaiduma gads 2001, krāsa – balsta;
4. kravas transporta furgonu VW TRANSPORTER, valsts reģistrācijas Nr.JR6892, VIN numurs WV1ZZZ70Z3H081133, izlaiduma gads 2002, krāsa – dzeltena;
5. vieglo pašlietojuma transportlīdzekli FORD C-MAX, valsts reģistrācijas Nr.JB9121, VIN numurs WF0JXXWPBJBU65339, izlaiduma gads 2012, krāsa – pelēka;

- nodrošināt prasību, apķīlājot atbildētājas skaidras naudas līdzekļus;

nodrošināt prasību, apķīlājot atbildētājas maksājumus, kuri tai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2019.gada 8.novembra lēmumu pieteikums par prasības nodrošināšanu apmierināts daļēji, ierakstot ķīlas tiesības atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ atbildētājai piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/; apķīlājot atbildētājai piederošo kustamo mantu: piekabi transporta kravas kasti TAURAS 3000, valsts reģistrācijas Nr.F8843, kravas transporta furgonu VW TRANSPORTER, valsts reģistrācijas Nr.FA7011, kravas transporta furgonu VW TRANSPORTER, valsts reģistrācijas Nr.FE7229, kravas transporta furgonu VW TRANSPORTER, valsts reģistrācijas Nr.JR6892, vieglo pašlietojuma transportlīdzekli FORD C-MAX, valsts reģistrācijas Nr.JB9121; apķīlājot atbildētājas skaidras naudas līdzekļus.

Daļā par to maksājumu apķīlāšanu, kuri atbildētājai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļu kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās, pieteikums tika noraidīts.

[3] 2019.gada 9.decembrī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst daļēji.

[3.1] Pēc atbildētājas grāmatvedības datiem parāds uz brīdinājuma saņemšanas dienu 2019.gada 16.augustu bija 14 777,78 *euro*. Prasītāja nebija ņēmusi vērā tās saistības pret atbildētāju 1307,16 *euro* apmērā.

Uz 2019.gada 6.decembri atbildētāja ir veikusi rēķina UAT-D00571 apmaksu par summu 2366,47 *euro*, un pēc šīs summas veikšanas

atbildētāja atzīst parādu 12 411,31 *euro* apmērā.

[3.2] Saņemot 2019.gada 16.augustā prasītājas brīdinājumu no 01.08.2019., tajā pašā dienā atbildētāja nosūtījusi lūgumu par iespējamo tikšanos, lai vienotos par parāda atmaksas grafika sastādīšanu, kā arī lūgumu precizēt informāciju par MSIA "UNION ASPHALTTECHNIK" parādsaistībām pret atbildētāju, uz ko atbilde netika saņemta, bet telefona sarunā iespējamā tikšanās tika noraidīta.

[3.3] Neatbilst patiesībai prasītājas apgalvojums, ka atbildētāja no 2019.gada janvāra nav mēģinājusi atrisināt radušos situāciju un atmaksāt parādu. Saskaņā ar 25.02.2019. aktu par pamatparāda savstarpējo salīdzināšanu, uz 20.02.2019. atbildētājas saistības pret prasītāju bija 77 314,79 *euro*, bet uz brīdinājuma vēstules saņemšanas brīdi tās ir 14 777,78 *euro*.

[3.4] Atbildētāja līdz atcelt ķīlu tai piederošajam transporta līdzeklim FORD C-MAX, valsts reģistrācijas Nr.JB9121, jo šis transportlīdzeklis 2019.gada 8.novembrī tika pārdots SIA "ANDRE Motors".

[4] 2019.gada 23.decembrī tiesā saņemta MSIA "UNION ASPHALTTECHNIK" administratores atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka atbildētāja pati 2019.gada 16.augustā nosūtot administratorei elektronisko pasta sūtījumu, ir atzinusi savas parādsaistības 16 084,93 *euro* apmērā. Atbildētāja pati nebija ņēmusi vērā 2019.gada 25.februārī noslēgto aktu par pamatparāda savstarpējo salīdzināšanu. Turklāt minētajam aktam nav juridiska spēka, jo pēc stāvokļa uz 2019.gada 25.februāri, prasītājas paraksttiesīgās personas bija valdes locekļi /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/, savukārt /pers. J/, kura no prasītājas puses ir parakstījusi aktu, nekad nav bijusi prasītājas paraksttiesīgā persona.

[4.1] Attiecībā uz atbildētājas argumentiem, ka prasītājai ir parāds pret atbildētāju, norādīts, ka prasītājai ar 2019.gada 23.jūliju tika pasludināts maksātnespējas process un atbildētājai bija tiesības pieteikt kreditora prasījumu, taču uz 2019.gada 23.decembri atbildētāja kreditora prasījumu nav pieteikusi.

[4.2] Attiecībā uz atbildētājas argumentiem, ka uz 2019.gada 6.decembri atbildētāja ir veikusi rēķina UAT-D00571 apmaksu par summu 2366,47 *euro*, līdz ar ko parāds tiek atzīts 12 400,31 *euro* apmērā, norādīts, ka minētā rēķina atmaksas termiņš bija iestājies jau 2019.gada 31.janvārī un par rēķina neapmaksu termiņā ir uzrēķināti likumiskie procenti. Turklāt administratore neatzīst 2019.gada 25.februārī noslēgto aktu par pamatparāda savstarpējo salīdzināšanu un līdz ar to nepiekrīt tam, ka atbildētāja vienpersoniski samazina parāda apmēru.

[4.3] Atbildētāja savā 2019.gada 16.augusta elektroniskajā vēstulē nav minējusi, ka vēlas tikties ar administratori un vēstules pielikumā nebija pievienots iespējamais atmaksas grafiks, lai administratore to varētu izvērtēt. 2019.gada 11.septembrī administratore uz atbildētājas elektronisko adresi nosūtīja atbildes vēstuli. Uz 2019.gada 23.decembri administratore nav saņēmusi oficiālu atbildi uz 2019.gada 1.augusta brīdinājumu.

[4.4] Atbildētājas iesniegtā 2019.gada 1.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.210 pamatojumā nav neviena rēķina numura, kas sakristu ar tiem, kurus atbildētāja nebija samaksājusi uz prasības iesniegšanas datumu. Savukārt ar 2019.gada 26.aprīļa maksājuma uzdevumu Nr.288 un 2019.gada 3.maija maksājuma uzdevumu Nr.298 atbildētāja daļēji segusi parādsaistības, pamatojoties uz rēķinu Nr.UAT-D00571. Līdz ar to maldinoši ir atbildētājas argumenti, ka tā centās atmaksāt prasītājai parādu, tajā skaitā to, kas izriet no 27.12.2018. rēķina Nr.UAT-M10439 par kopējo summu 4933,25 *euro* ar atmaksas termiņu 10.01.2019., no 17.05.2019. rēķina Nr.UAT-D579 par kopējo summu 1180,05 *euro* ar atmaksas termiņu 14.06.2019. un no 17.05.2019. rēķina Nr.UAT-GAR42 par kopējo summu 7605,17 *euro* ar atmaksas termiņu 14.06.2019.

[4.5] Administratore uzskata, ka ķīlas atcelšana atbildētājas transportlīdzeklim FORD C-MAX, ar valsts reģistrācijas Nr.JB9121, nav iespējama, jo atbildētāja arī turpmāk rīkosies negodprātīgi un atsavinās sev piederošos aktīvus, kas notiek arī pēc tam, kad atbildētājas aktīviem uzlikts apķīlājums. Nodrošinājuma atcelšana nav iespējama, jo līdz ar to sprieduma izpilde lietā būs apgrūtinoša un neiespējama.

[5] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 13.janvāra lēmumu noraidīts atbildētājas lūgums par prasības nodrošinājuma atcelšanu.

[6] Tiesas sēdē administratore norādīja, ka uztur prasību par kopējo summu 13 718,47 *euro*, apliecinot to rakstveidā. No lietai pievienotā tiesas sēdes protokola pielikuma Nr.1 redzams, ka administratore kā uzturēto parāda summu tajā ir norādījusi 17 713,47 *euro*, taču ņemot vērā to, ka tiesas sēdē mutiski administratore vairākkārt norādīja uzturēto prasības summu 13 718,47 *euro*, secināms, ka tiesas sēdes protokola pielikumā piedzenamās summas apmērā pieļauta pārrakstīšanās kļūda.

Tiesas sēdē administratore arī norādīja, ka atbildētāja ir pieteikusi kreditora pretenziju 1635,39 *euro* apmērā, kuru administratore ir atzinusi un pievienojusi kreditoru reģistram. Administratore atzīst, ka tāds prasītājas parāds pret atbildētāju pastāv, taču maksātnespējas procesā ieskaits nav iespējams. Administratores rīcībā ir arī akts, ar kuru atbildētāja atzinusi parāda summu 16 084,94 *euro*. 2019.gada februāra akts nerada ieskaitu, bet tikai apliecina faktu par pušu datu salīdzināšanu. Minētais akts ir tikai iekšējs grāmatvedības dokuments.

Maksātnespējas likuma 118.pants paredz proporcionālu kreditoru prasījumu apmierināšanu. Administratore pieļauj, ka noteiktas summas būs iespējams izmaksāt arī atbildētājas kreditora prasījuma dzēšanai.

Saistību pakāpeniska dzēšana nav iespējama, jo atbilstoši Maksātnespējas likuma 81.pantam, administratorei jāsūta pārējiem kreditoriem piedāvājums. Pati administratore neko nevar izlemt un nevar lūgt sadalīt viena kreditora prasījumu grafikā.

[7] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis prasību atzina par summu 12 083,07 *euro*, jo saskaņā ar grāmatvedības datiem, prasītāja ir parādā atbildētājai 1307,16 *euro* un arī 328,23 *euro*, ko atbildētāja ir avansā samaksājusi prasītājai par precēm, kas nav saņemtas. Atbildētāja atzīst, ka parāds ir un atbildētāja būtu gatava maksāt, bet var segt parādu pakāpeniski 3 līdz 4 mēnešu laikā. Rakstisku grafiku administratorei līdz šim nav iesniegusi, jo saņēmusi mutisku atteikumu.

**Motīvu daļa**

[8] Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[9] Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka atbildētājas saistības pret prasītāju ir nodibinātas, pamatojoties uz lietā esošajiem rēķiniem un pavadzīmi:

1. 2018.gada 27.decembra rēķins Nr.UAT-D 00571 par kopējo summu 36 507,35 *euro* ar apmaksas termiņu 31.01.2019. (lietas 8.lapa);
2. 2018.gada 27.decebra pavadzīme Nr.UAT-M 10439 par kopējo summu 4933,25 *euro* ar apmaksas termiņu 10.01.2019. (lietas 9.lapa);
3. 2019.gada 17.maija rēķins Nr.UAT-D 00579 par kopējo summu 1180,05 *euro* ar apmaksas termiņu 14.06.2019. (lietas 10.lapa);
4. 2019.gada 17.maija rēķins Nr.UAT-GAR 042 par kopējo summu 7605,17 *euro* ar apmaksas termiņu 14.06.2019. (lietas 11.lapa).

Kā norādīts prasības pieteikumā, 2018.gada 27.decembra rēķins Nr.UAT-D 00571 ir apmaksāts daļā par summu 34 140,88 *euro*.

No lietas materiāliem redzams, ka pēc prasības celšanas atbildētāja ir veikusi maksājumu 2366,47 *euro* apmērā, tādējādi pilnībā sedzot

2018.gada 27.decembra rēķinā Nr.UAT-D 00571 norādīto kopsummu. Minēto apstiprina lietā esošais 2019.gada 2.decembra maksājuma uzdevums Nr.1287 (lietas 82.lapa).

Līdz ar to kopējā atbildētājas nesegtā parāda summa pēc prasībā norādītajiem rēķiniem un pavadzīmes, ir 13 718,47 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Ievērojot minēto normatīvo regulējumu, tiesa atzīst, ka savstarpēji parakstot rēķinus un pavadzīmi, starp pusēm nodibinātas līgumiskās tiesiskās attiecības Civillikuma 1511.panta izpratnē, kā arī tiesa atzīst, ka minēto dokumentu parakstīšana apstiprina pakalpojuma sniegšanu un preces nodošanas un pieņemšanas faktu ar visām no tā izrietošajām sekām.

Tā kā saistību izpildes termiņi pēc neapmaksātajiem rēķiniem un pavadzīmes ir iestājušies un tā kā lietā nav ziņu, ka pušu parakstītie rēķini un pavadzīme būtu apstrīdēti vai atzīti par spēkā neesošiem, tiesa atzīst, ka rēķinos un pavadzīmē ietvertie nosacījumi ir saistoši pusēm.

[11] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē atzina, ka prasībā norādītais parāds pastāv, bet vienlaikus norādīja, ka atzīst prasību daļēji, tas ir, par summu 12 083,07 *euro*, jo prasītājai ir parāda saistības pret atbildētāju 1635,39 *euro* apmērā. Kā tiesas sēdē apliecināja administratore, par minēto summu atbildētāja ir iesniegusi kreditora prasījumu, kurš ir atzīts un pievienots kreditoru reģistram.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē lūdza vērst uzmanību uz faktu, ka atgūt no prasītājas parādu 1635,39 *euro* apmērā maksātnespējas procesa ietvaros visticamāk nebūs iespējams, ņemot vērā ievērojamo kreditoru sarakstu, kā arī apliecināja gatavību parādu dzēst pakāpeniski ar terminētiem maksājumiem.

Vērtējot atbildētāja pārstāvja pausto viedokli, tiesa ņem vērā Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktā nostiprināto kreditoru vienlīdzības principu, kas paredz visiem kreditoriem vienādas iespējas saņemt savu prasījumu apmierinājumu. Līdz ar to viena kreditora izteikta vēlme saņemt saistības apmierinājumu, apejot maksātnespējas procesā paredzētos nosacījumus un noteiktos ierobežojumus, faktiski nostāda vienu kreditoru labvēlīgākā situācijā attiecībā pret pārējo kreditoru kopumu un rada šķērsli pārējiem kreditoriem saņemt savu prasījumu apmierinājumu. Maksātnespējas likuma 104.pantā ir ietverts arī ierobežojums ieskaita izdarīšanai, nosakot, ka ieskaits juridiskās personas maksātnespējas procesā ir pieļaujams, ja parādnieka un kreditora savstarpējie prasījumi radušies vismaz sešus mēnešus pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Prasītājas maksātnespējas process pasludināts 2019.gada 23.jūlijā un lietā nav pierādījumu tam, ka vismaz sešus mēnešus pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas atbildētāja būtu izvirzījusi pret prasītāju prasījumu saistībā ar tiesas sēdē norādītās summas piedziņu. Arī atbildētājas vēlme parādu pret maksātnespējīgo SIA "UNION ASPHALTTECHNIK" segt pakāpeniski konkrētajā gadījumā nepelna ievērību, jo kā tiesas sēdē norādīja administratore un ko tiesa atzīst par pamatotu, Maksātnespējas likuma 118.pants noteic īpašu kārtību, kādā sedzami kreditoru prasījumi juridiskās personas maksātnespējas procesā. Kā norādīts iepriekš, darbības, ar kurām viens kreditors tiek nostādīts labvēlīgākā situācijā attiecībā pret pārējo kreditoru kopumu, ir pretējas likumam.

Ievērojot iepriekš norādītos apsvērumus un ņemot vērā to, ka parāda esamību atbildētāja faktiski ir atzinusi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma tiesas sēdē uzturētajā apmērā, tas ir, par summu 13 718,47 *euro*. Tiesisks pamatojums piedzenamās summas samazināšanai nav konstatējams.

[12] ] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[13] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ņemot vērā, ka prasītāja no tiesas izdevumu samaksas bija atbrīvota uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkta pamata, tiesa atzīst, ka valsts nodeva par labu valstij piedzenama no atbildētājas, un tās apmērs saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu sastāda 731,34 *euro* par prasību, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 7.punktu 80,42 *euro* par prasības nodrošinājuma pieteikumu, kopā 811,76 *euro*.

Savukārt, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem, no atbildētājas par labu valstij ir piedzenami lietā faktiski radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11,46 *euro* par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 33., 39., 41., 42.pantu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 187., 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Kvinta BCL", reģ. Nr.40103252553, par labu maksātnespējīgajai SIA "UNION ASPHALTTECHNIK", reģ. Nr.40003007138 (bankas konts parāda samaksai: AS Luminor, LV60NDEA0000080026606, SWIFT kods NDEALV2X), parādu 13 718,47 *euro* (trīspadsmit tūkstoši septiņi simti astoņpadsmit *euro*, 47 centi).

Noteikt maksātnespējīgajai SIA "UNION ASPHALTTECHNIK" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Kvinta BCL" likumiskos 6% gadā no parāda summas 13 718,47 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no SIA "Kvinta BCL", reģ. Nr.40103252553, par labu valstij valsts nodevu 811,76 *euro* (astoņi simti vienpadsmit *euro*, 76 centi).

Piedzīt no SIA "Kvinta BCL", reģ. Nr.40103252553, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,46 *euro* (vienpadsmit *euro*, 46 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Valsts nodeva par labu valstij iemaksājama, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV55TREL1060190911200, maksājuma mērķis: dati lietas identificēšanai (lietas dalībnieka vārds, uzvārds).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu

administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: EKK 21499 un dati lietas identificēšanai (lietas dalībnieka vārds, uzvārds).

Labprātīgi izpildot tiesas spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D.Liepiņa