Lietas Nr. C26098517
Lietas arhīva Nr. C-0985-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2017.gada 25.maijā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību servis - komercfirmas (turpmāk tekstā SIA) „Kvarcs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda EUR 339,80, līgumisko procentu EUR 99,37 un līgumsoda EUR 33,98 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

SIA „Kvarcs" iesniedza tiesā maza apmēra prasību par parāda EUR 339,80, līgumisko procentu EUR 99,37 un līgumsoda EUR 33,98 piedziņu no /pers. A/.

Prasībā norāda, ka starp SIA „Kvarcs" un /pers. A/ 2015.gada 28.februārī tika noslēgti līgumi Nr.VAR-1282 un Nr.VAR-1283 par sadzīves tehnikas pirkumu – pārdošanu uz kredīta. Samaksas kārtība, atlaides un procentu maksājumi ir atrunāti 2.2., 2.3.punktā. Atbildētājs savas saistības noteiktajā termiņā nav izpildījis.

Ņemot vērā augstākminēto, un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1763., 2004.pantiem, prasītājs SIA „Kvarcs" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ pamatparādu EUR 339,80, līgumiskos procentus EUR 99,37 un līgumsodu EUR 33,98, kā arī piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, tiesas sūtītos paziņojumus pēc deklarētās dzīvesvietas saņēma, no pasta iestādes nav saņemti atpakaļsūtījumi.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2017.gada 02.februārī prasītājam un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l.14.-17.).

Ar Rēzeknes tiesas tiesnese s T.Maļinovskas 2017.gada 29.marta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 25.05.2017. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2017.gada 29.martā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.18.).

Tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^{1}.pantu uzskatāms, ka pusēm ir paziņots par procesuālo darbības laiku un vietu, attiecīgo nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka starp SIA „Kvarcs" kā pārdevēju no vienas puses un /pers. A/ kā pircēju no otrās puses 2015.gada 28.februārī tika noslēgti līgumi Nr.VAR-1282 un Nr.VAR-1283 par sadzīves tehnikas pirkumu – pārdošanu uz kredīta (l.l.11.-12.).

Puses vienojušās, ka prasītājs pārdod un atbildētājs pērk prasītājam piederošo preci – Mobilo telefonu Just5 Spacer2, kura cena ir EUR 179,90 (līguma Nr.VAR-1282 1.1., 2.1.pkt.) un Portatīvo datoru ASUS X553MA-BING-SX257B, kura cena ir EUR 299,90 (līguma Nr.VAR-1283 1.1., 2.1.pkt.).

Saskaņā ar līguma Nr.VAR-1282 2.2., 2.3.punktu, pirms līguma parakstīšanas, atbildētājs par preci veicis pirmo iemaksu EUR 90,00 apmērā, nesamaksātā preces cenas daļa ir EUR 89,90. Saskaņā ar līguma Nr.VAR-1283 2.2., 2.3.punktu, pirms līguma parakstīšanas, atbildētājs par preci veicis pirmo iemaksu EUR 50,00 apmērā, nesamaksātā preces cenas daļa ir EUR 249,90.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Konstatēts, ka atbildētājs līgumā ietvertās saistības nav izpildījis, preces pilnā apmērā nav apmaksājis, kavēja maksājumus. Atbildētājs preces atlikušo vērtību apmaksāja daļēji, parāda summa sastāda EUR 339,80.

Par piešķirtā kredīta lietošanu puses noteikušas procentu likmi līgumā Nr.VAR-1282 – 4% mēnesī no nesamaksātās preces cenas. Puses vienojušās, ka preces cenas un procentu maksājumi veicami 3 maksājumos, kredīta atmaksas termiņu puses noteikušas līdz 2015.gada 29.maijam (līguma 2.3.pkt.).

Par piešķirtā kredīta lietošanu puses noteikušas procentu likmi līgumā Nr.VAR-1283 – 3% mēnesī no nesamaksātās preces cenas. Puses vienojušās, ka preces cenas un procentu maksājumi veicami 12 maksājumos, kredīta atmaksas termiņu puses noteikušas līdz 2016.gada 23.februārim (līguma 2.3.pkt.).

Samaksas kārtība un apjoms reglamentēta līguma 2.punktā un tā apakšpunktos. Atbildētājs nekādus iebildumus nav izteicis un pretprasību nav cēlis, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt nedz pušu starpā pastāvošo saistību vai tās noslēgšanas likumību, nedz prasībā minēto parāda summu, nedz arī

faktu, ka tas līdz šim nav nomaksāts.

Ņemot vērā sākotnēji norādītās tiesību normas un šos apstākļus, atzīstams, ka prasība ir pamatota un atbildētājam ir pienākums nomaksāt tajā minēto parāda summu. Šis atzinums atbilst arī Civillikuma 2033.pantā iekļautajiem nosacījumiem par pircēja pienākumu nomaksāt pirkuma maksu.

Atbilstoši Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu un nolīgstot procentus, jānosaka to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 2035.pantu pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā par pirkuma maksu procenti.

Procentu maksāšanas pienākums ir noteikts līgumu noteikumu 2.3.punktā. Parakstot līgumus (l.l.11.-12.) /pers. A/ ir apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt šādu līguma noteikumu piemērošanai. Procenti aprēķināti atbilstoši līguma noteikumiem un ievērojot apstākli, ka maksājumi noteiktajā kārtībā no parādnieka puses nav tikuši veikti. Tie aprēķināti tikai par līguma darbības laiku un procentu apmērs ir samērīgs ar pamatparāda summu un pieļauto saistību izpildes nokavējuma termiņu.

Tādējādi, prasītājs pamatoti prasa no atbildētāja parāda pamatsummas EUR 339,80 un līgumisko lietošanas procentu EUR 99,37 piedziņu, lietā ir prasītāja aprēķins (l.l.5.,13.).

Par maksājumu kavējamiem prasītājs aprēķināja atbildētājam līgumsodu, saskaņā ar līgumu Nr.VAR-1282, par 90 kavētām dienām, un labprātīgi samazināja to līdz EUR 8,99, kas sastāda 10% no pamatparāda (l.l.5.).

Par maksājumu kavējamiem prasītājs aprēķināja atbildētājam līgumsodu, saskaņā ar līgumu Nr.VAR-1283, par 360 kavētām dienām, un labprātīgi samazināja to līdz EUR 24,99, kas sastāda 10% no pamatparāda (l.l.5.).

Pušu starpā noslēgto līgumu noteikumu 5.1.punktā noteikts pircēja pienākums nokavējot jebkuru līgumā paredzēto maksājumu vairāk par 10 dienām, pēc pārdevēja prasījuma samaksāt prasītājam visu preces cenu kopā ar nokavējuma naudu 0,5% apmērā no preces cenas dienā [...].

Tiesa uzskata, ka pušu līguma 5.1. punktā nolīgtā nokavējuma nauda – 0,5 procenti no preces cenas dienā, vērtējot nolīgto sankciju nevis pēc tās nosaukuma, bet pēc tās ekonomiskās būtības, ir līgumsods par līguma nepildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumā pielīgto nokavējuma procentu apmērs (0,5% dienā vai 182% gadā) liecina nevis par aizdevēja vēlmi saņemt taisnīgu atlīdzību par kapitāla lietošanu (lietošanas procenti ir jau aprēķināti un ir piedzenami), vai atlīdzināt ar parāda samaksas nokavējumu radīto zaudējumu, bet gan par aizņēmēja sodīšanu, kas savukārt atbilst līgumsoda mērķim civiltiesībās.

Prasītāja prasījums par līgumsoda piedziņu apmierināms arī pilnībā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa konstatē, ka 10% no parāda summas aprēķinātais līgumsods nav pretrunā ar soda samērīguma un taisnīguma principiem, samērojot pušu tiesiskās intereses nolūkā nodrošināt prognozējamas un atbildīga civiltiesiskās apgrozības attiecības, tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs, kas sastāda 10% no pamatparāda summas, tas ir, EUR 33,98 pēc abiem līgumiem ir adekvāts, samērīgs un ir samērojams ar atbildētāja pieļauto saistību pārkāpumu.

Līdz ar to, prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 33,98.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis un iebildumus par prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu samaksājis, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 75,84 (valsts nodeva EUR 71,14 apmērā proporcionāli prasījumu apmierinātai daļai, izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu EUR 4,70 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Vadoties pēc Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1756., 1757.pantiem Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 204.[1] , 250.[25] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību servis - komercfirmas „Kvarcs”, reģistrācijas Nr.47103000341, labā parādu EUR 339,80, līgumiskos procentus EUR 99,37, līgumsodu EUR 33,98 un tiesas izdevumus EUR 75,84, kopā EUR 548,99 (pieci simti četrdesmit astoņi euro un 99 eurocenti).

Piedzīto parādu ieskaitīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību servis - komercfirmas „Kvarcs”, reģistrācijas Nr.47103000341, AS “SEB banka”, norēķinu kontā LV78UNLA00309000467132.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (25.05.2017.).

Tiesnese: **T.Maļinovska**