Lietas Nr.C33370416
Lietas arhīva Nr.C-3704-16/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 11.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme,
tiesas sēdes sekretāre I.Štokmane,
piedaloties atbildētājai /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 30.decembrī AS „NORVIK BANKA" cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 21.martā, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums Nr.PTKR010360, saskaņā ar kuru /pers. A/ piešķirts aizdevums 1936,02 *euro* apmērā, ar procentu likmi 19% gadā un aizdevuma atmaksas termiņu 2016.gada 25.martā.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Par katru saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Atbildētāja ar līgumu uzņemtās saistības pienācīgi nepildīja. Pēdējais maksājums saņemts 2015.gada 7.decembrī 40,00 *euro* apmērā.

Līguma noteikumi paredz prasītāja tiesības izbeigt līgumu un pieprasīt aizņēmējam pirms termiņa nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja tiek pārkāpts kāds no līguma noteikumiem. Tādējādi ar 2014.gada 10.aprīļa paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu atbildētājai dots 10 dienu termiņš saistību izpildei. Tā kā maksājumi netika veikti, prasītājs 2014.gada 23.aprīlī izbeidza līgumu.

Par laiku no 2014.gada 25.marta līdz 2014.gada 23.aprīlim prasītājs aprēķinājis atbildētājai līgumiskos procentus 21,62 *euro*, savukārt par laiku no 2014.gada 24.aprīļa līdz 2015.gada 21.decembrim – likumiskos procentus 16,28 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1811., 1943. un 1946.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 1412,27 *euro*, līgumiskos procentus 21,62 *euro*, likumiskos procentus 16,28 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[3] 2016.gada 2.februārī tiesā saņemts /pers. A/ rakstveida paskaidrojums, kurā atbildētāja prasību neatzīst. Uzskata, ka pielīgto procentu likme 19% apmērā ir nesamērīgi augsta. Turklāt prasītājs parādsaistības bija nodevis parādu piedziņas kompānijai SIA „Creditreform Latvijā", ar kuru bija panākta vienošanās par ikmēneša maksājumu veikšanu 30,00 *euro* apmērā. Tā kā atbildētāja šo vienošanos godprātīgi pildīja un turpina pildīt joprojām, uzskata, ka prasītājam nebija pamata lauzt līgumu. Norādot uz nepieciešamību izteikt papildu iebildumus un argumentus, atbildētāja lūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Apmierinot pieteikto lūgumu, ar tiesneses 2016.gada 3.marta lēmumu lietu nolemts izskatīt mutvārdu procesā.

[4] 2016.gada 1.jūlijā tiesā saņemta AS „NORVIK BANKA" atsauksme par atbildētājas rakstveida paskaidrojumu, kurā ietverti arī prasības pieteikuma precizējumi.

Apliecinot, ka pēc prasības celšanas atbildētāja veikusi maksājumus 200,00 *euro* apmērā, prasītājs norāda, ka /pers. A/ neizpildīto saistību apmērs 2016.gada 29.jūnijā sastāda 1250,17 *euro*, ko veido neatmaksātā parāda pamatsumma.

Papildus norāda, ka 2015.gada 21.maijā parāda piedziņas lieta no SIA „Creditreform Latvijā" tika atsaukta. Tādējādi par nepatiesu uzskatāms apgalvojums, ka atbildētāja turpina pildīt ar parādu piedziņas kompāniju noslēgto vienošanos.

Precizējot prasījumu, AS „NORVIK BANKA" lūdz piedzīt no atbildētājas neizpildītās maksājuma saistības – pamatparādu 1250,17 *euro* apmērā.

[5] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016.gada 4.jūlijā tiesā saņemts AS „NORVIK BANKA" pilnvarotās personas lūgums par lietas izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasītājs uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem.

Savukārt 2016.gada 7.jūlijā tiesā saņemts minētā lūguma precizējums, kurā norādīts, ka prasītājs uztur prasību prasības precizējumos norādītajā apmērā un lūdz piedzīt no atbildētājas neatmaksāto pamatparādu 1250,17 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[6] Tiesas sēdē atbildētāja /pers. A/ prasību atzina, ko apliecināja ar savu parakstu tiesas sēdes protokola pielikumā. Papildus paskaidroja, ka izpildīt uzņemtās saistības pilnā apmērā nav bijis iespējams no viņas neatkarīgu apstākļu dēļ sakarā ar neparedzētām finansiālām problēmām.

[7] Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā daļā ir apmierināma pilnīgi turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[8.1.] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savas prasības pamatojumam prasītājs iesniedzis tiesā Aizdevuma līgumu Nr.PTKR010360, kas 2013.gada 21.martā noslēgts starp AS "NORVIK BANKA" un

atbildētāju /pers. A/ (lietas 12.-13.lapa), aizdevuma konta izrakstu (lietas 14.lapa), 2014.gada 10.aprīļa paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un pierādījumus par tā nosūtīšanu atbildētājai (lietas 15.-16.lapa), kā arī prasības summas aprēķinu (lietas 17.-19.lapa).

[8.2.] Ņemot vērā, ka atbildētāja celto prasību ir atzinusi, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punku parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu vai ar līgumu, vai pēc parašas.

[8.3.] Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja celto prasību uzturētajā daļā ir atzinusi un pēc prasības pieteikuma precizējumiem nekādus iebildumus tiesā nav cēlusi.

Ņemot vērā minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas /pers. A/ par labu AS "NORVIK BANKA" piedzenams parāds neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1250,17 *euro* apmērā.

[9] Ņemot vērā, ka prasītājs ir samazinājis prasījuma apmēru, tādējādi atsakoties no prasības daļā par parāda 162,10 *euro*, līgumisko procentu 21,62 *euro* par laiku no 2014.gada 25.marta līdz 2014.gada 23.aprīlim un likumisko procentu 16,28 *euro* par laiku no 2014.gada 24.aprīļa līdz 2015.gada 21.decembrim piedziņu sakarā ar daļēju maksājumu veikšanu, tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesvedība lietā šajā prasības daļā ir izbeidzama, izskaidrojot tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas, ka atkārtota griešanās strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, nav pieļaujama.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt arī likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

[11] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

No prasības pieteikuma precizējumiem izriet, ka maksājumi saistību daļējai izpildei veikti pēc prasības celšanas tiesā. Tā kā prasītājs, precizējot prasību, lūdzis piedzīt no atbildētājas visus samaksātos tiesāšanās izdevumus, no atbildētājas /pers. A/ par labu AS "NORVIK BANKA" piedzenami tiesas izdevumi 222,23 *euro*, ko veido valsts nodeva 217,53 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

[11.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,75 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 7,45 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

[12] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-193.pantu, 223.panta 4.punktu, 250.^{25} un 250.^{26} pantu, tiesa

nosprieda

uzturētajā daļā prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA" reģistrācijas numurs 40003072918, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 1250,17 *euro* un tiesas izdevumus 222,23 *euro*, kopā piedzenot 1472,40 *euro* (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit divi *euro*, 40 centi).

Atzīt AS "NORVIK BANKA" reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 1250,17 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Izbeigt tiesvedību daļā par aizdevuma pamatsummas parāda 162,10 *euro*, līgumisko procentu 21,62 *euro* par laiku no 2014.gada 25.marta līdz 2014.gada 23.aprīlim un likumisko procentu 16,28 *euro* par laiku no 2014.gada 24.aprīļa līdz 2015.gada 21.decembrim piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,75 *euro* (divi *euro*, 75 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, veicama bankas norēķinu kontā Nr.LV47LATB00000PATEREUR, SWIFT kods:LATBLV22, maksājuma mērķī norādot - saistības pēc līguma Nr.PTKR010360.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 11.jūlija spriedumu civillietā Nr.C33370416.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme