Lietas Nr. C20146715

**AIZMUGURISKS SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Liepājā 2015. gada 10.jūlijā

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības „Piltenes 6" prasībā pret IK „V.N.V. grupa" par līgumisko attiecību izbeigšanu un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 10.februārī prasītājas biedrības „Piltenes 6" pārstāve tiesā iesniedza prasību pret atbildētāju IK „V.N.V. grupa" par līgumisko attiecību izbeigšanu, naudas 2200 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2014.gada 29.maijā starp pusēm tika noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.29052014, ar kuru atbildētājs apņēmās atbilstoši šī līguma 1.1. noteikumiem veikt gala sienu siltināšanu (turpmāk tekstā - darbi), objektā /adrese/, par kopējo summu 7113.85 EUR, saskaņā ar izmaksu tāmi, kura ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Ar minētā līguma 6.1.punktu, puses pielīga nosacījumu, ka līgums stājas spēkā ar parakstīšanas dienu un ir spēkā līdz pušu saistību izpildei, savukārt līguma 2.1.punktā atbildētājs uzņēmās izpildīt paredzētos darbus, pienācīgā kvalitātē 2,5 kalendārā mēneša laikā no līguma parakstīšanas brīža, tas ir, līdz 2014.gada 13.augustam. Līguma 4.2.punkts noteica prasītājai veikt četru dienu laikā pēc rēķina saņemšanas avansa maksājumu 50% apmērā no līguma summas. Prasītāja 2014.gada 3.jūnijā veica atbildētājam līgumā noteikto avansa maksājumu EUR 3556.92 EUR apmērā. Atbildētājs ārpus Uzņēmuma līguma ietvariem papildus lūdza Prasītājai iemaksāt avansa maksājumu 1300 EUR apmērā, jo tam steidzīgi esot nepieciešama drošības nauda par sastatnēm. Prasītāja 2014.gada 4.jūlijā veica atbildētājam kārtējo avansa maksājumu 1300 EUR apmērā. Pēc minētā maksājuma saņemšanas atbildētājs pārtrauca darba izpildi un neatbildēja uz telefona zvaniem. 2014.gada 28.jūlijā prasītāja nosūtīja atbildētājam vēstuli par turpmāko darbu izpildi. 2014.gada 13.augustā tika sastādīts akts Nr.34 par fasādes gala sienas siltināšanu /adrese/. Akta sastādīšanā piedalījās pieci komisijas locekļi un pieaicināts sertificēts būvinženieris /pers. B/. Tika uzaicināts atbildētājs, kurš objekta vizuālā apsekošanā nebija ieradies un akta sastādīšanā nepiedalījās. No 2014.gada 13.augusta būvinženiera /pers. B/ „Vizuālās apskates atzinuma, par izpildīto darbu apjomiem un to aprēķins, /adrese/" redzams, ka neizpildītie Darbi sastāda 59.84% apmērā. Līguma kopējā summa 7113,85 EUR.
Samaksāts avanss 4856,92 EUR 4856.92. Izpildītie darbi uz 2014.gada 13.augustu = 40.16% no 7113.85 = 2856,92 EUR. Atlikušie darbi = 59.84% no 7113.85 = 4256,93 EUR. Atbildētāja neizpildītie, bet avansā apmaksātie darbi sastāda: 4856.92 - 2856.92 = 2000 EUR. Līdz šai dienai atbildētājs nav sasniedzams. Atbildētājs ir atkāpies no līguma pildīšanas vienpusēji, nesaskaņojot ar prasītāju. No Prasītājas puses nepastāvēja nekādi priekšnoteikumi, kas dotu atbildētājam tādu tiesību. Pie šādiem apstākļiem konstatējams, ka atbildētājs atkāpies no līguma vienpusēji, nepamatoti un viņa pienākums ir atmaksāt prasītājai pārmaksāto avansa summu par neizpildītajiem darba apjomiem 2000 EUR, kā arī maksāt noteikto līgumsodu 200 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 5., 1587.,1589., 2212., 2213., 2217., 2229., 2384.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26., 33., 41., 127., 128., 195.pantu.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā minētajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka atbildētājs darbus uzsāka, taču tos nepabeidza. Prasītāja lūdz piedzīt samaksātos 2000 EUR no atbildētāja un līgumsodu 10% apmērā, kā arī atzīt, ka pušu noslēgtais līgums ir izbeigts ar sprieduma spēkā stāšanās dienu. Par spriedumu informēt Uzņēmumu reģistru, jo atbildētājs nav paziņojis prasītājai par savu likvidācijas procesu. Lūdza prasību apmierināt uzturētajā apmērā.

Atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis. Pavēste nosūtīta uz tā juridisko adresi. Atbildētājs par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Ieskatoties Uzņēmumu reģistrā tiesa pārliecinājās, ka tam ir likvidācijas process, un tā juridiskā adrese ir pieteikumā norādītā. Komerclikuma 76.panta otrā daļa noteic, ka individuālais komersants par savām saistībām atbild ar visu savu mantu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Ievērojot Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumus, tiesai, saskaņā ar panta pirmo daļu, lietā jātaisa aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesa nekonstatē, panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi pilnvarotā pārstāvja sniegto paskaidrojumu un lietā esošos pierādījumus to savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 29.maijā noslēgts uzņēmuma līguma Nr.29052014, saskaņā ar kura 4.1.punktu (lietas 19.,20.lapa) pakalpojumu summa ir 7113,85 EUR. Avansa maksājums 50% apmērā tiek veikts 4 darba dienu laikā.

No lietā esošā maksājuma uzdevuma redzams, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi, 2014.gada 3.jūnijā pārskaitot atbildētājam 3556,92 EUR, tai skaitā, pievienotās vērtības nodoklis 617,32 EUR (lietas 21.,22.lapa).

2014.gada 4.jūlijā prasītāja ir pārskaitījusi atbildētājam avansa maksājumu 1300 EUR apmērā ( lietas 24.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka tā saskaņā ar noslēgto līgumu ir samaksājusi atbildētājam 4856,92 EUR.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem.

No 2014.gada 13.augustā sastādītā akta Nr.34 par fasādes gala sienas siltināšanu /adrese/ (lietas 27.- 33.lapa), redzams, ka atbildētāja veikto siltināšanas darbu apjoms ir 40,16%. Tā neizpildītie, bet apmaksātie darbi sastāda 2000 EUR (lietas 38.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas iesniegto sertificēta būvinženiera /pers. B/ 2014.gada 13.augustā veikto vizuālās apskates atzinumu par izpildīto

darbu apjomiem un to aprēķinu /adrese/.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līdz ar to tiesa secina, ka pamatota ir prasība piedzīt no atbildētāja 2000 EUR par apmaksātajiem, bet neveiktajiem siltināšanas darbiem dzīvojamai mājai /adrese/.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), bet līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Pušu noslēgtā līguma 3.3.punktā tās vienojušās, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētāja līgumsodu 0.5% apmērā no kopējās līguma summas par katru nokavētu darbu izpildes dienu (lietas 19.lapas otra puse).

Ievērojot Civillikuma 1716.panta trešo daļu, apmierināms prasītājas lūgums piedzīt līgumsodu 200 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 192.pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu, viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekļūšanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda.

Starp prasītāju un atbildētāju nav pārtrauktas 2014.gada 29.maija uzņēmuma līguma Nr.29052014 attiecības. Prasītāja no savas puses šīs līguma saistības ir izpildījusi, daļēji tās pildīja arī atbildētājs, līdz ar ko nav pamats atzīt, ka šis līgums starp pusēm abpusēji vienojoties būtu izbeigts. Prasītāja lūdz atzīt minēto līgumu par izbeigtu ar sprieduma spēkā stāšanos.

Tiesa uzskata, ka ir pamats atzīt, ka pušu starpā noslēgtais 2014.gada 29.maija uzņēmuma līgums Nr.29052014 tiek izbeigts ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļatrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savus prasījumus.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No atbildētāja par labu prasītāji ir piedzenama valsts nodeva 393,88 EUR (lietas 10,11.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.,42.,pantu, no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas faktiskie izdevumi par pavēstu un citu tiesas dokumentu nosūtīšanu izdevumi 7,36 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par maksājumu veikšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,10.,12., 97., 187., 195. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no IK „V.N.V. grupa", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu biedrībai „Piltenes 6" reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 2200 EUR (divus tūkstošus divus simtus *euro*), tai skaitā parāda pamatsumma 2000 EUR un līgumsods 200 EUR; kā arī tiesas izdevumus 398,58 EUR (trīs simtus deviņdesmit astoņus *euro* piecdesmit astoņus centus).

Atzīt par izbeigtu ar sprieduma spēkā stāšanās dienu biedrības „Piltenes 6" un IK „V.N.V. grupa" 2014.gada 29.maijā noslēgto uzņēmuma līgumu Nr.29052014.

Noteikt biedrībai „Piltenes 6" tiesību saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas līdz tiesas sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no IK „V.N.V. grupa", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,36 EUR (septiņus *euro* trīsdesmit sešus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un pierādījumu iesniegšanai tiesas kancelejā par tiesas izdevumu samaksu.

Biedrība „Piltenes 6" spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

IK „V.N.V. grupa" nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Pūce