Lietas Nr. 21210042414

Arhīva Nr. K16-0228-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 27.maijā

Jēkabpils rajona tiesa:

tiesnese L. Bārbale

ar sekretāri I. Cīruli,

piedaloties prokurorei R. Uļjanovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

konstatēja:

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē:

2014. gada 12. maijā plkst. 19.40 /pers. B/ Viesītes novada Viesītē, pa Bērzu ielu vadīja automašīnu AUDI A3, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pretrunā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 39.4. punkta prasībām, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar CSN 39.1.1. punkta prasībām, būdams alkohola ietekmē, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts AlcoQuant 6020 uzrādīja 2,92 promiles, atkārtotā pārbaudē uzrādīja 2,32 promiles.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Apsūdzētais/pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, un tiesas sēdē uztur lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilst arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņem lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, kā arī, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētajam saprotamas šādā kārtībā iztiesātas lietas juridiskās sekas un sprieduma pārsūdzēšanas pamati.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst, ka bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, apsūdzētā /pers. B/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

/pers. B/, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu Krimināllikuma 262. panta otrā daļa kvalificējama kāmazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. pantam apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošie apstākli nav konstatēti.

Apsūdzētais/pers. B/ agrāk nav sodīts (lietas 21. lapa), nestrādā, bezdarbnieks.

Krimināllikuma 262. panta otrās daļas sankcija pieļauj vainīgajam noteikt sodu vai nu brīvības atņemšanas, vai īslaicīgas brīvības atņemšanas, vai naudas soda, vai piespiedu darba veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības intereses, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka soda mērķis šajā gadījumā tiks sasniegts, ja /pers. B/ tiks noteikts sods naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, bez mantas konfiskācijas, jo nav lietderīgi piemērot sodu, kas būtu saistīts ar brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, kā arī piespiedu darbu, jo apsūdzētais pats paskaidro, ka viņam ir naudas uzkrājumi, no kuriem varēs samaksāt jebkuru naudas sodu.

Līdz ar to, nekādi apstākļi, kas būtu par šķērsli naudas soda izciešanai, lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249. panta pirmo daļu /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Jautājums par rīcību ar lietisko pierādījumu lietā izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu: /pers. B/ traktortehnikas vadītāja apliecība, kas glabājās kopā ar krimināllietu (iešūta lietā) - nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 499. pantu tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) valstī noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas sastāda 1600 *euro* (viens tūkstotis seši simti *euro* 00 centi), atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /pers. B/ – uzturēšanos noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu: /pers. B/ traktortehnikas vadītāja apliecību, kas glabājās kopā ar krimināllietu (iešūta lietā) - nodotCeļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnese L. Bārbale