Lietas Nr. C13062914
Lietas arhīva Nr. C-0211-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2015.gada 15.maijā

Dobeles rajona tiesas tiesnese R.Krasovska

rakstveida procesā izskatīja civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic" (AAS „Gjensidige Baltic") maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2014.gada 22.oktobrī AAS „Gjensidige Baltic" (turpmāk tekstā Prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību par parāda piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā Atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, 2011.gada 6.oktobrī Prasītājs izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.470800, sērija FD, turpmāk tekstā - Polise. Polisē norādīts SIA „Wilde Transports" piederošs transportlīdzeklis Volvo FH12, valsts reģ.Nr./TL numurs/. Polises darbības laiks no 2011.gada 11.oktobra līdz 2012.gada 10.oktobrim.

2012.gada 29.maijā Atbildētājs vadot transportlīdzekli Volvo FH12, valsts reģ.Nr./TL numurs/? izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, turpmāk tekstā -CSNg, kā rezultātā tika bojāta ceļa zīme. CSNg fakts ir apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu.

2012.gada 11.jūnijā Prasītājs, kā transportlīdzekļa Volvo FH12, valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskas atbildības apdrošinātājs, saņēma bojātā īpašuma īpašnieka pārstāvja iesniegumu ar lūgumu kompensēt CSNg rezultātā radītos zaudējumus. Pamatojoties uz iesniegumu, polisi, tāmi par bojājumu novēršanu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, Prasītājs 2012. gada 13.jūnijā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību LVL 216.62 (divi simti sešpadsmit lati un 62 santīmi) jeb EUR 308.22 (trīs simti astoņi eiro un 22 centi) apmērā, pārskaitot to uz bojātā īpašuma īpašnieka norādīto bankas norēķinu kontu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1) punkta a) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA915077 un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP 3/PA 915058, ir konstatēta Atbildētāja dalība un vaina 2012. gada 29.maija CSNg kā arī fakts, ka Atbildētājs vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkoholiskā reibuma stāvoklī.

Pamatojoties uz augstāk minēto, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41 .panta pirmās daļas 1) punkta a) apakšpunktu un faktu, ka Atbildētājs ir CSNg izraisītājs, kurš vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkoholiskā reibuma stāvoklī, Prasītājam ir radušās tiesības regresa kārtībā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību no Atbildētāja.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota - Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1) punkta a) apakšpunkts, Civillikuma 1770., 1775. un 1779.panti, Civilprocesa likuma 41 .panta pirmā daļa.

Pamatojoties uz minēto prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR 308.22 apmērā; samaksāto valsts nodevu EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19}panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2014.gada 29.oktobrī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi un 2015.gada 11.martā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam. Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi- beidzies glabāšanas laiks. Pārbaudot atbildētāja deklarētās dzīves vietas datus Iedzīvotāju reģistra datu bāzē, konstatēts, ka sūtījuma adrese ir arī atbildētāja deklarētās dzīves vietas adrese. Tiesa atzīst, ka atbildētājam paziņots par tiesas tiesvedībā esošo prasību atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem.

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājam par lietas skatīšanas datumu un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (lietas 1., 2.lapas).

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasība par naudas piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma, kā arī prasītāja lūgums daļā par valsts nodevas samaksu un tiesāšanās izdevumu piedziņu no atbildētāja ir pamatots un apmierināms, jo atbildētājs savas saistības nav nokārtojis.

Ar Valsts policijas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa) apstiprinās apstākļi par 2012.gada 29.maijā notikušo ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā atbildētāja vadītais transportlīdzeklis Volvo FH-12 apgāzās, jo tā vadītājs atradās

alkohola ietekmē un nebija izvēlējies drošu braukšanas ātrumu.

Ar 2012.gada 26.jūnija Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VP 3/PA 915058 apstiprinās atbildētāja vaina CSNg, kā arī fakts, ka atbildētājs ir vadījis transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē (lietas 22.lapa).

2011.gada 6.oktobra Standartlīgums FD 470800 apliecina, ka minētajā datumā noslēgts līgums par transportlīdzekļa Volvo FH 12 apdrošināšanu (lietas 10.lapa).

2012.gada 11.jūnijā cietušā Satiksmes ministrijas pilnvarota persona vērsusies pie prasītāja ar iesniegumu (lietas 13-14.lapas) atlīdzināt 2012.gada 29.maijā notikušā CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus saskaņā ar iesniegumam pievienoto tāmi (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar minēto tāmi CSNg rezultātā cietušajam nodarīti zaudējumu LVL 264,28 apmērā (lietas 18.lapa). 2014.gada 17.oktobra maksājuma apstiprinājums apliecina, ka prasītājs pārskaitījis LR Satiksmes ministrijai zaudējumu atlīdzībai 216,62 LVL (lietas 19.lapa).

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ar augstāk minētiem pierādījumiem apstiprinājusies Atbildētāja prettiesiskā rīcība, nodarīto zaudējumu apmērs, cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un nodarītajiem zaudējumiem, t.i. tiesa saskata zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumus (Civillikuma 1775.pants). Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītājs, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 19.panta pirmās daļas 4.punktu, otrās daļas 1.punktu, 20.panta pirmo daļu, pamatoti izmaksājis cietušajām personai apdrošināšanas atlīdzību. Tādējādi, tiesa uzskata, ka prasītājai ir radušies zaudējumi izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību apmērā.

Prasītājs nosūtījis atbildētājam Pretenziju (lietas 23.lapa), Pirmstiesas brīdinājumu (lietas 24.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Kā noteikts Civillikuma 1779.pantā, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs atlīdzinājis prasītājam zaudējumus, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Novērtējot iepriekš minētos pierādījumus kopsakarā ar minētajām likumu normām, tiesa atzīst par pierādītu, ka prasītājam par konkrēto ceļu satiksmes negadījumu ir regresa prasības tiesības pret atbildētāju, kā arī pierādīts prasības apmērs un pamats, līdz ar ko prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis savas ar līgumu pielīgtās saistības, atbildētājs līguma spēkā esamību un piedzenamās summas apmēru nav apstrīdējis. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs no līguma izrietošās saistības būtu izpildījis vai ir iestājušies apstākļi, kas būtu par pamatu tam, ka atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis – rakstveida paskaidrojumu par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, pierādījumus nav apstrīdējis, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu būtu samaksājis, pierādījumus tiesai nav iesniedzis. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu, ka prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi atbildētāju ar pakalpojumiem. Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav iesniedzis tiesā pierādījumus faktam, ka būtu veicis pilnīgu samaksu saskaņā ar noslēgto Vienošanos, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Tiesa atzīst, ka prasītājs savu prasījumu ir pierādījis un pamatojis, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem prasītājam atzīstama tiesība līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentu no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Sekojoši, ir atzīstama Prasītāja tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 41.panta 1.daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Šajā gadījumā valsts nodeva, ko pie prasības celšanas samaksājis Prasītājs 71,14 euro apmērā piedzenama no Atbildētāja, kā arī no Atbildētāja prasītāja labā piedzenami ar lietas izskatīšanu un vešanu saistītie izdevumi 4,70 euro apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu Atbildētājam nosakāms tiesas izdevumu labprātīgai samaksai izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties ar iepriekšminēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97.pantu, 195.pantu, 198.panta otro daļu, 199.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Gjensidige Baltic", reģ. Nr. 50003210451, pamatparādu 308,22 *euro* (trīs simti astoņi euro 22 centi), nomaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens euro 14 centi) un tiesāšanās izdevumus 4,70 *euro* (četri euro 70 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus 1,58 *euro* (viens euro 58 centi).

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka piedzītās naudas summas pārskaitāmas AAS "Gjensidige Baltic" norēķinu kontā AS "Citadele Banka" PARXLV22, konts LV79PARX0000572381021.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, Zemgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R.Krasovska