Lietas arhīva Nr. C-2003-20/2
ECLI:LV:DAUT:2020:1203.C12200320.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2020. gada 3. decembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
ar sekretāri I. Stikuti,
piedaloties prasītājas maksātnespējas procesa administratorei Annai Žarovai, atbildētājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Modus būve" prasībā pret Daugavpils pilsētas domi par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk maksātnespējīgā SIA) "Modus būve", kuras interesēs rīkojās tās maksātnespējas procesa administratore Anna Žarova, iesniedza tiesā prasību piedzīt no atbildētājas Daugavpils pilsētas domes parādu 38069,25 EUR apmērā.

Prasītāja prasībā norādīja, ka 2016. gada 7. oktobrī starp Daugavpils pilsētas domi kā pasūtītāju un SIA "Modus būve" kā būvuzņēmēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.D-2016/678 par būvdarbu veikšanu /iestāde/ sporta zāles korpusa atjaunošanā par līguma kopējo summu 534503,31 EUR (bez pievienotās vērtības nodokļa).

Saskaņā ar šā līguma 5.3.2.punktu pasūtītājs no katra ikmēneša maksājuma ietur garantijas summu 5% apmērā, bet atbilstoši līguma 5.3.3.punktam - no katra ikmēneša maksājuma ietur 0,5% līdz objekta nodošanai ekspluatācijā.

Saskaņā SIA "Modus būve" sagatavotajiem rēķiniem: Nr. MB-14-2017, Nr. MB-41-2018 , Nr. MB-54-2018, Nr. MB-78-2018, Nr. MB-99-2018, Nr. MB-108-2018, Nr. MB-120-2018, Nr. MB-02-2019, Nr. MB-08-2019, Nr. MB-22-2019, Daugavpils pilsētas dome par izpildītajiem būvdarbiem ieturēja garantijas summu un ikmēneša maksājumu ieturējuma naudu kopsummā 7139,61 EUR.

Savukārt, 2018. gada 23. martā starp Daugavpils pilsētas domi kā pasūtītāju un SIA "Modus būve" kā būvuzņēmēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums Iepirkuma procedūrai DPD 2017/167 Nr. D-2018/254 par papildus būvdarbiem - /iestāde/ ēkas /adrese/, renovāciju par līguma kopējo summu 715 698,43 EUR (bez pievienotās vērtības nodokļa).

Saskaņā ar līgumu pasūtītājs ietur: pēc 5.3.2.punkta - no katra ikmēneša maksājuma garantijas summu 5% un pēc 5.3.3.punkta - no katra ikmēneša maksājuma 0,5% līdz objekta nodošanai ekspluatācijā.

No SIA "Modus būve" sagatavotajiem rēķiniem: Nr. MB-55-2018, Nr. MB-77-2018, Nr. MB-81-2018, Nr. MB-98-2018, Nr. MB-107-2018, Nr. MB-121-2018, Nr. MB-01-2019, Nr. MB-09-2019, izriet, ka Daugavpils pilsētas dome par šā līguma ietvaros izpildītajiem būvdarbiem ieturēja garantijas summu un ikmēneša maksājumu ieturējuma naudu kopā 30929,64 EUR.

Līdz ar to kopējais garantiju un ieturējuma naudas apmērs ir 38069,25 EUR.

Saskaņā ar noslēgto līgumu 4.2.punktu atbildētājai ir pienākums savlaicīgi veikt visus nepieciešamos maksājumus, bet pēc savas būtības ieturējuma jeb garantijas nauda ir nesamaksātā nauda par izpildītajiem un nodotajiem darbiem, ko galvenais būvuzņēmējs paturēja iespējamo būvniecības defektu novēršanai pušu noteiktajā garantijas termiņā.

Atbilstoši līgumu 5.3.2.punktam ieturētā garantijas summa 5% apmērā no līguma summas tiek apmaksāta 30 darba dienu laikā pēc objekta nodošanas ekspluatācijā un bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantijas iesniegšanas, bet, kamēr būvuzņēmējs nav iesniedzis garantiju, pasūtītājs ir tiesīgs novirzīt ieturēto garantijas summu defektu novēršanai. Savukārt, saskaņā ar noslēgto līgumu 5.3.3.punktu ieturētā summa tiek apmaksāta 30 darba dienu laikā pēc objekta nodošanas ekspluatācijā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 22. maija spriedumu tika pasludināts SIA "Modus būve" maksātnespējas process un par administratoru iecelta Anna Žarova.

Ņemot vērā, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas SIA "Modus būve" saimniecisko darbību neveic, SIA "Modus būve" saistību izpilde attiecībā uz līgumos norādītajām garantijas saistībām nav iespējama.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 63.panta trešajā daļā noteikto SIA "Modus būve" saistības, kas izriet no minētajiem līgumiem, uzskatāmas par tādām, kurām izpildes termiņš ir iestājies.

Maksātnespējas likums nosaka kārtību parādnieka noslēgto līgumu izbeigšanai un turpināšanai pēc maksātnespējas procesa uzsākšanas un šajās normās ir noteikti izņēmumi no vispārīgiem noteikumiem par līgumu izpildi. Savukārt, atšķirīgās kārtības mērķis ir parādnieka aktīvu saglabāšanas nodrošināšana, kas atbilst vienam no Maksātnespējas likuma mērķiem - nodrošināt kreditoru kopuma interešu aizsardzību.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 101.panta pirmajai daļai administrators ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka noslēgtajos līgumos paredzēto SIA "Modus būve" garantijas saistību nodrošināšanai pie Daugavpils pilsētas domes atrodas SIA "Modus būve" naudas līdzekļi kopsummā 38069,25 EUR, administratore 2019. gada 2. septembrī nosūtīja Daugavpils pilsētas domei paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līgumiem, norādot, ka SIA "Modus būve" vienpusēji atkāpjas no līgumu garantijas saistībām un ka SIA "Modus būve" saistību izpilde attiecībā uz līgumu pildīšanu nav iespējama, tādējādi garantija un ieturējuma nauda 38069,25 EUR apmērā ir atdodama SIA "Modus būve" un Daugavpils pilsētas domei ir pienākums, nesagaidot garantijas termiņa beigas, atmaksāt ieturēto garantijas summu.

Administratore saņēma Daugavpils pilsētas domes 2019. gada 25. septembra atbildi, no kuras izriet, ka Daugavpils pilsētas dome

neapstrīd garantijas un ieturējuma naudas summas apmēru, bet apstrīd pienākumu atmaksāt garantijas un ieturējuma naudu.

Administratore uzskata, ka ar SIA "Modus būve" vienpusējo atkāpšanos no līgumiem attiecībā uz garantijas saistībām Daugavpils pilsētas domei ir radies pienākums, nesagaidot garantijas termiņa beigas, atmaksāt SIA "Modus būve" ieturēto garantijas un ieturējuma naudu 38069,25 EUR.

Daugavpils pilsētas dome parādu nesamaksāja.

Prasītāja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, Civillikuma 2223.pantu, lūdza piedzīt no atbildētājas Daugavpils pilsētas domes parādu EUR 38069,25.

Atbildētāja iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka 2016. gada 7. oktobrī un 2018. gada 23.martā starp Daugavpils pilsētas domi kā pasūtītāju un SIA "Modus būve" ka būvuzņēmēju tika noslēgti prasībā norādītie uzņēmuma līgumi.

Atbilstoši noslēgtajiem līgumiem no katra ikmēneša maksājuma pasūtītājs ieturēja garantijas summu 5% apmērā un ieturētā garantijas summa 5% apmērā no līguma summas tiek apmaksāta 30 darba dienu laikā pēc objekta nodošanas ekspluatācijā un bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantijas iesniegšanas. Laika posmā, kamēr būvuzņēmējs nav iesniedzis minēto garantiju, pasūtītājs ir tiesīgs novirzīt ieturēto garantijas summu defektu novēršanai.

Vienlaikus, saskaņā ar līgumu noteikumiem no katra ikmēneša maksājuma Daugavpils pilsētas dome ieturēja 0,5% apmērā līdz objekta nodošanai ekspluatācijā.

Tādējādi līgumu ietvaros kopā tika ieturēti 38069,25 EUR.

SIA "Modus būve" ar līgumiem uzņemtās saistības neizpildīja noteiktajā termiņā, tādēļ Daugavpils pilsētas dome 2019. gada 28. martā paziņoja, ka līgumu termiņš netiks pagarināts un palūdza ar 2019. gada 29. martu pārtraukt būvdarbus objektā.

Savukārt, lai pabeigtu būvdarbus un nodotu objektu ekspluatācijā, atbildētāja 2019. gada 3. septembrī noslēdza uzņēmuma līgumu ar SIA "BORG".

1. gada 17. februārī no SIA "BORG" tika saņemta informācija, ka veicot termogrāfiju, objekta jumta savienojuma vietās tika konstatēts, ka hermetizācijas pasākumi veikti nekvalitatīvi. Minētos darbus veica iepriekšējais būvuzņēmējs - SIA "Modus būve".

2020. gada 20. februārī atbildētājas darbinieki veica objekta - sporta zāles – apsekošanu un konstatēja jumta teci divās vietās, par ko tika sastādīts akts.

Pēc SIA "Modus būve" administratores 2019. gada 2. septembra paziņojuma par līgumu izbeigšanu vienpusējā kārtībā Daugavpils pilsētas dome veica cenu aptauju SIA "Modus būve" pieļauto nekvalitatīvi izpildīto būvdarbu konstatēšanai un novēršanai.

2020. gada 18. martā atbildētāja noslēdza uzņēmuma līgumu ar SIA "Būvprocess", uzdodot veikt ekspertīzi objektā, izvērtējot jumta seguma izbūvi atbilstoši būvprojektam un segto defektu apzināšanai, to novēršanai. Izdevumi par ekspertīzes veikšanu sastādīja 1800 EUR.

2020. gada 6. aprīlī tika saņemta objekta būves ekspertīze, kurā tika konstatēta pastiprināta siltuma noplūde caur jumta sendvičpaneļu galu savienojuma šuvēm.

Līdz ar to jumta seguma defektu novēršanai 2020. gada 14. maijā tika veikta cenu aptauja un pēc tās rezultātiem būvdarbus jumta seguma defektu novēršanai par summu 19985,25 EUR uzņēmās veikt SIA "BORG".

Tādējādi defektu novēršanai objektā tika izlietoti 25982,15 EUR.

2017. gada 27. jūlijā Daugavpils pilsētas dome ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru noslēdza vienošanos par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu, īstenojot projektu "Par projekta iesnieguma Nr.4.2.2.0/16/1/001 "Energoefektivitātes paaugstināšana Daugavpils pilsētas izglītības iestādes sporta zāles korpusā /adrese/" nosacījumu izpildi". Tādējādi projektā paredzēto aktivitāšu īstenošanai, pamatojoties uz publiskā iepirkuma procedūru, ar SIA "Modus būve" tika noslēgti līgumi.

Daugavpils pilsētas domei kā starptautiski piešķirto finanšu līdzekļu apguvējai ir pienākums nodrošināt projektu rezultātu uzturēšanu piecus gadus no projekta realizēšanas brīža.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 27. maija noteikumu Nr.377 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājumu, finansējuma saņēmējs ir tieši atbildīgs par projekta īstenošanu un projekta rezultātu uzturēšanu piecus gadus pēc projekta pabeigšanas, bet saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 26. janvāra noteikumu Nr.91 "Noteikumi par darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājumu, finansējuma saņēmējs ir tieši atbildīgs par projekta īstenošanu un projekta rezultātu uzturēšanu atbilstoši termiņam, kāds noteikts Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 57.panta 1.punktā.

Atbilstoši Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 15.panta otrās daļas 2.punktam, Eiropas Savienības fonda finansējuma saņēmējam ir pienākums nodrošināt Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu saskaņā ar vienošanos par Eiropas Savienības fonda projekta ieviešanu.

Savukārt, Ministru kabineta 2014. gada 2. septembra noteikumos Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" ir noteikts 5 gadu minimālais būvdarbu garantijas termiņš 3.grupas ēkām.

Līdz ar to, noslēdzot līgumus ar SIA "Modus būve", tika paredzēts minētais piecu gadu garantijas termiņš un, veicot samaksu par līgumos paredzētajiem darbiem, tika ieturēta garantijas nauda.

Pušu noslēgtos līgumos ir atrunāts, ka būvuzņēmējs uzņēmās līgumos noteiktajā kārtībā, termiņos un pienācīgā kvalitātē veikt uzdotos darbus, kā arī norādīts, ka darbus -"Projektu līdzfinansē Eiropas Savienība".

Ņemot vērā, ka pēc SIA "Modus būve" darbu izpildes piecu gadu garantijas darbības laikā tika konstatēti defekti, tie tika novērsti atbilstoši līgumu nosacījumiem, izmantojot garantijas ieturējumu summas.

Uzskata, ka prasītāja prasībā nepamatoti atsaucās uz Augstākās tiesas 2013. gada 29. novembra spriedumu lietā SKC-274/2013, jo tajā ir atšķirīgi faktiskie apstākļi, tādēļ apšaubāms, ka spriedumā ietvertā atziņa būtu attiecināma uz šo lietu: lietā bija skatīts strīds starp divām privātpersonām, nevis publiskas personas noslēgtu būvdarbu līgumu, apgūstot ES finansētu struktūrfondu līdzekļus, kas ir Latvijas valsts starptautiskās saistības, bet ieturētā garantijas summa tika izmantota līgumsoda dzēšanai, nevis defektu novēršanai.

Uzskata, ka judikatūrā, t.sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 17. jūnija spriedumā lietā Nr. SKC-275/2016, daudzkārt atzīts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma nepadara līgumu par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža.

Vienlaikus, judikatūrā nostiprinājās atziņa, ka administratora darbība, kas atbilst Maksātnespējas likuma 97.panta pirmajai daļai, vai līguma, kas nav atzīts par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža, izbeigšana pati par sevi nenodibina Civillikuma 2389.pantā paredzēto izpildījuma atprasījuma pamatu (Civillietu departamenta 2015. gada 6. novembra spriedums lietā Nr.SKC-107, 2015. gada 30. oktobra spriedums lietā Nr.SKC-132, 2015. gada 29. jūnijs spriedums lietā Nr.SKC-89, Senāta 2005. gada 20. aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-246)".

Uzskata, ka lietā nepastāv strīds, ka garantijas naudas ieturējumiem ir tiesisks pamats - to noteica pušu starpā noslēgtie tiesiskie darījumi –, un līgumi, uz kuru pamata veikti garantijas ieturējumi, nav atzīti par spēkā neesošiem vai atcelti.

Augstākās tiesas Senāts 2013. gada 5. aprīļa spriedumā lietā Nr.SKC-121 attiecībā uz administratora Maksātnespējas likuma 101.panta pirmās daļas piemērošanu norādīja, ka "no minētā neizriet, ka atkāpšanās sekas ir līguma atzīšana par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža, no kā savukārt, var secināt, ka minētā likuma norma nepiešķir administratoram tiesības visos gadījumos prasīt atpakaļ to, kas saskaņā ar tiesiski noslēgto līgumu ir izpildīts, bet tikai atbrīvo administratoru un kreditoru no turpmāka līguma izpildījuma. Līdz ar to atzīstams, ka administratora darbība, kas atbilst Maksātnespējas likuma 101.panta pirmajai daļai, pati par sevi nenodibina Civillikuma 2389.pantā paredzēto izpildījuma atprasījuma pamatu".

/iestāde/ ēka, kadastra apzīmējums /numurs A/, /adrese/, tika pieņemta ekspluatācijā ar Būvniecības valsts kontroles biroja 2020. gada 30. marta aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā.

Ņemot vērā, ka SIA "Modus būve" neiesniedza bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantiju par summu 5% apmērā no objekta būvdarbu realizācijas tāmes par būvdarbu veikšanu garantijas laikā atklāto defektu novēršanai, tad saskaņā ar līgumu 5.3.2.apakšpunktu laika posmā, kamēr būvuzņēmējs - SIA "Modus būve" - nav iesniedzis minēto garantiju, Daugavpils pilsētas dome ir tiesīga novirzīt ieturēto garantijas summu defektu novēršanai.

Ņemot vērā, ka pušu noslēgtajos līgumos nav atrunāti citi noteikumi garantijas naudas izmaksai un līgumu garantijas termiņš nav beidzies, Daugavpils pilsētas domei nav pamata atmaksāt atlikušo ieturēto garantijas naudas summu līdz garantijas termiņa izbeigšanai - līdz 2025. gada 30. martam. Lūdza prasītājas prasību noraidīt pilnībā.

Tiesas sēdē prasītājas maksātnespējīgās SIA "Modus būve" administratore Anna Žarova prasību pēc tajā izklāstītajiem apstākļiem uzturēja un lūdza to apmierināt pilnībā.

Atbildētājas Daugavpils pilsētas domes pārstāve /pers. D/ prasību neatzina, uzskata to par nepamatotu un noraidāmu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasībā un rakstveida paskaidrojumos izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījusi prasītājas un atbildētājas pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma.

Tiesa atzīst, ka lietā nepastāv strīds un ar lietā esošajiem dokumentiem pierādīts, ka starp Daugavpils pilsētas domi kā pasūtītāju un SIA "Modus būve" kā būvuzņēmēju tika noslēgti divi uzņēmuma līgumi: 2016. gada 7. oktobrī Uzņēmuma līgums Nr.D-2016/678 par būvdarbu veikšanu /iestāde/ sporta zāles korpusa atjaunošanā, bet 2018. gada 23. martā - Uzņēmuma līgums Iepirkuma procedūrai DPD 2017/167 Nr. D-2018/254 par papildus būvdarbiem - /iestāde/ ēkas /adrese/, renovāciju.

Tāpat tiesa atzīst, ka lietā nepastāv strīds, ka saskaņā ar līgumu 5.3.2.punktu atbildētāja, apmaksājot prasītājas ikmēneša rēķinus par izpildītajiem darbiem, no katra ikmēneša maksājuma ieturēja garantijas summu 5% apmērā, kā arī atbilstoši līgumu 5.3.3.punktam - no katra ikmēneša maksājuma ieturēja naudas līdzekļus 0,5% apmērā, tādēļ kopējā summa, ko ieturēja atbildētāja, ir 38069,25 EUR.

Tiesa uzskata, ka lietā nav strīda un ar prasībai pievienotajiem dokumentiem: kopsavilkuma aprēķiniem, lokālajām tāmēm, tāmēm, aktiem par izpildītajiem celtniecības darbiem, rēķiniem, pierādīts, ka 38069,25 EUR, ko Daugavpils pilsētas dome ieturēja pēc noslēgto uzņēmumu līgumu 5.3.2., 5.3.3.punktiem kā garantijas summu un ieturējuma naudu, ir naudas līdzekļi, ko atbildētāja ieturēja iespējamo defektu novēršanai no samaksas par SIA "Modus būve" faktiski izpildītajiem darbiem.

Tātad 38069,25 EUR ir faktiski naudas līdzekļi, kurus pasūtītājs – Daugavpils pilsētas dome - nesamaksāja būvuzņēmējam - SIA "Modus būve" - par izpildītajiem darbiem.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019. gada 22. maija spriedumu pierādīts, ka tika pasludināts SIA "Modus būve" maksātnespējas process un par SIA "Modus būve" maksātnespējas procesa administratoru iecelta Anna Žarova.

Lietā nepastāv strīds, ka uz maksātnespējas procesa pasludināšanas dienu SIA "Modus būve" savas saistības pret atbildētāju Daugavpils pilsētas domi pēc iepriekš minētajiem uzņēmuma līgumiem pilnā apjomā nebija izpildījusi.

Tādējādi pušu noslēgto uzņēmumu līgumu izpildei būtu piemērojamas Maksātnespējas likuma normas.

Maksātnespējas likuma 101.panta pirmā daļa nosaka, ja parādnieka noslēgtais līgums juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā nav izpildīts vai ir izpildīts daļēji, administrators ir tiesīgs pieprasīt izpildi no otra līgumslēdzēja vai arī vienpusēji atkāpties no līguma. Administratoram ir tiesības izpildīt līgumu, ja šāda rīcība nesamazina parādnieka aktīvus.

Ar SIA "Modus būve" maksātnespējas procesa administratores 2019. gada 2. septembra paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma pierādīts, ka administratore, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu, paziņoja atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no pušu 2016. gada 7. oktobrī un 2018. gada 23. martā noslēgtajiem uzņēmumu līgumiem attiecībā uz SIA "Modus būve" garantijas saistībām un lūdza atbildētāju atmaksāt ieturēto garantijas summu 38069,25 EUR.

Atbildētāja savos rakstveida paskaidrojumos atsaucās uz tiesu praksi, kurā vairākkārt tika dots skaidrojums par līguma sekām, ja administrators, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 101.panta pirmo daļu (iepriekšējā redakcijā – 97.panta pirmā daļa) vienpusēji atkāpās no līguma juridiskās personas maksātnespējas procesā, norādot, ka administratora vienpusēja atkāpšanās no līguma nepadara līgumu par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža un atkāpšanās ir attiecināma tikai uz nākotnē izpildāmajām darbībām vai uz līguma turpmāko izpildi. Atkāpšanās no līguma "nepiešķir administratoram tiesības visos gadījumos prasīt atpakaļ to, kas saskaņā ar tiesiski noslēgto līgumu ir izpildīts, bet tikai atbrīvo administratoru un kreditoru no turpmākā līguma izpildījuma."

Uzņēmumu līgumu 5.3.2.punkts nosaka, ka laika posmā, kamēr būvuzņēmējs nav iesniedzis bankas vai apdrošināšanas garantiju, pasūtītājs ir tiesīgs novirzīt ieturēto garantijas summu defektu novēršanai.

Līdz ar to ieturētā garantijas nauda faktiski ir paredzēta defektu novēršanai, kas varētu rasties nākotnē - līgumā noteiktajā garantijas termiņā.

Ņemot vērā, ka SIA "Modus būve" tika pasludināts maksātnespējas process un parādnieka saimnieciskā darbība ir pārtraukta, tad saistību izpilde pēc SIA "Modus būve" maksātnespējas pasludināšanas nav iespējama un līdz ar to bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantijas iesniegšana, kā to nosaka uzņēmumu līgumu 5.3.2.punkts, arī nav iespējama.

Maksātnespējas 63.panta pirmā daļa nosaka, ka parādnieka saistības, kuru izpildes termiņš iestājas pēc dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, uzskatāmas par tādām, kurām izpildes termiņš iestājies juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā.

Līdz ar to atbildētājas argumentus, ka administratorei nav pamata prasīt ieturēto garantijas summu un garantijas summa nav jāatmaksā līdz garantijas termiņa izbeigšanai – 2025. gada 30. martam – nevar uzskatīt par pamatotiem.

No atbildētājas rakstveida un tiesas sēdē atbildētājas pārstāves sniegtajiem paskaidrojumiem un iesniegtajiem dokumentiem: SIA "BORG" 2020. gada 23. janvāra informācijas, 2020. gada 20. februāra apsekošanas akta Nr. 1, 2020. gada 18. marta uzņēmuma līguma, kas noslēgts starp Daugavpils pilsētas domi un SIA "Būvprocess", ar tā 1.pielikumu, izpildīto darbu nodošanas-pieņemšanas akta Nr. DP_06.04.2020 "Par veikto Būves ekspertīzi", 2020. gada 6. aprīļa rēķina Nr. BP 06-04/2020-D, 2020. gada 24. aprīļa maksājuma uzdevuma Nr. 0000002535, SIA "Būvprocess" veiktās būves ekspertīzes "/iestāde/ ēka ar būves kadastra apzīmējumu /numurs A/", 2020. gada 2. aprīļa tāmes "Jumta remontdarbu orientējošās izmaksas Nr. 1", 2020. gada 15. jūlija uzņēmuma līguma – būvdarbi /iestāde/ ēkas ar būves kadastra apzīmējumu /numurs B/jumta seguma defektu novēršanai, kas noslēgts starp Daugavpils pilsētas domi kā pasūtītāju un SIA "BORG" kā izpildītāju, tā 1., 2., 5.pielikumiem, 2020. gada 14. augusta akta Nr. 1 par 2020. gada jūlija-augusta mēnešos izpildīto darbu pieņemšanu, 2020. gada 14. augusta būvdarbu pieņemšanas-nodošanas akta, 2020. gada 14. augusta rēķina Nr. B-14082020-1, 2020. gada 4. septembra maksājuma uzdevuma Nr. 0000005802 un Nr. 0000005803, Būvniecības valsts kontroles biroja 2020. gada 30. marta akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā kods 20012490050000, izriet, ka prasītājas pēc uzņēmuma līgumiem izpildītajos darbos tika konstatēti defekti un šo defektu novēršanai izlietoti naudas līdzekļi – garantijas nauda - kopsummā 25982,15 EUR.

Tiesa atzīst, ka iepriekš minētie dokumenti apstiprina, ka defekti prasītājas izpildītājos darbos pēc noslēgtajiem uzņēmuma līgumiem tika konstatēti jau pēc SIA "Modus būve" maksātnespējas procesa pasludināšanas un pēc administratores vienpusējās atkāpšanās no pušu noslēgtajiem līgumiem attiecībā uz SIA "Modus būve" garantijas saistībām.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka šajā gadījumā, pastāvot SIA "Modus būve" maksātnespējas procesam, Daugavpils pilsētas domei bija jāvadās atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam – konstatējot defektus prasītājas izpildītajos darbos, pieteikt kreditora prasījumu administratorei.

Savukārt, 38069,25 EUR, ko paturēja atbildētāja no veiktajiem maksājumiem par izpildītājiem darbiem, ir jāatmaksā prasītājai kā nesamaksātā samaksa par izpildītajiem darbiem saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu.

Tiesa uzskata, ka prasītājas atsauce uz tiesu praksi – Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 29. novembra spriedumu lietā SKC-274/2013 – ir pamatota un tajā izdarītās atziņas ir piemērojamas arī izskatāmajā lietā, jo tajā tika analizēta līguma izpilde, pasludinot līgumslēdzēja maksātnespējas procesu.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā nav nozīmes atbildētājas argumentiem, ka uzņēmuma līgumi tika noslēgti ar publisku personu, apgūstot Eiropas Savienības finansējumu, jo ne atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādītās tiesību normas, ne Maksātnespējas likuma normas nenosaka izņēmumus attiecībā uz ar publisku personu noslēgto līgumu izpildi maksātnespējas procesa pasludināšanas gadījumā.

Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 29. novembra spriedumā lietā SKC-274/2013 Senāts norādīja, ka "neviens prasījums nevar tik apmierināts ārpus attiecīgā maksātnespējas procesa, neievērojot Maksātnespējas likumā noteikto kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtību".

Šādu iemeslu dēļ prasītājas prasība ir pamatota un no Daugavpils pilsētas domes par labu maksātnespējīgajai SIA "Modus būve" nepieciešams piedzīt parādu 38069,25 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no Daugavpils pilsētas domes par labu valstij jāpiedzen valsts nodeva 1353,80 EUR, kas aprēķināta saskaņā ar Civillikuma 35.panta pirmās daļas 1.punktu un 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu (1200 EUR+ 1,6% no (38069,25 EUR -28457 EUR) =1353,80 EUR).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu Daugavpils pilsētas domei nepieciešams noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 194., 41.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Modus būve" prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no Daugavpils pilsētas domes, reģistrācijas Nr. 90000077325, juridiskā adrese: Krišjāņa Valdemāra iela 1, Daugavpils, par labu maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Modus būve", reģistrācijas Nr. 40103178848, juridiskā adrese: Duntes iela 34, Rīga, parādu 38069,25 EUR (trīsdesmit astoņi tūkstoši sešdesmit deviņi *euro*, 25 centi).

Izskaidrot Daugavpils pilsētas domei, ka parāda 38069,25 EUR samaksa veicama SIA "Modus būve", reģistrācijas Nr. 40103178848, norēķinu kontā Nr. LV55PRTT0260025202600, AS "PrivatBank, kredī tiestādes kods PRTTLV22.

Piedzīt no Daugavpils pilsētas domes, reģistrācijas Nr. 90000077325, juridiskā adrese: Krišjāņa Valdemāra iela 1, Daugavpils, par labu valstij valsts nodevu 1353,80 EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit trīs *euro*, 80 centi).

Izskaidrot Daugavpils pilsētas domei, ka valsts nodeva 1353,80 EUR jāmaksā pēc šādiem rekvizītiem: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts LV55TREL1060190911200. Maksājumu ap liecinošs dokuments tiesas noteiktajā labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Daugavpils tiesā.

Noteikt Daugavpils pilsētas domei termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 9 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Sprieduma sastādīšanas datums – 2020. gada 3. decembris

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2020. gada 3. decembra - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) R. Paipale