Lietas Nr. C12148314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 18.septembrī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

ar tiesas sēdes sekretāru Pāvelu Trofimovu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" prasībā pret /pers. A/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Tiesa

konstatēja:

prasītājs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" (turpmāk tekstā- SIA „DDzKSU") iesniedza prasību pret atbildētāju /pers. A/, lūdzot tiesu izlikt Atbildētāju no strīdus dzīvokļa Nr./adrese/, neierādot citu dzīvojamo telpu un piedzīt no Atbildētāja SIA „DDzKSU" labā valsts nodevu par izlikšanu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Prasības pieteikumā paskaidrots, ka 2013.gada 25.septembrī starp Atbildētāju un SIA „DDzKSU" tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums uz noteiktu laiku- līdz 2013.gada 3.decembrim (turpmāk- Līgums), kurš, pamatojoties uz 2013.gada 26.novembra Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komitejas lēmumu, tika pagarināts līdz 2014.gada 26.martam. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētājs neieradās SIA „DDzKSU", lai parakstītu Līguma grozījumus par pagarināšanu un turpmāk Līgums netika pagarināts. Norāda, ka pēc 2014.gada 26.marta Atbildētājam, atbilstoši Līguma 5.1.5 punktam, 10 dienu laikā bija jāatbrīvo dzīvojamā telpa, sastādot nodošanas- pieņemšanas aktu un nododot dzīvokļa atslēgas. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētājs neparakstīja dzīvokļa nodošanas-pieņemšanas aktu, dzīvokli neatbrīvoja un atslēgas nenodeva. Tiek norādīts, ka Atbildētājs arī neveica maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to viņam izveidojās parādi, kurus viņš neapmaksā. Uz 2014.gada 30.aprīli Atbildētājs ir parādā SIA „DDzKSU" EUR 396,29 un AS „Daugavpils siltumtīkli"- EUR 528,12. Atsaucoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otro daļu, Prasītājs norāda uz Atbildētāja pienākumu atbrīvot dzīvokli un, pamatojoties uz 12.pantu, kā arī uz Civillikuma 2146.pantu- nomaksāt parādus par īri un komunālajiem pakalpojumiem.

Uz tiesas sēdi puses neieradās. No Prasītāja tika saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez Prasītāja pārstāves klātbūtnes. Norādīts, ka Atbildētājam netika pagarināts dzīvojamās telpas īres līgums, tātad viņam nav tiesiska pamata dzīvot šajā dzīvoklī, līdz ar to prasība tiek uzturēta pilnā apmērā. Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika izsūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56^1.pantā noteiktajā kārtībā, tiesa nolēma lietu skatīt bez pušu klātbūtnes.

Izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ: starp prasītāju SIA „DDzKSU" kā izīrētāju un atbildētāju /pers. A/ 2013.gada 25.septembrī tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums uz noteiktu laiku- līdz 2013.gada 3.decembrim. Pamatojoties uz minēto Līgumu, Izīrētājs nodeva Atbildētāja lietošanā dzīvokli Nr.32, /adrese/. Ar 2013.gada 26.novembra Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komitejas lēmumu Līgums tika pagarināts līdz 2014.gada 26.martam. Ar minēto lēmumu Atbildētājam tika uzdots viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas pagarināt Līgumu ar SIA „DDzKSU". Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu, ka Atbildētājs Līgumu nav pagarinājis, to pierāda arī Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komitejas 2014.gada 25.marta lēmums, ar kuru Atbildētājam tika atteikts Līguma pagarināšanā. Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otrajā daļā teikts, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums. Savukārt likuma 6.panta otrajā daļā norādīts- ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu, izņemot gadījumu, kad līgumā ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu. Ar izklāstīto tiesa atzīst par pierādītu, ka Atbildētājam dzīvojamās telpas īres līgums nav pagarināts, Atbildētājs nav pat sasniedzams norādītajā dzīvoklī. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka apmierināms ir prasījums par Atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpas, jo viņš nav izpildījis likumā un Līgumā uzņemtās saistības par dzīvojamās telpas atbrīvošanu pēc Līgumā noteiktā termiņa.

Apmierinot prasību, no Atbildētāja ir piedzenami arī tiesas izdevumi Prasītāja labā, jo Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus- šajā gadījumā tie ir Prasītāju izdevumi par valsts nodevas nomaksu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.pantu, 41.panta pirmo un otro daļu, 189.- 195.pantu, $204.^1$, 413. un 415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Izlikt /pers.A/ personas kods /personas kods/, no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, labā tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), samaksu veicot bankas AS „Swedbank" kontā: LV08 HABA 0551 0024 30596.

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei piecu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 18.septembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis