Lieta Nr.C73427319
Lietas arhīva Nr.C-4273-19/49

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 9.oktobrī

Zemgales rajona tiesas
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele rakstveida procesā
izskatīja civillietu "PlusPlus Baltic"OU pilnvarotā pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā vienkāršotas procedūras prasībā par parāda piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2019.gada 3.jūnijā Zemgales rajona tiesā saņemts "PlusPlus Baltic"OU pilnvarotā pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums vienkāršotas procedūras lietā par parāda piedziņu no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs).

2016.gada 22.martā starp AS "mogo" un atbildētāju tika noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.FL22032016/0048. Saskaņā ar līgumu, atbildētājam tika piešķirta līguma summa 2425,00 *euro* apmērā.

Prasītāja, pamatojoties uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 128., 250.[18], 250.[29] un 250.[20] pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatsummu 1955,15 *euro*, līgumsodu 15,54 *euro* par laika periodu no 22.03.2016. līdz 20.02.2017., likumiskos procentus 266,76 *euro* par laika periodu no 20.02.2017. līdz 31.05.2019., kopā 2237,45 *euro*.

Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesas izdevumus, valsts nodevu 324,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*.

Apstiprināt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Par iesniegto prasību atbildētājam paziņots 2019.gada 14.jūnijā, nosūtot uz deklarēto dzīves vietu prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojumu veidlapu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 63.lapa).

2019.gada 15.jūlijā Zemgales rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums prasības pieteikumam vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu. Paskaidrojumā atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst. Saskaņā ar Līguma Nr. FL22032016/0048 kopējā līzinga summa bija 2425,00 *euro*. 20.02.2017. labprātīgi atdevis automašīnu, lai apmaksātu galveno parādu. Mogo autostāvvietā, kur vajadzēja atstāt automašīnu pārdošanai, darbinieks pateica, ka var neko nemaksāt līdz brīdim, kamēr automašīna būs pārdota, jo iespējams, visa pārdošanas summa segs visu atlikušo līzinga summu. 11.05.2017. automašīnu pārdeva par 1675,00 *euro*. No 21.04.2016. līdz 11.05.2017. izmaksāts 807,29 *euro*. 1675,00 (AT pārdošanas līdzekļi) + 807,29=2482,29 *euro*. No 11.05.2017. līdz 23.06.2019. izmaksāts 454,00 *euro*. Kopā izmaksāts 2936,29 *euro*. Likumiskos 6% (sešus procentus) gada procentus var prasīt tikai no aizdevuma pamatsummas, tā kā pamatparāds ir pilnīgi apmaksāts, likumiskos procentus neatzīst pilnā apmērā. Uzskata, ka pamatparāds ir apmaksāts pilnā apmērā un prasību neatzīst pilnā apmērā. Prasītāja maldina tiesu par to, ka pēdējos maksājumus veicis 29.04.2019. Maksājuma uzdevums Nr.15497 apliecina to, ka 26.05.2019. veicis maksājumu. Sakarā ar to, ka viņa veselība pasliktinājās, no 15.12.2018. līdz 15.03.2019. bija uz slimības lapas un ienākumi bija tikai slimības pabalsts, bet katru mēnesi veicis maksājumus uz prasītājas kontu. No 01.04.2019. viņam piešķirts bezdarbnieka statuss, ir darba meklējumos, un paaugstinot savu kvalifikāciju, apmeklē mācības no NVA. Šobrīd ienākumi ir bezdarbnieka pabalsts, ir godīgs, un tāpēc 23.06.2019. veicis maksājumu uz prasītājas kontu, neskatoties uz to, ka viņa apgādībā ir 2 bērni.

Uzskata, ka pamatparāds ir pilnīgi apmaksāts. Iebildumi pamatoti ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, Civillikuma 1753., 1754.pantu.

2019.gada 29.jūlijā Zemgales rajona tiesā saņemta prasītājas atsauksme par atbildētāja paskaidrojumiem. Atsauksmē norādīts, ka atbildētājs savos paskaidrojumos norādījis, ka pamatparāds ir apmaksāts. Prasītāja skaidro, ka saskaņā ar 22.03.2016. līguma Nr.FL22032016/0048 1.punktu, kopējā līzinga summa sastādīja 2425,00 *euro*. 08.09.2016. tika noslēgti Līguma grozījumi Nr.FL22032016/0048-Gl. Saskaņā ar Līguma grozījumu Nr.FL22032016/0048-Gl 1.punktu, kopējā līzinga summa sastādīja 3406,01 *euro*. Līguma grozījumu Nr.FL22032016/0048-Gl 2. un 3.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa pirkuma cena ir 3334,16 *euro*, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās līzinga summas: 2376,16 *euro* un papildus izsniedzamās līzinga summas 958,00 *euro*. 21.12.2016. noslēgts Līgums Nr.FL22032016/0048-N1. Saskaņā ar Līguma Nr.FL22032016/0048-N1 1.punktu līzinga summa palielināta par 17,00 *euro*, ko veido piedziņas izdevumi, jo pirms Līguma Nr.FL22032016/0048-N1 spēkā stāšanās atbildētājs nav varējis apmaksāt ar parādu piedziņas darbībām saistītos izdevumus, kā arī līzinga summa palielināta par 167,51 *euro*, ko veido nesamaksātie procenti, jo pirms Līguma Nr.FL22032016/0048-Nl spēkā stāšanās atbildētājs nav varējis apmaksāt uzkrātos procentus par pagājušiem maksājumiem, kopējā līzinga summa 3558,85 *euro*. Pamatsummas atlikums veidojas - no izsniegtās aizdevuma summas 3558,85 *euro,* atņemot atbildētāja veiktos maksājumus 444,00 *euro* un no transportlīdzekļa realizācijas iegūto līdzekļu novirzīšanas pamatsummas dzēšanai pēc AS "mogo" izdevumu segšanas 1169,70 *euro*. Prasītāja vērš uzmanību, ka saskaņā ar Līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāmaksā procenti par aizdevuma lietošanu, kā rezultātā no atbildētāja veiktajiem maksājumiem tika dzēsti arī aprēķinātie procenti par aizdevuma lietošanu. Atbildētājs norāda, ka likumiskos procentus var prasīt tikai no aizdevuma pamatsummas. Prasītāja pārstāvis skaidro, ka pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu ir aprēķinājis likumiskos 6% (sešus procentus) no Aizdevuma atmaksas termiņa (20.02.2017) līdz prasības sagatavošanai tiesā (31.05.2019), kas aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas. Atbildētājs norāda, ka pēdējo maksājumu ir veicis 23.06.2019. Ievērojot Atbildētāja norādīto, prasītāja ir veikusi pārrēķinu, kura rezultātā ir samazināta prasības summa atbilstoši no atbildētāja saņemtajiem maksājumiem, kas novirzīti vispirms ieskaitot nesamaksātos procentus, tad ieskaitot nesamaksāto kapitālu (pamatsummu). Saskaņā ar prasītāja rīcībā esošo informāciju, 17.03.2019. atbildētājs vērsās pie prasītājas ar piedāvājumu veikt parāda daļas 1100,00

euro apmērā apmaksu, norādot, ka viņa rīcībā nav tāda naudas summa, lai apmaksātu pamatsummu ar visiem procentiem. Minētais norāda uz to, ka atbildētājam bija zināms par viņa neizpildītām saistībām, kā arī atbildētājs ir komunicējis ar prasītāju, meklējot risinājumus radušai situācijai, bet nekad nav izteicis iebildumus par parāda apmēru, līdz brīdim, kad prasītāja iesniedza tiesā pieteikumu par parāda piedziņu no atbildētāja. Prasītāja lūdz tiesu apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja par labu "PlusPlus Baltic" OU parāda pamatsummu 1945,15 *euro*, līgumsodu par periodu no 21.01.2017. līdz 20.02.2017. 15,54 *euro*, likumiskos procentus par periodu no 20.02.2017. līdz 31.05.2019. 255,39 *euro*, tiesas izdevumus šajā lietā un atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to tiesnese 2019.gada 15.jūlijā pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2019.gada 9.septembrī, paziņojot, ka konkrētajā datumā sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā, par ko prasītājam un atbildētājam paziņots 2019.gada 15.jūlijā nosūtot tiesas paziņojumus (lietas 111.lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

2019.gada 9.septembrī Zemgales rajona tiesā sastādīts saīsināts spriedums.

2019.gada 19.septembrī Zemgales rajona tiesā saņemts atbildētāja sprieduma sastādīšanas lūgums. Lūgumā atbildētājs lūdz sastādīt pilnu spriedumu, kas atbilst Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma satura apjomam (lietas 125.lapa).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem redzams, ka :

- 2016.gada 22.martā starp AS "mogo" un atbildētāju tika noslēgts Atgriezeniskā līzinga līgums Nr.FL22032016/0048, saskaņā ar kuru puses vienojušās par līzinga summu 2425,00 *euro*, kas saskaņā ar līguma 2. punktu ir transportlīdzekļa pirkuma cena 2300,00 *euro* un ar līguma 7. punktu ir līguma noformēšana komisija 125,00 *euro*. Līguma 4. punktā noteikts, ka līzinga termiņš ir 2022.gada 22.marts. Līgumā ietverts transportlīdzekļa izpirkuma grafiks, kurā puses vienojušās par aizdevuma pamatsummas un procentu ikmēneša atmaksu. Līgumu puses parakstījušas (lietas 11.-20.lapa);

-2016.gada 8.septembrī starp AS "mogo" un atbildētāju tika noslēgts 22.03.2016. Atgriezeniskā līzinga līgums Nr.FL22032016/0048 grozījumi Nr.FL22032016/0048-G1, saskaņā ar kuru puses vienojušās par līzinga summu 3406,01 *euro*. Līguma grozījumu 2. un 3.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa pirkuma cena ir 3334,16 *euro*, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās līzinga summas 2376,16 *euro* un papildus izsniedzamās līzinga summas 958,00 *euro*. Līguma 4.punktā noteikts, ka līzinga termiņš ir 2022.gada 8.septembris. Līgumā ietverts transportlīdzekļa izpirkuma grafiks, kurā puses vienojušās par aizdevuma pamatsummas un procentu ikmēneša atmaksu. Līgums nav parakstīts (lietas 24.-27.lapa);

- 2016.gada 21.decembrī starp AS "mogo" un atbildētāju tika noslēgts Atgriezeniskā līzinga līgums Nr.FL22032016/0048-N1, saskaņā ar kuru puses vienojušās par līzinga summu 3558,85 *euro*. Saskaņā ar Līguma Nr.FL22032016/0048-N1 1.punktu līzinga summa palielināta par 17,00 *euro*, ko veido piedziņas izdevumi, jo pirms Līguma Nr.FL22032016/0048-N1 spēkā stāšanās atbildētājs nav varējis apmaksāt ar parādu piedziņas darbībām saistītos izdevumus, kā arī līzinga summa palielināta par 167,51 *euro*, ko veido nesamaksātie procenti, jo pirms Līguma Nr.FL22032016/0048-N1 spēkā stāšanās atbildētājs nav varējis apmaksāt uzkrātos procentus par pagājušiem maksājumiem. Līguma 2.punktā noteikts, ka līzinga termiņš ir 2022.gada 21.decembris. Līgumā ietverts transportlīdzekļa izpirkuma grafiks, kurā puses vienojušās par aizdevuma pamatsummas un procentu ikmēneša atmaksu. Līgums nav parakstīts (lietas 31.-39.lapa).

Veicot 2016.gada 8.septembra rēķina Nr.FL22032016/0048-G1-R un 23.12.2016. rēķina Nr.FL22032016/0048-N1-R apmaksu, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir piekritis ar konkludentām darbībām atgriezeniskā līzinga līguma Nr.FL22032016/0048-G1 un Nr.FL22032016/0048-N1 noteikumiem un puses ir vienojušās par visiem aizdevuma līgumu būtiskiem nosacījumiem un līgumi atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935. pantam uzskatāms par tiesīgi noslēgtiem (lietas 28.lapa)

Noslēgtos līgumus atbildētājs nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

N o 22.03.2016. informācijas par maksājuma tulkojuma apstiprināts, ka AS "mogo" 2016.gada 22.martā uz atbildētāja kontu Nr.LV29HABA0551013869428 veikusi maksājumu 2300,00 *euro* apmērā (lietas 22.-23.lapa).

N o 08.09.2016. informācijas par maksājuma tulkojuma apstiprināts, ka AS "mogo" 2016.gada 8.septembrī uz atbildētāja kontu Nr.LV29HABA0551013869428 veikusi maksājumu 958,00 *euro* apmērā (lietas 115.lapa).

Atbildētājs savas saistības pret AS "mogo" nav pildījis, sakarā ar ko AS "mogo" 2017.gada 20.februārī paziņojusi atbildētājam, ka vienpusēji atkāpjas no līguma (lietas 41.lapa).

Lietā atrodas 2017.gada 11.maija pavadzīme Nr.20170547 no kuras redzams, ka transportlīdzeklis FORD FOCUS tika pārdots par 1675,00 *euro* (lietas 43.lapa).

Civillikuma 1589. pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atgriezeniskā līzinga līguma 16.3. punktā noteiktas AS "mogo" tiesības vienpusēji atkāpties no līzinga līguma un prasīt nesamaksāto maksājumu pilnīgu samaksu, ja atbildētājs kavē līzinga līgumā paredzētos maksājumus ilgāk par 10 dienām. Atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījis, veicis daļēju samaksu, līdz ar ko no viņa piedzenama prasītāja norādītā neatmaksātā aizdevuma summa 1955,15 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 15,54 *euro* apmērā par laika periodu no 2017.gada 21.janvāra līdz 2017.gada 20.februārim.

Saskaņā ar atgriezeniskā līzinga līguma noteikumu 15.3. punktu atbildētājam ir noteikts pienākums maksāt līgumsodu par līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz līguma izbeigšanai 0,5 % no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, taču ne vairāk par 10 % no neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus. Savukārt, Civillikuma 1720. pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā

par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu, tādejādi, apmierināms prasītājas lūgums no atbildētāja piedzīt līgumsodu par kopējo summu 15,54 *euro* apmērā, kas nepārsniedz 10 % no pamatparāda.

Prasītāja no atbildētāja lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017.gada 20.februāra līdz 2019.gada 31.maijam 266,76 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1946. panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs nav savlaicīgi samaksājis parādu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 10.janvārī starp AS "mogo" un PlusPlus Baltic OU noslēgts cesijas līgums Nr.10012017/1, saskaņā ar kuru AS "mogo", kā cedents, un PlusPlus Baltic OU, kā cesionārs, pieņem prasījuma tiesības pret parādniekiem ar visām pie tā piederīgām tiesībām un blakus prasījumiem. No pieņemšanas-nodošanas akta redzams, ka tiek nodotas arī prasījuma tiesības pret atbildētāju (lietas 44.-45.lapa).

Par minētā cesijas līguma noslēgšanu atbildētājs informēts ar 2017.gada 29.maija paziņojumu, kas atbildētājam nosūtīts 2017.gada 29.maija (lietas 46.-51.lapa).

Civillikuma 1793. panta 3. punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1798. pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši. Savukārt Civillikuma 1801. pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš par to neko nezina.

Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tiesa atzīst, ka iepriekš minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību, prasītāja labā no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 324,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, kopā –327,44 *euro* (lietas 8.-10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 97., 194., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

pilnībā apmierināt "PlusPlus Baltic"OU pilnvarotā pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, reģistrācijas numurs 40103595574, vienkāršotas procedūras prasību par parāda piedziņu no /pers. B/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas numurs 12273105, labā galveno parādu pamatsummu 1955,15 *euro*, līgumsodu 15,54 *euro* par laika periodu no 22.03.2016. līdz 20.02.2017., likumiskos procentus 266,76 *euro* par laika periodu no 20.02.2017. līdz 31.05.2019., valsts nodevu 324,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā 2564,89 *euro* (divi tūkstoši pieci simti sešdesmit četri *euro* 89 centi).

Piedzītā parāda summa 2564,89 *euro* ieskaitāma PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas numurs 12273105, kontā Nr. LV76HABA0551041569842, AS „Swedbank", HABA LV 22.

Noteikt PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas numurs 12273105, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilns spriedums sastādīts 2019.gada 9.oktobrī.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, proti, 2019.gada 9.oktobra, Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā, ja pastāv Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktie apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati.

Tiesnese I.Mudele