Lietas Nr. C31433013
Lietas arhīva Nr. C-0282-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2015.gada 4.martā

Valmieras rajona tiesa
tiesnese M.Ilgaža
ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci,
piedaloties prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotās personas SIA „Lex Interpretis" pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers.B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlis tiesā prasību ar prasības pieteikuma precizējumiem pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu maksas parāda piedziņu par periodu no 2010.gada 1.novembra līdz 2015.gada 1.februārim EUR 9313,82 apmērā, likumisko procentu piedziņu par periodu no 2012.gada 5.novembra līdz 2015.gada 1.februārim EUR 996,20 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu. Prasītājs lūdz atzīt viņa tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā ar prasības pieteikuma precizējumiem norādīts, ka ar Uzņēmumu reģistra valsts notāres 2010. gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2004. gada 7. oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. DI-04-433-lī, kā arī 2011. gada 5. jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/ atbildētājai no 2003. gada 6. jūnija reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu-dzīvokli, kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. No minētā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt šo dzīvojamo māju.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasītājs nav saņēmis savlaicīgus maksājumus par sniegtajiem pakalpojumiem un atbildētājai ir izveidojies parāds par periodu no 2010. gada 1.novembra līdz 2015. gada 1. februārim EUR 9313,82 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu procentu apmērs nosakāms aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par savlaicīgi neveiktajiem vai neveiktajiem vispār maksājumiem par periodu no 2012.gada 5.novembra līdz 2015.gada 1.februārim EUR 996,20 apmērā.

Atbildētāja 2012. gada 28. novembrī ir brīdināta par parāda esamību, taču līdz pat šim brīdim parādu nav samaksājusi.

Prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt no atbildētājas arī likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1765. un 1759.pantu, Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatojumiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nebija ieradusies.

Atbildētāja iesniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasību, kurā viņa norāda, ka atzīst pamatparāda summu, bet neatzīst nokavējuma procentus.

Tiesā saņemts iesniegums no atbildētājas, kurā viņa lūdz lietas izskatīšanu atlikt, norādot, ka slimo un slimības lapa viņai ir no 2015.gada 27.februāra.

Tiesa neatzīst atbildētājas neierašanos uz tiesas sēdi par attaisnojošu, jo nav iesniegti likumā noteiktie rakstveida pierādījumi, kas būtu par pamatu atzīt neierašanos par attaisnojošu, proti nav iesniegta darba nespējas lapa (tās kopija), kurā ārstējošais ārsts būtu norādījis ārstēšanās režīmu, kā pamatojumu tam, ka atbildētāja uz tiesas sēdi ierasties nevar un apliecinājis, ka veselības stāvokļa dēļ atbildētāja nevar piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāvi un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotās Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas redzams, ka atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, Rīgā, īpašniece.

Prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Atbildētāja dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju nav noslēgusi.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu, atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei ir pienākums segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā vai dzīvokļa īpašniece ir slēgusi mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju.

Savukārt, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pants (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā un sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu. Savukārt, minētā likuma 10.panta 3)punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbildētājas neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese/ sastāv no pamatparāda par laika periodu no 2010.gada 1.novembra līdz 2015.gada 1.februārim EUR 9313,82 apmērā un likumiskajiem nokavējuma procentiem, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 5.novembra līdz 2015.gada 1.februārim EUR 996,20 apmērā.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības - nebūtu veicis dzīvojamās mājas un tajā esošā dzīvokļa /adrese/, Rīgā, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka ir veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem iepriekš norādītajā laika periodā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu. Līdz ar to tiesai ir pamats no atbildētājas prasītāja labā piedzīt pamatparādu EUR 9313,82.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Savukārt Civillikuma 1756.pants nosaka pienākumu maksāt procentus pamatojoties vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu un 1765.panta pirmo daļu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu kavējumu, tiesa uzskata par pamatotu piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 procentu apmērā gadā no pamatparāda summas pēc stāvokļa uz 2015.gada 1.februāri EUR 996,20.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas. Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 553,97 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, EUR 4,70.

Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otrajā daļā noteikto izņēmumu valsts nodeva par aprēķināto pieaugumu prasītājam nav maksājama, tad attiecīgi valsts nodevas daļa EUR 293,94 apmērā piedzenama no atbildētājas par labu valstij.

Tā kā faktiskie izdevumi par korespondences nosūtīšanu civillietā sastāda EUR 7,49, no kuriem EUR 4,70 ir sedzis prasītājs, tad no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2,79.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību par parāda piedziņu no /pers. B/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga, parādu EUR 10868,69 (desmit tūkstoši astoņi simti sešdesmit astoņi *euro* 69 centi), tai skaitā, parāda pamatsumma EUR 9313,82, likumiskie nokavējuma procenti EUR 996,20, valsts nodeva EUR 553,97, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevas daļu EUR 293,94 (divi simti deviņdesmit trīs *euro* 94 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,79 (divi *euro* 79 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 18.marta,Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M.Ilgaža