Lieta Nr. C 20 **2942**13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2013. gada 14.oktobrī

Liepājas tiesa

tiesnese Inta Pūce

rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS „PrivatBank"** maza apmērā prasībā **pret /pers. A/** par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 15.jūlijā prasītājas AS Privatbank pārstāve iesniegusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas Ls 1255,97 un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja iesniegusi pieteikumu par kartes „Express" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, pamatojies uz kuru atbildētajai piešķirts atļautais kredītlimits Ls 1250, kura procentu likme 20,40% gadā. Bankas pakalpojumu tarifos līgumsods noteikts 0,274% dienā, ko atbildētāja apņēmās maksāt. Atbildētāja kavē paredzēto maksājumu izpildi. 2013.gada 3.janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu, kurā lūdza izpildīt visas saistības 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas. Prasītāja lūdz piedzīt izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu Ls 1219,19, procentus Ls 36,21, līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 0,57 un tiesāšanās izdevumus Ls 191,70. Prasītājas pārstāve norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Konts /konta numurs/ AS Privatbank.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,1652., 1662., 1716., 1717.,1720., 1753., 1756, 1934.,1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 41., 127., 195. pantu.

2013. gada 19.jūlijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.²¹ panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājai /pers. A/ uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 50.,52.lapa). Atbildētāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības un nav sniegusi paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.1.panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tā kā puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.²⁵. panta pirmajā daļā noteikto, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm. 2013.gada 21.augustā pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 54.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 13.aprīlī prasītāja izsniegusi atbildētājai /pers. A/ VISA Electron „Express" karti (lietas 7.,8.lapa).

Prasības pieteikumam pievienotajā parāda aprēķinā ir redzams, ka atbildētājas pamatparāds prasītājai ir Ls 1219,19 (lietas 12.-15.lapa).

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Savukārt Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka parāda samaksa būtu veikta. Līdz ar to prasība par pamatparāda summas Ls 1219,19 piedziņu ir apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Tiesa atzīst, ka noslēdzot kartes līgumu puses vienojušās par gada procentu likmi – 20,4% .

Procenti aprēķināti par līguma darbības laiku, tāpēc apmierināma prasība par procentu Ls 36,21 piedziņu (lietas 13.lapas otra puse).

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums, kas ir speciālais likums attiecībā pret Civillikuma normām.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar kredīta pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

No atbildētājas ir piedzenams aprēķinātais līgumsods Ls 0,57 līguma darbības laikā līdz 2009.gada 10.aprīlim (lietas 15.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus, kas pierāda tās prasību. Atbildētāja paskaidrojumu tiesai nav sniegusi, pierādījumus par saistības izpildi nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Tiesa secina, ka atbildētāja /pers. A/ nav izpildījusi saistību, ko uzņēmusies ar kartes „Express" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu

Pie šādiem apstākļiem prasība apmierināma par kredītlimita pamatsummu Ls 1219,19, procentu par kredītlimita izmantošanu Ls 36,21 laika posmā no 2007.gada 29.aprīļa līdz 2009.gada 13.aprīlim un līgumsods Ls 0,57 laika posmā no 2007.gada 30.maija līdz 2009.gada 13.aprīlim, pavisam kopā Ls 1255,97.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tā izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no kredītlimita pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva Ls 188,40 (lietas 5.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas 6.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,80.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.¹ pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 193., 194., 204.^{1} pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par **labu AS Privatbank** reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, parādu **Ls 1255,97** (vienu tūkstoti divus simtus piecdesmit piecus latus deviņdesmit septiņus santīmus), tai skaitā, kredītlimita summa Ls 1219,19, procenti par kredītlimita izmantošanu Ls 36,21 laika posmā no 2007.gada 29.aprīļa līdz 2009.gada 13.aprīlim un līgumsods Ls 0,57 laika posmā no 2007.gada 30.maija līdz 2009.gada 13.aprīlim; kā arī tiesas izdevumus **Ls 191,70** (vienu simtu deviņdesmit vienu latu septiņdesmit santīmus).

Noteikt AS **Privatbank** tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus **6%** (sešu procentus) gadā no kredītlimita neatmaksātās pamatsummas.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 1,80** (vienu latu astoņdesmit santīmus)**.**

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģistrācijas Nr.90001672316
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
Saņēmēja banka: Valsts kase
BIC kods TRELLV22

Noteikt Artai Kazakai minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 14.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Liepājas tiesā.