ECLI:LV:RVPT:2020:0921.C30498020.3.S
Civillieta Nr.C30498020
Lietvedības Nr.C-4980-20/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 21.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Krigena-Jurkāne
rakstveida procesā, Abrenes ielā 8, Rīgā, izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 27.aprīlī SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" (turpmāk tekstā - prasītājs) iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar cesijas līgumu, kas noslēgts starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", kā cedentu un prasītāju kā cesionāru, prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2015.gada 30.novembrī, 8.decembrī, 10.decembrī, 12.decembrī, 15.decembrī, 2016.gada 29.janvārī, 30.janvārī un 31.janvārī atbildētājs kā pasažieris ir izmantojis Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", kā pārvadātāja pakalpojumus, bet nav veicis samaksu par pakalpojuma sniegšanu, kā to nosaka Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sestā daļa, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti un līdz ar to nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Ievērojot iepriekš minēto, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir izrakstījusi atbildētājam šādus rēķinus par līgumsoda samaksu: 2015.gada 30.novembra rēķins Nr.ORLS-187420 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 8.decembra rēķins Nr,ORLS-191604 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 10.decembra rēķins Nr,ORLS-191400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 12.decembra rēķins Nr.ORLS-188400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 15.decembra rēķins Nr.ORLS-194061 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 29.janvāra rēķins Nr.ORLS-198861 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 30.janvāra rēķins Nr.ORLS-199567 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 31.janvāra rēķins Nr.ORLS-195904 par līgumsodu EUR 50.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam atbildētājam piemēroto līgumsodu pavisam kopā EUR 400.

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", pamatojoties uz noslēgto cesijas līgumu, ir nodevusi prasītājam prasījuma tiesības 8 lietās par parāda (līgumsoda) atgūšanu no atbildētāja.

Prasītājs deviņu parādu ārpustiesas atgūšanu uzsāka 2017.gada 20.oktobrī, nosūtot atbildētājam pa pastu vienu rakstisku paziņojumu par nenokārtotām parādsaistībām un tam pievienotus astoņus rakstveida paziņojumus par parāda esamību, tātad pavisam kopā deviņus dažādus dokumentus; tādējādi atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma prasībām prasītājs katrā parāda ārpustiesas atgūšanas lietā nosūtīja atbildētājam atsevišķu rakstisku paziņojumu par parāda esamību.

Atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam atbildētājam piemērotos parāda atgūšanas izdevumus pavisam kopā EUR 136, tas ir, EUR 17 katrā no atbildētāja deviņām parāda atgūšanas lietām.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1793., 1798., 1801., 1804., 1805.pantiem, Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3. un 6.pantiem, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.2, 122., 123.punktiem, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktiem, ar Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13., 14.punktiem.

Prasītājs lūdz - piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" EUR 536, kas sastāv no līgumsoda EUR 400, parāda (parāda atgūšanas izdevumiem) EUR 136 un izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai EUR 160,80.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

2015.gada 1.jūlijā Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", kā cedents, un prasītājs, kā cesionārs, noslēdza papildu vienošanos pie 2014.gada 30.decembra noslēgtā līguma Nr.LIG-IEP/2014/28 par parādu atgūšanas pakalpojumiem Nr.LIG-PV/2015/114 (62.lpp.) saskaņā ar kuru cedents nodod, un cesionārs pieņem cesijā cedenta kreditora prasījumu tiesības pret tā parādniekiem, saistībā ar parādiem par laikā neveiktiem maksājumiem par cedenta sniegtajiem pakalpojumiem, kas kopš saistību izcelšanās brīža nav tikuši apmaksāti un noilguma termiņš iestāsies pēc sešiem mēnešiem.

N o 2020.gada 18.februāra Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" apliecinājuma Nr.KOR-IZEJ-JP/2020/476 pielikuma Nr.1 (47.-48.lpp.) redzams, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir cedējusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju par neapmaksātajiem rēķiniem: 2015.gada 30.novembra rēķins Nr.ORLS-187420 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 8.decembra rēķins Nr.ORLS-191604 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 10.decembra rēķins Nr.ORLS-191400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 12.decembra rēķins Nr.ORLS-188400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 15.decembra rēķins Nr.ORLS-194061 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 29.janvāra rēķins Nr.ORLS-198861 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 30.janvāra rēķins Nr.ORLS-199567 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 31.janvāra rēķins Nr.ORLS-195904 par līgumsodu EUR 50.

Saskaņā ar 2017.gada 20.oktobra paziņojuma par nenokārtotām parādsaistībām (30.lpp.) prasītājs ir informējis atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju pret atbildētāju par neapmaksātajiem rēķiniem: 2015.gada 30.novembra rēķins Nr.ORLS-187420 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 8.decembra rēķins Nr.ORLS-191604 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 10.decembra rēķins Nr.ORLS-191400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 12.decembra rēķins Nr.ORLS-188400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 15.decembra rēķins Nr.ORLS-194061 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 29.janvāra rēķins Nr.ORLS-198861 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 30.janvāra rēķins Nr.ORLS-199567 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 31.janvāra rēķins Nr.ORLS-195904 par līgumsodu EUR 50.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 30.novembrī, 8.decembrī, 10.decembrī, 12.decembrī, 15.decembrī, 2016.gada 29.janvārī, 30.janvārī un 31.janvārī atbildētājs kā pasažieris ir izmantojis prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" kā pārvadātāja pakalpojumus, bet nav veicis samaksu par pakalpojuma sniegšanu, kā to nosaka Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sestā daļa, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti un līdz ar to nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktā redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdī noteikts, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt EUR 71,14. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai.

Atbilstoši prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumam (protokols Nr.17) apstiprinātajiem noteikumiem Nr.INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi), atbildētājam tika aprēķināts un piemērots līgumsods atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 13.1.punktam, ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas un ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir EUR 30, ja līgumsods ir piemērots vienu reizi gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas un ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir Ls EUR 35; ja līgumsods ir piemērots divas reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas un ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir EUR 40; ja līgumsods ir piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas un ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir EUR 50.

Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" atbildētājam izrakstījusi 8 rēķinus par līgumsodu samaksu - 2015.gada 30.novembra rēķins Nr.ORLS-187420 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 8.decembra rēķins Nr.ORLS-191604 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 10.decembra rēķins Nr.ORLS-191400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 12.decembra rēķins Nr.ORLS-188400 par līgumsodu EUR 50, 2015.gada 15.decembra rēķins Nr.ORLS-194061 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 29.janvāra rēķins Nr.ORLS-198861 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 30.janvāra rēķins Nr.ORLS-199567 par līgumsodu EUR 50, 2016.gada 31.janvāra rēķins Nr.ORLS-195904 par līgumsodu EUR 50.

Minētās saistības (līgumsoda maksāšanas pienākums) atbilst Civillikuma prasībām, neviena no pusēm tās nav apstrīdējusi un līdz ar to tās ir saistošas līgumslēdzējiem.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka atbildētāja līgumsods sastāda EUR 400 un tas atbilst rēķinos par līgumsoda samaksu norādītajam līgumsoda apmēram.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Turklāt, saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Rēķinā par līgumsoda samaksu ir norādīts, ka līgumsoda apmaksas vieta un termiņš ir kredītiestādē viena mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas, pārskaitot naudu uz rēķinā norādīto kontu un maksājuma mērķī uzrādot rēķina numuru.

Līdz ar ko secināms, ka līgumsoda samaksas laiks ir noteikts. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīves gūtiem novērojumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāju argumentus, ka atbildētājs nav samaksājis līgumsodu EUR 400. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pret prasītāju. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis aprēķinus, nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu.

Šādos apstākļos, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods EUR 400 apmērā.

Cita starpā, prasītājs prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus EUR 136 apmērā.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmā daļa cita starpā nosaka, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Tiesa uzskata, ka minētā tiesību norma nenosaka pienākumu kreditoram pirms prasības celšanas tiesā obligāti brīdināt parādnieku, bet regulē parādu ārpustiesas atgūšanu, un neatņem kreditoram tiesības vērsties tiesā, neizmantojot parādu ārpustiesas atgūšanas procedūru.

Tiesa izspriežot prasību daļā par prasītāja prasību pret atbildētāju par EUR 136 piedziņu celto prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietas materiāliem ir pievienots līgums Nr.LIG-IEP/2014/28, kas 2014.gada 30.decembrī noslēgts starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un prasītāju par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdeva un prasītājs apņēmies sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu-parādnieku [..] savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka prasītājs, atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam, ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) Nr.PA-2019-008 parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (licence derīga līdz 2022.gada 6.maijam).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Lietas materiāliem ir pievienoti paziņojumi, par to, ka 2017.gada 15.decembrī un 2018.gada 1.jūnijā prasītājs ir nosūtījis atbildētājai atkārtotus paziņojumus par parāda esamību, norādot, ka atbildētājai ir nenokārtotas parāda saistības pret Conventus INKASO par neapmaksātiem līgumsoda rēķiniem – paziņojumos, norādot, ka uz 2017.gada 15.decembri atbildētājas parāda saistības par 8 rēķiniem ir EUR 400 un parāda atgūšanas izdevumi EUR 136, savukārt uz 2018.gada 1.jūniju atbildētājas parāda saistības ir EUR 400 un parāda atgūšanas izdevumi EUR 136 (lietas33.-34.lapa). Prasītājs pievienojis prasības pieteikums 8 paziņojumus par parāda esamību (lietas 31.-32.lapa).

2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

- par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā 7 euro.

- par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 euro parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Ārpustiesas parādu atgūšanas likuma 6.panta otrā daļa nosaka, ka parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka prasītājs nav iesniedzis tiesā objektīvus pierādījumus, ka prasītājam būtu radušies parādu atgūšanas izmaksas EUR 136 apmērā.

Prasītājs pievienojis prasības pieteikums 8 paziņojumus par parāda esamību (lietas 31.-32.lapa). Prasības pieteikumam nav pievienoti pierādījumi, ka prasītājs ir nosūtījis atbildētājai 8 paziņojumus par parāda esamību. Savukārt, 2017.gada 20.oktobra paziņojums un 2017.gada 15.decembra paziņojumi satur identisku informāciju par parāda summu un rašanās apstākļiem.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājs ir veicis vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem un lietā nav gūti pierādījumi, ka prasītājam būtu radušās parādu atgūšanas izmaksas EUR 136 apmērā un lietā nav gūti pierādījumi, ka parāda atgūšanas procesā prasītājs ir veicis atsevišķas parāda atgūšanas darbības par katru parādu.

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un prasītāja līguma Nr.LIG-IEP/2014/28, kas noslēgts 2014.gada 30.decembrī, 1.5.apakšpunktā norādītais, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds, tiesas ieskatā nenozīmē, ka atbildētājai jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru 2017.gada 15.decembrī un 2018.gada 1.jūnijā paziņojumos norādītajiem rēķiniem- paziņojumiem atsevišķi.

Līdz ar to ņemot vērā, ka prasītājs parāda atgūšanas ietvaros nosūtījis atbildētājai 2 paziņojumus – pretenzijas, tad atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1.punktam piedzenami parāda atgūšanas izdevumi EUR 17 apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu EUR 119 piedziņu noraidāma, jo lietā nav iegūti objektīvi pierādījumi, ka prasītājam būtu radušās šādas parādu atgūšanas izmaksas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i., EUR 80,40 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 5,47 apmērā, kopā EUR 85,87 apmērā.

Prasītājs tiesai ir iesniedzis zvērinātas advokātes Lindas Zaušas rēķinu par kopējo summu EUR 160,80.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros – izdevumi advokāta palīdzības samaksai – atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz EUR 8500, to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Savukārt minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus, no šā panta pirmajā daļā maksimālā atlīdzības apmēra. Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 60 apmērā, tas ir, 15 procentu apmērā no apmierinātās prasības summas EUR 400.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 93., 97., 193., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantiem tiesa

nosprieda

Apmierināt daļēji SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr.40003428538, parādu EUR 400 apmērā, ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus EUR 17 tiesas izdevumus 85,87 apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 60 apmērā, kopā EUR 562,87 (pieci simti sešdesmit divi *euro,* 87 centi) apmērā, nosakot, ka parāda samaksa veicama prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" norēķinu kontā Nr.LV35HABA0001408045871 - AS "Swedbank".

Noraidīt SIA "Konsultatīvās sabiedrības "Conventus"" prasību daļā par parāda atgūšanas izmaksu EUR 119 piedziņu.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – četrdesmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2020.gada 21.oktobrī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Krigena-Jurkāne