Lieta Nr.C33285715
Lietas arhīva Nr.C-2857-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2015.gada 20.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Ilstere
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS DNB Banka prasībā pret /pers. E/ par ķīlas realizācijas tiesību atzīšanu, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 16.aprīlī AS DNB Banka (turpmāk - prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk – atbildētājs) par ķīlas realizācijas tiesību atzīšanu, lūdzot:

1) atzīt prasītājai tiesības realizēt atbildētājam piederošo un par labu prasītājai ieķīlāto nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.15, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, nepārsniedzot reģistrētās hipotēkas apmēru;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro*;

3) atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu 1760,92 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2005.gada 4.augusta Kredīta līgumu Nr.6057/05H19 (turpmāk - Kredīta līgums) /pers. F/ (turpmāk - kredītņēmējs) AS "NORD/LB Latvija" (pēc nosaukuma maiņas - AS DNB banka) izsniegusi kredītu 50 525,79 *euro*, ar darbības termiņu līdz 2030.gada 3.augustam, ar procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 1,8% gadā.

2006.gada 19.janvārī noslēgti Grozījumi Nr.1 Kredīta līgumā, ar kuriem kredītņēmējam piešķirts papildus kredīts 12 000 *euro*. Procentu papildus likme mainīta uz 1,4% gadā.

2007.gada 23.augustā noslēgti Grozījumi Nr.2 Kredīta līgumā, ar kuriem kredītņēmējam piešķirts papildus kredīts 19 920,21 *euro*. Procentu likme tika mainīta uz 5,46% gadā, kuru banka maina ik pēc katriem 5 gadiem, kā arī ievērojot Līguma I daļas 14.punkta 7) apakšpunkta noteikumus.

2008.gada 9.decembrī noslēgti Grozījumi Nr.3 Kredīta līgumā, ar kuriem procentu likme mainīta uz 6,46% gadā, kuru Banka maina ik pēc katriem 5 gadiem, kā arī ievērojot Līguma I daļas 14.punkta 7) apakšpunkta noteikumus .

2009.gada 14.janvārī noslēgti Grozījumi Nr.4 Kredīta līgumā.

Kopējā izsniegtā summa ir 82 446 *euro*.

Kredīta izsniegšanu kredītņēmējam pierāda:

1) 2005.gada 14.septembra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 37 803,90 *euro* apmērā;

2) 2005.gada 14.septembra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 532,79 *euro* apmērā;

3) 2005.gada 26.oktobra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 7000 *euro* apmērā;

4) 2005.gada 29.novembra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 5189,10 *euro* apmērā;

5) 2006.gada 31.janvāra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 12 000 *euro* apmērā;

6) 2007.gada 5.septembra maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam 19 920,21 *euro* apmērā.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar hipotēku uz kredītņēmējam piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.15, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, par ko starp prasītāju un kredītņēmēju 2005.gada 4.augustā noslēgts Ķīlas līgums Nr.6057/05H19-1 (turpmāk - Ķīlas līgums).

2006.gada 19.janvārī noslēgti Grozījumi Nr.1 Ķīlas līgumā.

2007.gada 23.augustā noslēgti Grozījumi Nr.2 Ķīlas līgumā.

2009.gada 14.janvārī noslēgts Pārjaunojuma līgums Ķīlas līgumam, ar kuru līdzēji vienojušies, ka ar šī Līguma noslēgšanu agrākā ķīlas devēja /pers. F/ vietā stājas ķīlas devējs /pers. E/ (turpmāk - Ķīlas devējs). Ķīlas devējs ieķīlā par labu prasītājai nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.15, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

2013.gada 9.decembrī pasludināts kredītņēmēja /pers. F/ maksātnespējas process.

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar Galvojuma līgumu Nr.6057/05H19-2, kas 2005.gada 4.augustā noslēgts starp prasītāju un /pers. G/. Galvojuma līguma 3.punkts noteic, ka galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

2014.gada 11.jūnijā pasludināts galvinieces /pers. G/ maksātnespējas process.

Saskaņā ar Grozījumu Nr.3 Kredīta līgumā II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Kredītņēmējs kavējis pamatsummas un procentu maksājumus no 2013.gada 11.novembra, līdz ar to uz 2013.gada 9.decembri līgumsods 0,3% apmērā ir 36,68 *euro*. Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 11.novembra līdz 2013.gada 8.decembrim.

Grozījumu Nr.3 Kredīta līgumā II daļas 10.4.punktu prasītāja nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā nelūdz piedzīt.

Puses vienojušās par procentu likmes apmēru Kredīta līguma I daļas 3.punktā, tā grozījumos. Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 3.punktu, tā grozījumiem un Kredīta līguma II daļas 4.1.punktu, kredītņēmējam bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Kredītņēmējs kavē procentu samaksu no 2013.gada 11.novembra, līdz ar to uz 2013.gada 9.decembri kavētie līgumiskie procenti ir 384,28 *euro*.

Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 10.oktobra līdz 2013.gada 9.decembrim.

Saskaņā ar Grozījumu Nr.3 Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, Banka var atteikties izsniegt Kredītu vai jebkādu tā daļu un/vai pieprasīt, lai kredītņēmējs atmaksā visu neatmaksāto kredīta summu un izpilda visas citas Līgumā noteiktās kredītņēmēja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja kredītņēmējs ilgāk par 30 dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Atbildētājs kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2013.gada 11.novembra.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Grozījumu Nr.3 Kredīta līgumā II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītāja vienpusēji atkāpusies no Kredīta līguma ar 2014.gada 22.aprīli un saskaņā ar Grozījumu Nr.3 Kredīta līgumā II daļas 10.6.punktu pieprasījusi kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2013.gada 9.decembri ir 67 817,97 *euro*, kas sastāv no:

- pamatsummas 67 397,01 *euro,*
- procentiem par kredīta izmantošanu 384,28 *euro,*
- līgumsoda 36,68 *euro.*

2014.gada 22.aprīlī kredītņēmējam, ķīlas devējam un galviniecei nosūtītas ierakstītas vēstules - pirmstiesas brīdinājums Nr.106-PK/14 par parāda saistībām un noteikts termiņš parāda samaksai līdz 2014.gada 22.maijam. Kredītņēmējs brīdinājumu saņēmis 2014.gada 24.aprīlī, galviniece brīdinājumu saņēmusi 2014.gada 30.aprīlī, un ķīlas devējs brīdinājumu saņēmis 2014.gada 29.aprīlī.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 12.punktu, puses vienojušās, ka strīds tiek izšķirts pēc prasītāja izvēles vai nu vai nu Latvijas Republikas tiesu iestādēs, vai arī Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā Rīgā.

Ņemot vērā minēto, lūdz atzīt tiesības prasītājai realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, jo saskaņā ar Civillikuma 1278., 1280., 1290., 1319 prasītājai ir tiesības saņemt apmierinājumu no ieķīlātā nekustamā īpašuma, tajā skaitā no atbildētāja nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašuma Nr.15, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

Izpildu lietvedība tiek organizēta saskaņā ar Civilprocesa likuma E daļas noteikumiem, un tiesu spriež tiesa saskaņā Par tiesu varu 5.pantu. Līdz ar to ķīlas devējs bez tiesas nolēmuma Civilprocesa likuma izpratnē nav parādnieks un viņam nav tiesību pārsūdzēt tiesu izpildītāja darbības vai iesniegt sūdzību, līdz ar to ir nepieciešams spriedums, ar kuru prasītājai tiek atzītas tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, neskatoties uz Civillikuma 1319.pantu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1589., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

2015.gada 23.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/ (lietas 78.lapa) un uz nekustamā īpašuma adresi /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 23.maijam (lietas 69.lapa).

2015.gada 25.maijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka iesniegtā prasība tiek uzskatīta par nepamatotu un noraidāma daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu. Atbildētājs pamatojas uz Civillikuma 1330.pantu un norāda, ka ar prasību atmaksāt tiesvedības izdevumus ir jāvēršas pie parādnieka (lietas 73.lapa).

Puses uz tiesas sēdi aicinātas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņojot, 2015.gada 7.septembrī nosūtot tiesas pavēsti (lietas 1., 83.lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā un paskaidroja, ka hipotēka nodibināta saistību nodrošināšanai, kredītņēmējs pasludināts par maksātnespējīgu, un no viņa nav iespējams piedzīt parādu, tādēļ banka sniegusi tiesā šādu prasību. Iespējams, valsts nodeva konkrētajā apmērā samaksāta tādēļ, ka uz valsts nodevas samaksas brīdi vēl nebija pasludināta kredītņēmēja maksātnespēja, varētu būt, ka tā tikusi aprēķināta no parāda summas. Valsts nodeva piedzenama no ķīlas devēja, pretēji tam, kā to atbildētājs norādījis savos paskaidrojumos. Lūdz prasību apmierināt.

2015.gada 6.oktobrī atbildētājs iesniedzis lūgumu par lietas izskatīšanu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē viņa veselības stāvokļa dēļ (lietas 87.lapa).

Tā kā nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētāja klātbūtnes, jo nav likumīga pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasītāja saskaņā ar 2005.gada 4.augusta Kredīta līgumu Nr.6057/05H19 izsniegusi /pers. F/ kredītu 50 525,79 *euro*, ar atmaksas beigu datumu 2030.gada 3.augusts un ar procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 1,8% gadā (lietas 9. – 11.lapa).

2006.gada 19.janvārī noslēgti Grozījumi Nr.1 Kredīta līgumā, ar kuriem kredītņēmējam piešķirts papildus kredīts 12 000 *euro*. Procentu papildus likme mainīta uz 1,4% gadā (lietas 12.lapa).

2007.gada 23.augustā noslēgti Grozījumi Nr.2 Kredīta līgumā, ar kuriem kredītņēmējam piešķirts papildus kredīts 19 920,21 *euro*. Procentu likme mainīta uz 5,46% gadā, kuru banka maina ik pēc katriem 5 gadiem, kā arī ievērojot Līguma I daļas 14.punkta 7) apakšpunkta noteikumus (lietas 13.lapa).

2008.gada 9.decembrī noslēgti Grozījumi Nr.3 Kredīta līgumā, ar kuriem procentu likme mainīta uz 6,46% gadā, kuru Banka maina ik pēc katriem 5 gadiem, kā arī ievērojot Līguma I daļas 14.punkta 7) apakšpunkta noteikumus (lietas 14.– 15.lapa).

2009.gada 14.janvārī noslēgti Grozījumi Nr.4 Kredīta līgumā (lietas 17.lapa).

Aizdevuma izsniegšanu apliecina maksājuma uzdevumi. Kopējā izsniegtā kredīta summa ir 82 446 *euro* (lietas 23.-28.lapa).

2005.gada 4.augustā prasītāja un /pers. F/ noslēguši Ķīlas līgumu Nr.6057/05H19-l, no kura redzams, ka prasījumi, kas izriet no 2005.gada 4.augusta Kredīta līguma Nr.6057/05H19, nodrošināti ar hipotēku uz /pers. F/ piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.15, kas atrodas /adrese/ (lietas 18.lapa).

2006.gada 19.janvārī, 2007.gada 23.augustā noslēgti Grozījumi Nr.1 un Nr.2 Ķīlas līgumā (lietas 19. – 20.lapa).

2009.gada 14.janvārī noslēgts Pārjaunojuma līgums Ķīlas līgumam, ar kuru līdzēji vienojušies, ka ar Līguma noslēgšanu agrākā ķīlas devēja /pers. F/ vietā stājas ķīlas devējs /pers. E/ (atbildētājs). Ķīlas devējs ieķīlā par labu prasītājai nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.15, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/(lietas 21.lapa).

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar Galvojuma līgumu Nr.6057/05H19-2, kas 2005.gada 4.augustā noslēgts starp prasītāju

un /pers. G/ (lietas 22.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ropažu novada zemesgrāmatas nodalījuma /numurs B/, redzams, ka, pamatojoties uz 2005.gada 4.augusta kredīta līgumu Nr.6057/05H19 un 2005.gada 4.augusta ķīlas līgumu Nr.6057/05H19-1, uz /pers. F/ piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu /adrese/un kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemes 868/28031, ar kadastra Nr./numurs A/, nostiprināta hipotēka par labu AS DNB banka (iepriekšējais nosaukums - AS ,,NORD/LB Latvija'') 57 943,38 Ls apmērā (lietas 35 - 36.lapa).

Kā arī no zemesgrāmatas nodalījuma redzams, ka 2009.gada 2.martā /pers. F/ īpašuma tiesība uz nekustamo īpašumu dzīvokļa īpašumu N/adrese/, izbeigusies un par nekustamā īpašuma īpašnieku apstiprināts atbildētājs (pamats 2009.gada 14.janvāra pirkuma līgums).

2013.gada 9.decembrī pasludināts kredītņēmēja /pers. F/ maksātnespējas process un 2014.gada 11.jūnijā pasludināts galvinieces /pers. G/ maksātnespējas process (lietas 33. – 34.lapa).

Kredīta līguma Nr.6057/05H19 10.5.apakšpunkts paredz bankai tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt kredītņēmējam līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku. Bez tam, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3 % dienā no nesamaksātās summas (10.1.punkts).

Kredīta līguma 4.1.apakšpunktā noteikts, ka kredītņēmējs par kredīta izmantošanu maksā procentus saskaņā ar kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiku.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatsummas un procentu maksājumi tiek kavēti no 2013.gada 11.novembra.

Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu, kas nav apstrīdēts, kredīta pamatsummas atlikums uz 2013.gada 9.decembri ir 67 397,01 *euro*, procenti par kredīta lietošanu no 2013.gada 11.novembra līdz 2013.gada 9.decembrim ir 384,28 *euro*, līgumsods par laiku no 2009.gada 14.aprīļa līdz 2013.gada 12.augustam ir 36,68 *euro*, kopā 67 817,97 *euro* (lietas 38. - 48.lapa).

2014.gada 22.aprīlī prasītāja pārstāvis nosūtījis kredītņēmējam /pers. F/, galviniecei /pers. G/ un ķīlas devējam (atbildētājam) pirmstiesas brīdinājumu Nr.106-PK/14 par parāda saistībām, nosako termiņu parāda 67 817,97 *euro* samaksai līdz 2014.gada 22.maijam (lietas 55. – 56.lapa).

Atbildētājs prasību daļā par ķīlas realizācijas tiesību atzīšanu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 18.aprīļa spriedumā lietā SKC- 167/2012 norādījis, ka ņemot vērā to, ka ķīlas tiesība dod iespēju atņemt īpašuma tiesību pret īpašnieka gribu, prasība ir ceļama pret personu, kura ir ieķīlājusi nekustamo īpašumu. Tas izriet no Civilprocesa vispārīgā principa, ka ar tiesas spriedumu noteiktas tiesības var liegt tikai atbildētājam.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats atļaut prasītājam izmantot ķīlas tiesību uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, jo atbildētājs ir ieķīlājis viņam piederošo nekustamo īpašumu Kredīta līguma saistības izpildes nodrošināšanai.

Sniedzot paskaidrojumus, atbildētājs norādījis, ka uzskata prasību par nepamatotu un pilnībā noraidāmu daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1330.pantu.

Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmā daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa norāda, ka konkrētajā gadījumā piemērojama Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, nevis Civillikuma 1330.pants, uz kuru atsaucies atbildētājs.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 1832,06 *euro* apmērā (lietas 7a.lapa).

Tiesa konstatē, ka konkrētā valsts nodeva samaksāta atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktam, kas noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā no 28 458 *euro* līdz 142 287 *euro*, valsts nodevas apmērs ir 1202,28 *euro* plus 1,6% no prasības summas, kas pārsniedz 28 457 *euro* (1,6 % no (67 817,97 *euro* (kopējā parāda summa, kas izriet no Kredīta līguma Nr.6057/05H19) - 28 457 *euro*) + 1202,28 *euro* = 1832,06 *euro*).

Tiesa norāda, ka konkrētajā lietā piemērojams Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punkts, kas noteic, ka par citām prasībām, kam nav mantiska rakstura vai kas nav jānovērtē maksājama valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā.

Prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu 2015.gada 16.aprīlī, pieteikusi lūgumu atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu 1760,92 *euro* apmērā.

Savukārt valsts nodeva samaksāta 2014.gada 27.maijā, ko apliecina maksājuma dokuments Nr.7572014.

Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji gadījumā, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka valsts nodevu atmaksā ar noteikumu, ka pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā gada laikā no summas iemaksas valsts budžetā.

Tiesa konstatē, ka pieteikums par valsts nodevas atmaksāšanu iesniegts tiesā Civilprocesa likuma 37.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst par iespējamu apmierināt iesniegto pieteikumu un atmaksāt prasītājai AS DNB Banka pārmaksāto valsts nodevu 1760,92 *euro*, kas samaksāta iesniedzot prasības pieteikumu.

Prasītāja ceļot prasību tiesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu samaksājusi valsts nodevu par prasības celšanu 71,14 *euro* (1832,06 *euro* - 1760,92 *euro*) (lietas 7a.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu piegādi 10,96 *euro* (lietas 8.lapa).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus no atbildētāja par labu prasītājai pilnā apmērā piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 10,96 *euro*, kopā 82,10 *euro*.

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas (lietas 2.lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 16,13 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos 10,96 *euro*, piedzenami no atbildētāja valsts labā, t.i., 5,17 *euro*.

Taisot spriedumu par [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma

labprātīgai izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34.pantu, 37.panta pirmās daļas 1.punktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Atzīt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības realizēt /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo un par labu AS DNB banka ieķīlāto nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, nepārsniedzot reģistrētās hipotēkas apmēru.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro* (desmit *euro* un 96 centi), pavisam kopā 82,10 *euro* (astoņdesmit divi *euro* un 10 centi).

Piedzīto tiesas izdevumu samaksa veicama AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, kontā Nr. Nr.LV67RIKO0007920000011.

Atmaksāt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, no valsts budžeta līdzekļiem valsts nodevu 1760,92 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti sešdesmit *euro* un 92 centi), kas 2014.gada 27.maijā samaksāta AS DNB banka, maksājuma dokumenta Nr.7572014, maksātājs AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, maksājuma mērķis – valsts nodeva par darbības veikšanu tiesu iestādē, /pers. G/, /pers. E/, līg. Nr.6057/05H19.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,17 *euro* (pieci *euro* un 17 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C33285715.

Noteikt /pers. E/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Siguldā kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese A.Ilstere