Lieta Nr.C29540115
Nr.C-1911/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 4.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 11.jūnijā SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju ticis noslēgts patēriņa kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmusies savā privātajā kontā katru mēnesi līgumā noteiktajā termiņā nodrošināt naudas līdzekļus aizdevuma summas un aizdevuma lietošanas procentu samaksai, taču atbildētāja nebija izpildījusi savas saistības. Savukārt 2011.gada 30.septembrī AS „Swedbank" cedējusi prasītājai prasījumu pret atbildētāju ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, par ko atbildētāja tikusi informēta.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 1950,85 EUR apmērā, ko veido galvenais parāds 1500,24 EUR apmērā un likumiskie nokavējuma procenti 450,61 EUR apmērā par laiku no 2010.gada 27.maija līdz 2015.gada 29.maijam, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no galvenā parāda.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja /pers. B/ tiesai nebija iesniegusi.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nebija lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2015.gada 3.decembrī tika paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No lietas materiālos esošās 2009.gada 23.decembra patēriņa kredīta līguma kopijas (lietas 11.-12.lapa) redzams, ka AS „Swedbank" piešķīrusi atbildētājai uz laiku līdz 2013.gada 5.decembrim patēriņa kredītu 1526,77 EUR apmērā, nosakot maksājumu veikšanas termiņu līdz katra mēneša 5.datumam. Parakstot minēto līgumu, /pers. B/ vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinusies ar patēriņa kredīta līguma noteikumiem.

No lietas materiālos esošajām AS „Swedbank" 2011.gada 5.oktobra izziņas Nr.316RC03?22675A/ELR un konta izraksta kopijām (lietas 13., 39.-40.lapa) izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi viņai izsniegto aizdevumu Ls 1034,30 jeb 1471,68 EUR apmērā.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma noteikumu 7.4.punktu aizdevējai ir tiesības vienpersoniski atkāpties no līguma un pieprasīt aizņēmējam līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 kalendāra dienas kavē grafikā noteikto aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

No lietas materiālos esošā izraksta no 2011.gada 30.septembra cesijas līguma Nr.SWED4 1.pielikuma (lietas 14.lapa) izriet, ka AS „Swedbank" ar 2010.gada 27.maiju vienpusēji atkāpusies no līguma. Minēto arī apstiprina prasītājas 2016.gada 6.janvārī tiesā iesniegtā AS „Swedbank" 2015.gada 14.decembra izziņas Nr.316RC00-15545A/ELR kopija (lietas 41.lapa).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar 2010.gada 2.augusta patēriņa kredīta līguma 4.1.punktu atbildētāja apņēmusies maksāt AS „Swedbank" aizdevuma lietošanas procentus par visu faktisko aizdevuma lietošanas laiku, proti, 23% gadā.

No prasības pieteikuma un iepriekš minētās izziņas to kopumā un savstarpējā saistībā izriet, ka atbildētāja nav samaksājusi pielīgtos aizdevuma lietošanas procentus par laiku līdz 2011.gada 5.oktobrim par kopējo summu Ls 70,07 jeb 99,70 EUR apmērā. Savukārt no prasītājas 2016.gada 6.janvārī tiesā iesniegtā 2011.gada 30.decembra maksājuma uzdevuma Nr.4 (lietas 42.lapa) redzams, ka 2011.gada 30.decembrī atbildētāja veikusi prasītājai pārskaitījumu Ls 50 jeb 71,14 EUR apmērā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājai aizdevuma lietošanas procentus par laiku līdz 2011.gada 5.oktobrim 28,56 EUR apmērā (99,70 EUR - 71,14 EUR).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiālos esošā izraksta no 2011.gada 30.septembrī starp SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" kā cesionāru un AS „Swedbank"

kā cedentu noslēgtā cesijas līguma Nr.SWED4 (lietas 21.lapa) un tā 1.pielikuma redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret /pers. B/ 1571,38 EUR apmērā ar tiesībām prasīt līgumsodu, pielīgtos un likumiskos procentus un trešo personu galvojumus.

2011.gada 18.oktobrī un 2013.gada 29.maijā atbildētājai /pers. B/ tika paziņots par pienākumu attiecīgi līdz 2011.gada 25.oktobrim un 2013.gada 5.jūnijam izpildīt parādsaistības pret prasītāju (lietas 18., 19.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Izvērtējot prasības pieteikumā norādīto nokavējuma procentu aprēķinu, tiesa secina, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, kas ir aprēķināti no pamatparāda par laiku no 2010.gada 27.maija līdz 2015.gada 29.maijam (1827 dienas) 441,99 EUR apmērā (6% gadā no 1471,68 EUR). Savukārt prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 8,62 EUR apmērā piedziņu nav pamatota.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības, kā arī atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 1471,68 EUR apmērā, procenti par aizdevuma izmantošanu 28,56 EUR apmērā un likumiskie nokavējuma procenti par laiku 2010.gada 27.maija līdz 2015.gada 29.maijam 441,99 EUR apmērā, kopā piedzenot 1942,23 EUR. Savukārt prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 8,62 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai 291,33 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenot 296,03 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (1471,68 EUR).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003717522, AS „Swedbank" atvērtais norēķinu konts Nr.LV61HABA0551008868793, neatmaksātā aizdevuma summu 1471,68 EUR apmērā, procentus par aizdevuma izmantošanu 28,56 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 27.maija līdz 2015.gada 29.maijam 441,99 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 296,03 EUR apmērā, kopā piedzenot 2238,26 EUR (divi tūkstoši divi simti trīsdesmit astoņi *euro* un 26 centi).

Prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 8,62 EUR apmērā piedziņu noraidīt.

Noteikt SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (1471,68 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2016.gada 4.februāra, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) L.Mikulāne