Lietas Nr. C30669713
Lietas arhīva Nr. C-2800-14/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 20.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnese S.Dolniece,

izskatījusi rakstveida procesā civillietu MSIA „Elspo" prasībā pret SIA „DIQUATTRO" par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a,

2013.gada 7.novembrī prasītājs MSIA „Elspo" administratore /pers. A/ iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA „DIQUATTRO" par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības cita parādnieka mantas atgūšanai. 2011.gada 26.aprīlī un 28.jūnijā atbildētājam tika piegādāta prece par kopējo summu Ls 123,36 apmērā, par ko izsniegtas arī pavadzīmes: 2011.gada 26.aprīļa /numurs/0002H par summu Ls 76,47 un 2011.gada 28.jūnija /numurs/00238 par summu Ls 46,89. Atbildētājs preces ir saņēmis un par to kvalitāti vai apjomu iebildumus nav cēlis, līdz ar to atbildētājs saņemtās preces atzinis sev par labu esam. Neskatoties uz minēto, atbildētājs par tam piegādātajām precēm navnorēķinājies un uz šī pieteikuma sastādīšanas dienu neapmaksātā rēķinu summa ir Ls 123,36.

Prasītājs, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, Civillikuma 2002., 2004., 2021. un 2033.pantu, Dokumentu juridiskā spēka likuma 1.pantu, 3.panta otro daļu un 4.pantu, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 5.punktu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta otro daļu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 127.panta pirmo daļu, 250.^{20} pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls 123,36 apmērā.

2013.gada 19.novembrī atbildētājam tika nosūtīts maza apmēra prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 23.decembrim. Atbildētājs paskaidrojumus norādītajā termiņā nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot viņiem par to 2014.gada 6.janvāra paziņojumu.

Maza apmēra prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojumu veidlapa un paziņojums atbildētājam nosūtīts Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasītāja norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja Komercreģistrā reģistrētā juridiskā adrese. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa secina, ka MSIA „Elspo" maza apmēra prasība pret SIA „DIQUATTRO" par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta pirmās daļas 6.punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā Rīgas rajona tiesas 2013.gada 25.februāra sprieduma prasītājs SIA „Elspo" pasludināts par maksātnespējīgu, par administratori iecelta /pers. A/, sertifikāta Nr. 00143.

Kā redzams no lietas materiāliem – 2011.gada 12.aprīlī starp prasītāju kā pārdevēju un atbildētāju kā pircēju tika noslēgts

Preces Pirkuma līgums Nr.326, saskaņā ar kuru prasītājs apņemas pārdot atbildētājam un atbildētājs apņemas nopirkt no prasītāja preces saskaņā ar preču pavadzīmēm. Prasītājs pārdot atbildētājam preces par atlikto maksājumu, norādīto pavadzīme. Saskaņā ar Preces Pirkuma Līguma Nr.326 1.3.punktu prece tiek pārdota atbildētājam atsevišķās partijās un preces nosaukums, daudzums un tās vērtība tiek fiksēta prasītāja izsniegtajā pavadzīmē, pie kam cenu pozīcijas pavadzīmē nav grozāmas.

Kā redzams no lietas materiāliem 2011.gada 26.aprīlī prasītājs izrakstījis atbildētājam pavadzīmi Nr. KRP 000216 par summu 76,47 apmērā, kurā noteikts, ka atbildētājam jāpārskaita prasītājam minētā naudas summa līdz 2011.gada 17.maijam, un 2011.gada 28.jūnijā prasītājs izrakstījis atbildētājam pavadzīmi Nr. KPR 000238 par summu Ls 46,89, kurā noteikts, ka atbildētājam jāpārskaita prasītājam minētā naudas summa līdz 2011.gada 19.jūlijam. Kopsummā atbildētājas nav veicis samaksu Ls 123,36 apmērā.

Preces Pirkuma līguma Nr.326 1.4.punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas samaksāt prasītājam par piegādātājām precēm saskaņā ar pavadzīmi šajā līgumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Civillikuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka no savas puses izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa prasītāja norādītajā apmērā un laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Turklāt atbildētājs nav arī tiesai iesniedzis nekādus paskaidrojumus un pierādījumus, ka prasība nebūtu pamatota, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas uzņemtās saistības.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētājam bija pienākums līdz pavadzīmēs norādītajam termiņam izpildīt savas saistības attiecībā uz izrakstītājam pavadzīmēm, kas kopsummā sastāda Ls 123,36 apmērā.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par saņemtajām precēm pēc izrakstītājām pavadzīmēm Ls 123,36 apmērā.

Ņemot vērā, ka prasītājs no tiesas izdevumu samaksas, iesniedzot prasību tiesā, atbrīvots, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai t.i. piedzenama valsts nodeva Ls 50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Atbilstoši Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulai (RK) Nr.1103/97 un *Euro* ievešanas kārtības likuma 6.pantam, no atbildētāja piedzenamās naudas summas konvertējamas uz *euro* pēc maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 42.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, $204.^{1}$ pantu, $250.^{25}$ tiesa,

nosprieda:

apmierināt maksātnespējīgās SIA „Elspo" maza apmēra prasību pret SIA „DIGUATTRO" par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "DIQUATTRO", reģistrācijas numurs 40103386508, par labu maksātnespējīgai SIA „Elspo", reģistrācijas numurs 40003242099, parādu EUR 175,53 (viens simts septiņdesmit pieci *euro* un 53 centi) (Ls 123,36 (viens simts divdesmit trīs lati un 36 santīmi)) apmērā.

Piedzīt no SIA "DIQUATTRO", reģistrācijas numurs 40103386508, valsts labā valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) (Ls 50 (piecdesmit lati)) apmērā.

Piedzīt no SIA "DIQUATTRO", reģistrācijas numurs 40103386508, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi) (Ls 3,30 (trīs lati un 30 santīmi)) apmērā.

Noteikt, ka atbildētājam spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka dokumenti, kas apliecina maksājumu par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu veikšanu, ir iesniedzami Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesnese S.Dolniece