Lietas arhīva Nr. K71-0144-21/37
ECLI:LV:VRT:2021:0127.11130045120.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2021. gada 27. janvārī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Līga Supe,
piedaloties prokurorei Daigai Langinai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, 312. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1.1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkoholisko vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas).

/pers. A/ 2020. gada 23. augustā ap plkst. 15.45, /adrese/, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpas gaisā sākotnējā pārbaudē 1,95 promiles, atkārtotā 2,08 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) vadīja transportlīdzekli /Nosaukums A/ bez valsts reģistrācijas numura zīmēm.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[1.2] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

/pers. A/, būdams sodīts 2019. gada 11. aprīlī Vidzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 (trīsdesmit piecām) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 7 (septiņiem) mēnešiem un 2 (divām) dienām, neizciestā soda laikā, 2020. gada 23. augustā ap plkst. 15.45, /adrese/, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) vadīja transportlīdzekli /Nosaukums A/ bez valsts reģistrācijas numura zīmēm, tādā veidā izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina. Ņemot vērā, ka valstī noteiktās ārkārtējās situācijas apstākļos krimināllieta iztiesāta attālināti, apsūdzētais mutvārdos nepārprotami apliecināja, ka saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, ka savu vainu atzīst. Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.[1] panta trešo daļu ir izpildīta Kriminālprocesa likuma 498. panta otrajā daļā paredzētā prasība tiesas sēdes gaitā iegūt apsūdzētā parakstu.

Apsūdzētais piekrita, ka netiek veikta pierādījumu pārbaude.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē piekrita prokurors.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīts.

[3] Apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas. Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un viņš par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir sodāms.

[4] Izvērtējot apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot apsūdzētajam piemērojamā soda veidu, tiesa ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas ir mazāk smagi noziegumi. Abi izdarītie noziegumi ir tīši nodarījumi. Tiesa ņem vērā, ka ar noziedzīgajiem nodarījumiem nav nodarīts kaitējums nevienai personai, noziedzīgo nodarījumu rezultātā paliekošas sekas nav iestājušās. Tomēr transportlīdzeklis ir paaugstinātas bīstamības avots un tiesa ņem vērā, ka alkohola ietekmē /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, kas nebija reģistrēts valstī noteiktajā kārtībā, kas pastiprina noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu. Ar Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais apdraudējis ceļu satiksmes drošību. Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums vērsts pret jurisdikciju. Attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā konstatēto minimālo alkohola koncentrāciju apsūdzētā izelpojamā gaisā (1,95 promiles).

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka viņš tiesāts vairākkārt, taču sodāmības ir divas: 1.) ar Vidzemes rajona tiesas 2018. gada 31. oktobra spriedumu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2018. gada 13. novembrī; 2.) ar Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 11. aprīļa spriedumu /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas 50. panta pirmās daļas 51. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 7 mēnešiem 2 dienām. Spriedums stājies spēkā 2019. gada 24. aprīlī (lietas 28.-30. lapa). Tiesa ņem vērā, ka iepriekš ar īslaicīgu brīvības atņemšanu sodīts par noziedzīga nodarījuma, kas vērsts pret īpašumu, izdarīšanu. Apsūdzētais pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 27. lapa). /pers. A/ ir deklarēta dzīvesvietas adrese (lietas 18. lapa). Pēc paša vārdiem strādā SIA /Nosaukums B/, Rīgā, apgādībā dēls, dzimis /datums/.

[4.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst savas

vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[4.3] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, tā izmantojot savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa veida izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet ir ņemams vērā pie soda veida noteikšanas, jo tas pastiprina vainas atzīšanu un nožēlošanu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008. gada 21. aprīļa nolēmumu lietā SKK-232/08*).

Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus – noziedzīga nodarījuma raksturu, un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu – par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem; par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespiedu darbu uz 180 stundām.

Šāds sods, tiesas ieskatā, ir taisnīgs, samērīgs un atbilstošs katra noziedzīgā nodarījuma raksturam, kaitīgumam un apsūdzētā personībai. Soda mērķis sasniedzams piemērojot apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, ļaujot izciest sodu strādājot piespiedu darbus sabiedrības labā.

[4.4] Nosakot apsūdzētajam galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu piemērojama daļēja sodu saskaitīšana. Tiesa ņem vērā, ka noziedzīgo nodarījumu kopību veido divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi tikai attiecībā uz vienu noziedzīgo nodarījumu konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis. Konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis attiecībā uz katru no noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa uzskata, ka piemērot Krimināllikuma 50. panta otrajā daļā paredzēto bargāko sodu saskaitīšanas principu - pilnīgi saskaitot piespriestos sodus - šajā gadījumā nav pamata. Tāpat nav piemērojama vieglākā soda iekļaušana smagākajā, jo tādā gadījumā tiktu noteikts pārāk mīksts sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Tiesa ņem vērā, ka, ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt, galīgā soda noteikšana, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus var tikt piemērota īpašos gadījumos (*sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas kopsapulces 2008. gada 1. jūlija lēmumu un Tiesu prakses apkopojumu sodu noteikšanā, Augstākā tiesa, 2016. gads*).

Apsūdzētajam galīgais sods pēc šī sprieduma nosakāms piespriestos sodus daļēji saskaitot piespiedu darbs uz 300 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

[4.5] /pers. A/ nav izcietis papildsodu pēc Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 11. aprīļa sprieduma – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 11 mēnešiem 1 dienu. Neizciestais papildsods daļēji pievienojams šajā spriedumā noteiktajam sodam.

[5] /pers. A/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots. Tiesa uzskata, ka arī turpmāk drošības līdzekļa piemērošana nav nepieciešama.

[6] Ar 2020. gada 26. augusta lēmumu /pers. A/ piederošais automobilis „/nosaukums A/" melnā krāsā, bez valsts reģistrācijas numura un bez VIN numura atzīts par ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu. Minētajam automobilim uzlikts arests un tas nodots turpmākā atbildīgā un faktiskā īpašnieka glabāšanā /pers. A/. Lēmumu apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[13] panta ceturto daļu konfiskācijai var pakļaut noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ja izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu – vadīja transportlīdzekli (/Nosaukums A/ bez valsts reģistrācijas numura zīmēm) alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Tiesa secina, ka ir pamats konfiscēt ar noziedzīgo nodarījumu saistīto mantu – transportlīdzekli „/nosaukums A/bez valsts reģistrācijas numura un VIN numura.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 8. punktu citi izdevumi, kas radušies kriminālprocesā ir procesuālie izdevumi. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

No lietas materiāliem redzams, ka lietā radušies procesuālie izdevumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa /Nosaukums A/, bez valsts reģistrācijas numura, evakuāciju no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas uz glabāšanas vietu.

No lietā iesniegtās 2020. gada 3. jūnija Iepirkuma līguma „Transportlīdzekļu evakuācijas pakalpojumi" izdrukas redzams, ka Valsts policija ar SIA „A.K.7" noslēgusi līgumu, ar kuru SIA „A.K.7" apņēmusies sniegt transportlīdzekļu evakuācijas pakalpojumus (lietas 59.-61. lapa).

Saskaņā ar iepriekš minēto līgumu SIA „A.K.7" 2020. gada 23. augustā sniegusi transportlīdzekļu evakuācijas pakalpojumu, evakuējot transportlīdzekli /Nosaukums A/, bez numura zīmes, un no tās pašas vietas tajā pašā laikā evakuējot arī citu transportlīdzekli /Nosaukums B/ (lietas 64.-65. lapa).

Par veiktajiem pakalpojumiem SIA „A.K.7" sastādīja rēķinu Valsts policijai par kopējo summu 399,30 *euro*. Rēķinā norādīts, ka par viena transportlīdzekļa evakuāciju noteikta samaksa 220 *euro* + PVN 21% un par viena transportlīdzekļa evakuāciju, piemērojot līguma 3.8.punktā paredzēto 50% atlaidi, noteikta samaksa 110 *euro* + PVN 21%.

Tiesa konstatē, ka nav iespējams noteikt, par kura transportlīdzekļa evakuāciju ir norādīta pilna summa, bet par kura – piemērota atlaide. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka taisnīgi no notiesātā piedzīt pusi no kopējās summas 399,30 *euro*.

Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa /Nosaukums A/, bez valsts reģistrācijas numura, evakuāciju, piedzenami no notiesātā par labu valstij 199,65 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simtu astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, otro, ceturto daļu noteikt /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot, piespiedu darbu uz 300 (trīs simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu šim sodam daļēji pievienot pēc Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 11. aprīļa sprieduma neizciesto papildsodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 300 (trīs simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4

gadiem 11 mēnešiem.

/pers. A/ ir pienākums piespiedu darba izpildei pieteikties Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[13] panta ceturto daļu konfiscēt ar noziedzīgo nodarījumu saistīto mantu – transportlīdzekli „/nosaukums A/", bez valsts reģistrācijas numura un VIN numura un konfiscēto transportlīdzekli nodot Valsts ieņēmumu dienestam.

Atstāt negrozītu uzlikto arestu transportlīdzeklim „/nosaukums A/", bez valsts reģistrācijas numura un VIN numura.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus, kas saistīti ar izņemtā transportlīdzekļa evakuāciju – 199,65 *euro* (simtu deviņdesmit deviņi *euro* 65 centi). Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs – Valsts policija, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, maksājuma mērķī norādot: /pers. A/, transportlīdzekļa „/nosaukums A/ evakuācija, Nodrošinājuma valsts aģentūras 2020. gada 24. augusta rēķins Nr.251/2020.

Noteikt 30 dienu termiņu no lēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei. Noteikt /pers. A/pienākumu procesuālo izdevumu samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Vidzemes rajona tiesā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams. Spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors un apsūdzētais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021. gada 18. februāra.

Tiesnese L. Supe