Lietas Nr. 119005314
Lietas arhīva Nr. 1-0053-14/1

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2014.gada 4.augustā

Kuldīgas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese Anita Simsone

ar tiesas sēžu sekretāri Ivetu Valtmani

piedaloties pārkāpējam

atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešās daļas,149.^{5} panta piektās daļas.

Izskatījusi lietu, tiesa

konstatēja

/pers. A/ nepakļāvās tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēgšana), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus un proti:

2014.gada 20.jūlijā plkst. 23.23 /pers. A/ vadīja automašīnu BMW 316, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Kuldīgas novada Vilgālē pa vietējas nozīmes ceļu no mājām /Nosaukums A/ virzienā uz mājām /Nosaukums B/ un nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transporta līdzekli (ieslēgts speciālais skaņu signāls, iedegta mirgojoša zila un sarkana bākuguns), bēga, kā rezultātā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā.

Par pārkāpumu 2014.gada 21.jūlijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors /pers.C/sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 052592.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina pilnībā. Paskaidroja, ka bēdzis tāpēc, ka apzinājies, pārkāpuma sekas.

Iestādes pārstāvis uz lietas izskatīšanu nav ieradies.

Tiesa nolemj izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Neraugoties uz to, ka /pers. A/ savu vainu atzīst, tiesa uzskata, ka viņa vaina ir pierādīta ar liecinieku liecībām un lietas materiāliem to cēloniskā kopsakarībā.

Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina par bēgšanas izdarīšanu pierādīta ar: administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 052592, kurā fiksēts, ka /pers. A/ neraugoties uz policijas darbinieku vairākkārtēju prasību, apturēt automašīnu, laikā kad dienesta automašīnai ieslēgtas sarkanas un zilas bākugunis un skaņas signāls, nav šīs prasības izpildījis, turpinājis bēgt, līdz izraisījis ceļu satiksmes negadījumu.

Minēto apstiprina /pers. C/ ziņojums par to, ka 2014.gada 20.jūlijā veicot dienesta pienākumus, pārvietojoties ar dienesta automašīnu, ievērojuši, ka Kuldīgas novadā, Vilgālē pa vietējas nozīmes ceļu, gar mājām /Nosaukums C/, no Vilgāles centra uz ceļu Vilgāle – Snēpele, pārvietojas BMW markas automašīna, kurai diennakts tumšajā laikā bijušas iedegtas gabarītgaismas.

Ievērojot, ka tiek pārkāpti Ceļu satiksmes noteikumi, nekavējoties dienesta automašīnai ieslēdzis mirgojošās zilās un sarkanās bākugunis un speciālo skaņu signālu, lai apturētu minēto automašīnu. Automašīnas vadītājs uz minēto prasību, apstāties, nav reaģējis un transporta līdzekli neesot apturējis, bet neapturot transporta līdzekli, pabraucis dienesta automašīnai garām un sācis bēgšanu. /pers. C/ kopā ar kolēģi sekojis automašīnai. Vadītājs nav apturējis automašīnu, un bēdzis, pie mājām /Nosaukums B/ nav ticis galā ar automašīnas vadīšanu, nobraucis no ceļa braucamās daļas un iebraucis kokā. Brīdī, kad piebraukuši pie automašīnas, tās vadītājs jau bijis izkāpis no automašīnas un uzvedies agresīvi.

/pers. A/ vainu pierāda arī paša /pers. A/ paskaidrojums par to, ka viņš bijis lietojis alkoholu un braucot pa ceļu, virzienā uz Vilgāli, redzējis policijas automašīnu, bet sabijies un mucis. Bēgot nav varējis novaldīt automašīnu un nobraucot no ceļa, iebraucis kokā.

Tiesa tic policijas darbinieka /pers. C/ ziņojumam un /pers. A/ paskaidrojumam, jo tie sakrīt ar protokolā norādīto pārkāpuma aprakstu.

Minētais pierāda, ka 2014.gada 20.jūlijā ap plkst. 23.23, pildot dienesta pienākumus un patrulējot pa Kuldīgas novadu, Vilgālē, policijas darbinieki ievērojuši, ka pa vietējas nozīmes ceļu diennakts tumšajā laikā pretim brauc automašīna BMW, kurai ieslēgtas tikai gabarītgaismas. Automašīnas vadītājs pabraucis garām dienesta automašīnai neraugoties uz to, ka tikusi izteikta prasība apstāties un dienesta automašīnai bijušas ieslēgtas sarkanas zilas mirgojošas bākugunis un ieslēgts skaņas signāls. Automašīnas vadītājs automašīnu nav apturējis arī pēc tam, kad dienesta automašīna sekojusi un turpinājis bēgt.

Izanalizējot minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nevarēja neredzēt, ka pabrauc garām policijas dienesta automašīnai, kurai ir ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls. Tiesa secina, ka automašīnas vadītājs, policijas darbinieku rīkojumu apturēt transporta līdzekli ir ignorējis un turpinājis kustību pa vietējas nozīmes ceļu, un policijas darbinieki uzsākuši automašīnas vajāšanu. Pēc kā, nobraucot lielāku ceļu posmu, /pers. A/ automašīnu nav varējis novadīt un nobraucot no ceļa braucamās daļas pie mājām /Nosaukums B/ iebraucis kokā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā noteikts, ka bēgšana ir transporta līdzekļa vadītāja nepakļaušanās atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transporta līdzekli no tādu personu puses, kuras ir pilnvarotas pārbaudīt transporta līdzekļa vadītāja dokumentus.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas policisti ir pilnvaroti pārbaudīt transporta līdzekļa vadītāja dokumentus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas izpratnē pie administratīvās atbildības sauc transporta līdzekļa vadītāju, ja tas nepakļaujas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transporta līdzekli.

Šīs normas izpratnē, prasībai apturēt transporta līdzekli ir jābūt izteiktai tādā formā, lai transporta līdzekļa vadītājs šo rīkojumu saprastu. Gaismas un skaņu signālu pielietojums ir pietiekams pamats, lai transporta līdzekļa vadītājs šo rīkojumu saprastu, kā pienākumu, apturēt transporta līdzekli un šo pienākumu izpildītu.

Uz minēto ir norādīts arī Ceļu satiksmes noteikumu 4. punktā, kurā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Ceļu satiksmes noteiktumu 40.punktā ir noteikts, ja tuvojas operatīvais transportlīdzeklis ar iedegtu mirgojošu zilu bākuguni un ieslēgtu speciālu skaņas signālu, citiem ceļu satiksmes dalībniekiem jādod tam ceļš. Savukārt, šo noteikumu 41.punktā noteikts, ja tuvojas operatīvais transportlīdzeklis ar iedegtu mirgojošu zilu un sarkanu bākuguni un ieslēgtu speciālu skaņas signālu, citiem tajā pašā virzienā braucošo transportlīdzekļu vadītājiem un pretim braucošo transportlīdzekļu vadītājiem (ja nav konstruktīvi izveidota ceļa elementa, kas atdala brauktuvi, piemēram, barjeras, sadalošās joslas) jādod tam ceļš, apturot transportlīdzekli pie ietves vai uz nomales, vai, ja tā aizņemta, - iespējami tuvāk brauktuves labajai malai. Transportlīdzekļu vadītājiem, kas tuvojas krustojumam (ceļam) no cita virziena ceļiem, jāaptur transportlīdzeklis pirms šķērsojamās brauktuves. Uzsākt (turpināt) braukt drīkst tikai pēc tam, kad ir pabraucis garām transportlīdzeklis ar iedegtu mirgojošu zilu bākuguni, kurš brauc aiz pavadāmā transportlīdzekļa (kolonnas). Minēto punktu izpratnē, ceļa došana nozīmē, ka transporta līdzekļa vadītājam, transporta līdzeklis ir jāaptur brauktuves malā vai samazinot ātrumu, jāpabrauc transporta līdzeklis uz brauktuves nomales pusi. /pers. A/ nerīkojās atbilstoši šiem noteikumiem, bet turpināja braukt.

Ņemot vērā minētos pierādījumus, tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. A/ laikā, kad automašīna atradās kustībā, pildīja tās vadītāja funkcijas, un proti, vadīja automašīnu BMW 316, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un nepakļāvās policijas darbinieku prasībām apturēt transportlīdzekli, pēc kā uzsāka bēgšanu un bēga pa vietējas nozīmes ceļu, virzienā uz Vilgāles centru, kur vairākkārt nepakļāvās prasībai apstāties, līdz netālu no mājām /Nosaukums B/ nobrauca no ceļa braucamās daļas un iebrauca kokā.

Izvērtējot minēto kopumā, tiesa uzskata, ka ir pilnībā pierādīts, ka /pers. A/, būdams persona, kurš vadīja transporta līdzekli, nepakļāvās tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. Tiesa uzskata, ka ar šādām darbībām /pers. A/ ir rupji pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus un drošas transporta līdzekļu vadīšanas pamatprincipus.

Ņemot vērā teikto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

/pers. A/ gada laikā administratīvi nav sodīts, ka viņu raksturo pozitīvi.

Atbildību mīkstinošs apstāklis pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu – vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu nav konstatēti.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ slimo ar smagu neārstējamu slimību, kuras ārstēšanai nepieciešams regulāri lietot medikamentus.

Tiesa, izvērtējot minēto kopumā, atzīst, ka šajā gadījumā soda mērķi ir iespējams sasniegt, nosakot sodu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas sankcijā noteiktajā minimālajā apmērā.

Transporta līdzekļa izņemšanas protokols pierāda, ka transporta līdzeklis, kuru vadīja /pers. A/ un kurš pieder /pers. A/ izņemts pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta 1. un 3.daļu.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.^{1} pantu, izņemtais transporta līdzeklis BMW 316, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atdodams tās īpašniekam vai likumiskajam valdītājam pēcpiemērotā naudas soda izpildes. *[Satversmes tiesas 24.10.2013. spriedums, kas stājas spēkā 24.10.2013. Sk. Satversmes tiesas sprieduma izpildes kārtību.]*

***/pers. A/ bija inkriminēts**, ka viņš vadīja transporta līdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles un proti:*

2014.gada 20.jūlijā ap plkst.23.23, /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, minimālais alkohola daudzums izelpojamā gaisā konstatēts 1,46 promiles, vadīja transportlīdzekli BMW 316, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, Kuldīgas novadā, Vilgālē pa vietējas nozīmes ceļu no mājām /Nosaukums A/ uz mājām /Nosaukums B/ un tādā veidā ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta trešajā daļā.

No administratīvo pārkāpuma protokolam pievienotajiem pierādījumiem, redzams, ka protokolam pievienota viena izdruka ar mērījumiem no alkometra AlcoQuant 6020, kurā /pers. A/ konstatētas 1,59 promiles. Otra izdruka no alkometra nav protokolam pievienota. /pers. C/ ziņojums norāda uz to, ka pirmo alkometra izdruku nav izdevies no alkometra izdrukāt, bet no transporta līdzekļa vadītāja pārbaudes protokola redzams, ka pirmajā pārbaudē konstatētas 3,77 promiles, bet otrajā pārbaudē minētās 1,59 promiles.

2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr.15„Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" nosaka kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā.

Tikai minēto noteikumu stingri noteiktajā kārtībā veiktā pārbaude un tajā iegūtie rezultāti var kalpot kā pierādījums tam, ka persona vadījusi transporta līdzekli, atrodoties alkohola ietekmē.

Minēto noteikumu 6.punktā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi veic izdarot divus mērījumus, ar 15-20 minūšu intervālu.

Pārbaudē iegūtos rezultātus, proti, abas mērījumu izdrukas no alkometra ir jāpievieno transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam. Gadījumā, ja protokolam nav pievienotas abas izdrukas tiesai nav pamats atzīt, ka transporta līdzekļa vadītāja pārbaude ir notikusi ievērojot minētos noteikumus un atzīt, ka persona ir vadījusi transporta līdzekli, atrodoties alkohola ietekmē.

No /pers. C/ ziņojuma ir redzams, ka viņam nav izdevies no alkometra izdrukāt pārbaudes rezultātus.

Neraugoties uz to, ka alkometra pārbaudes laikā policijas darbinieks konstatēja, ka /pers. A/ atrodas alkohola ietekmē, pie apstākļiem, kad nevar veikt pārbaudes izdruku, policijas darbiniekam saskaņā ar minēto noteikumu 4.punktu, kas nosaka, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, līdz ar to /pers. A/ bija jānogādā medicīnas iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Neuzrādot /pers. A/ izdruku no alkometra ir būtiski aizskartas pārkāpēja tiesības iepazīties ar izdruku un izteikt savu piekrišanu rezultātam vai nē, turklāt policijas darbinieks Transporta līdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu nav tiesīgs sastādīt, ja viņam nav izdrukas no abām alkohola ietekmes pārbaudēm ar alkometru.

Ņemot vērā teikto, tiesa atzīst, ka transporta līdzekļa vadītāja pārbaude nav veikta 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr.15„Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" kārtībā, kas
liedz tiesai atzīt, ka /pers. A/ automašīnu vadīja būdams alkohola ietekmē un tādā veidā izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu, jo ar lietā savāktajiem pierādījumiem nav nostiprināts administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, nav pierādīts, ka /pers. A/ vadīja automašīnu, atrodoties alkohola ietekmē. Pastāvot minētajam trūkumam, tiesa nevar atzīt , ka /pers. A/ darbības satur visu administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Ievērojot teikto un pamatojoties uz Latvijas APK 239.panta pirmās daļas pirmo punktu un 275.panta trešās daļas 3.punktu, tiesa atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, /pers. A/ par pārkāpumu pēc Latvijas APK149.^{15} panta trešās daļas, jāizbeidz, jo nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamats saskaņā ar MK 2005. gada 11. janvāra noteikumiem Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu piedzīt no /pers. A/ alkohola koncentrācija asinīs pārbaudes izdevumus EUR 15,65 (Ls 11).

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 289.^{16}, pantu, 289.^{12} pantu, 275.pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, /personas kods/, par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu EUR 1200 (tūkstoš divsimt) un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Noteikt, ka administratīvais arests /pers. A/ izciešams pēc dzīves vietas.

Atdot transporta līdzekli BMW 316, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, tās īpašniekam vai likumiskajam valdītājam pēc naudas soda izpildes.

Administratīvā aresta soda izciešanas termiņš skaitāms no aizturēšanas brīža.

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, /pers. A/ par pārkāpumu pēc *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta trešās daļas, jo nav administratīvā pārkāpuma sastāva.*

Nepiedzīt no /pers. A/ izdevumus par alkohola koncentrācijas asinīs pārbaudi EUR 15,65.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiek noteikta 2014.gada 14.augusts.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A.Simsone