Nr.C31348613

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2014.gada 9.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnese I.Škutāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 17.aprīlī prasītāja AS „Citadele banka", pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587. 1590., 1651.pantu, 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775.,
1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. un 2021.pantu, cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 1397.06 (EUR 1987.84) un likumiskos procentus Ls 93.79 (EUR 133.45), kā arī piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka AS „Parex banka" (tagadējais nosaukums AS ,,Citadele banka") saskaņā ar atbildētāja 2005.gada 26.novembra iesniegumu izsniegusi viņam American Express karti, bet atbildētājs apņēmies atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. AS „Parex banka" izsniegusi atbildētājam kredītkarti ar PIN kodu, piešķirot viņam tiesības bankomātos izņemt naudu kredīta limita apmērā.

Atbildētājs izmantojis kredīta limita summu Ls 1397.06 (EUR 1987.84) apmērā, bet ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētās kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis, nav veicis. Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1162 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 90.85 (EUR 129.27) apmērā ((bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2010.gada 20.janvāri) mīnus kredīta limits Ls 1490.85-1400 = Ls 90.85).

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteikto un Cenrādi, atbildētājam bijis pienākums maksāt: 1) bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa); 2) kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu; 3) paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem; 4) līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.

Parāds par periodu no 2005.gada 6.decembra līdz 2011.gada 30.jūnijam ir kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu 93.79 (EUR 133.45).

Tā kā atbildētājs nav veicis maksājumus, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un, ievērojot Civillikuma 1589.pantu, 2010.gada 19.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam rakstisku paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūgusi atbildētāju samaksāt visu parādu līdz 2010.gada 31.janvārim, ko atbildētājs nav izdarījis, tāpēc prasītāja cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu.

Saskaņā ar AS „Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka") un AS„Citadele banka" abpusēji parakstīto ap liecinājumu AS „Parex banka" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodevusi AS „Citadele banka".

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai: galveno parādu Ls 1397.06 (EUR 1987.84), likumiskos procentus Ls 93.79 (EUR 133.45), valsts nodevu Ls 223.63 (EUR 318.20) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (EUR 4.70),kopā piedzīt Ls 1717.78 (EUR 2444.18), kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no

neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbildētājam rakstveida paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis. Ņemot vērā to, ka paziņojumi atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs 2005.gada 26.novembrī AS „Parex Banka" iesniedzis iesniegumu American Express Gold kredītkartes un kredītlimita piešķiršanai (lietas 11.-12.lapa). Parakstot iesniegumu, atbildētājs apstiprinājis, ka ar Noteikumiem un cenrādi ir iepazinies, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

No lietai pievienotā prasības summas aprēķina (lietas 16.lapas) redzams, ka laikā no 2008.gada 15.decembra līdz 2011.gada 30.jūnijam izlietotā kredīta summa ir 1397.06 (EUR 1987.84) un kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu 93.79 (EUR 133.45), kopā Ls 1490.85 (EUR 2121.29).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgtā līguma tiesiskumu, aizdevuma summas saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi un neatmaksātā kredīta limita summu saskaņā ar iesniegumu kartes saņemšanai būtu samaksājusi.

Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus - faktu, ka atbildētājs uzņemtās līgumsaistības nav izpildījis un parādsaistības, līgumā noteiktajos termiņos, kārtībā un apmērā prasītājai nav atmaksājis.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par pamatparāda summas Ls 1397.06 apmērā, kas atbilst EUR 1987.84, piedziņu ir pamatots, un šī summa piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Prasītāja lūdz piedzīt kredīta procentu par izmantoto kredīta limitu Ls 93.79 apmērā, kas atbilst EUR 133.45, piedziņu ir pamatots, un šī summa piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Civillikuma 1662.pants noteic, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus. Ja jāatdod priekšmeta vērtība, tad tā aprēķināma pēc viņa augstākās cenas kopš nokavējuma laika.

No parāda aprēķina konstatēts, ka atbildētājs nav pildījis saistības un nav veicis pilnā apmērā iemaksas par piešķirtā kredīta izmantošanu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no pušu 2005.gada 26.novembrī noslēgtā līguma, atbildētājam ir saistošs, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus, tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenami kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu Ls 93.79 apmērā, kas atbilst EUR 133.45.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja kopējo parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu. Savukārt atbildētājs noslēgto līgumu likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un iebildumus prasībai nav cēlis, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds, kredīta procenti par izmantoto kredīta limitu un līgumsods.

Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva par prasību Ls 223.63 jeb EUR 318.63, ko prasītāja samaksājusi, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam (Ls 1490.85 x 15% = Ls 223.63).

Tāpat no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 par prasības

pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu.

Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi EUR 323.33 (EUR 318.63 + EUR 4,70 = 323.33).

Ņemot vērā to apstākli, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas pavēstu nosūtīšanu pusēm kopējā summa sastāda EUR 6.97 (Ls 4.90), tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. EUR 2.27 (Ls 1.60) apmērā, par labu valstij ir piedzenama no atbildētājas.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrai daļai, kas nosaka, ka likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir 6 procenti no simta gadā, likumisko procentu apmērs nosakāms 6 % gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešos procentus gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.^{1} un 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi AS “Citadele banka” prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu EUR 1987.84, likumiskos procentus EUR 133.45 un tiesas izdevumus EUR 323.33, kopā piedzīt EUR 2444.62 (divi tūkstoši četri simti četrdesmit četri *euro*, 41 cents).

Atzīt AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzītno /pers.A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2.27 (divi *euro* 27 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Baložu ielā 14, 2.stāvā, 21.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2014.gada 9.maija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I. Škutāne