Krimināprocess Nr. 11088079315
Lieta Nr. K29-1092-16/10

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā

2016.gada 05.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V.Freimane, rakstveidā vienošanās procesā iztiesāja kriminālietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma **253.[1]panta pirmās daļas un 309.panta otrās daļas.**

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un to atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa konstatē, ka saskaņā ar tiesā iesniegto vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu, **/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas realizācijas nolūkā**, šādos apstākļos:

pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015. gada 31. martam, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās psihotropu vielu- 12,6330 gramus klonazepāmu saturošas 85 (astoņdesmit piecas) tabletes, kuras satur 0,17 gramus klonazepāma, kuras iepildītas polimēra materiāla maisiņā, kas ievietots gumijas izstrādājumā, glabāja pie sevis līdz turpmāk norādītai psihotropo vielu nodošanai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kurš paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ nelikumīgi nodeva psihotropās vielas personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā, šādos apstākļos:

/pers. A/, nolūkā nelikumīgi nodot neatļauti iegādātās psihotropās vielas personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā, 2015. gada 31. martā plkst. 10:15 ieradās Rīgas Centrālcietumā, Mazā Matīsa ielā 3, Rīgā, kur noformēja caurlaidi ieejai Rīgas Centrālcietumā uz īslaicīgām tikšanām. Pēc caurlaides noformēšanas /pers. A/ devās uz Rīgas Centrālcietuma īslaicīgās tikšanās telpu, kur satikās ar ieslodzījumā atrodošos personu, pēc kā tikšanās laikā 10:45, izņēmis no savu bikšu labās kabatas iepakojumu ar pirms tam neatļauti iegādāto psihotropo vielu- 0,17 gramus klonazepāma, nodeva to iepriekš minētajai personai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kurš paredzēts Krimināllikuma 309. panta otrajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2016.gada 08.jūnijā Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurore Baiba Rozenberga, Rīgas Centrālcietuma dienesta telpās, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433., 434., 437.panta kārtībā noslēdza ar apsūdzēto /pers. A/, zvērinātas advokātes Ivetas Vietnieces, prakses vieta - Akadēmijas laukums 1- 513.kab., Rīga, ordenis 30457, vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lūdzot tiesu piespriest apsūdzētajam šādus sodus par:

— Pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

— Pēc Krimināllikuma 309.panta otrās daļas brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, kopīgo sodu par šajā kriminālprocesā inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji pieskaitīts sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem un 6(sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 3(trim) mēnešiem.

Noteiktajā soda laikā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Vidzemes tiesas 2016.gada 14.aprīļa sprieduma daļēji izciesto brīvības atņemšanas soda daļu, kurā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 24.marta līdz 2015.gada 26.martam, no 2016. gada 3. marta līdz 2016.gada 14.aprīlim, no 2014.gada 14.aprīļa līdz tiesas spriedumam šajā lietā, un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.janvāra sprieduma, kas pieskaitīts pie Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.aprīļa sprieduma, izciesto brīvības atņemšanas sodu 7(septiņus) mēnešus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ iepriekšējā aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 31.marta līdz 2015.gada 2. aprīlim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem, ar **2016.gada 16.jūnija** Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā iztiesāt rakstveida procesā.

Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma **253.[1]panta pirmās daļas un 309.panta otrās daļas**, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgto vienošanos būtību, tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/, klātesot aizstāvei – zvērinātai advokātei Ivetai

Vietniecei ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais/pers. A/ ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais ir piekritis viņam inkriminēto nodarījumu apjomam un kvalifikācijai.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, kā arī viņa personu raksturojošās ziņas – /pers. A/ dzimis /datums/Rīgā, LR nepilsonis, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, dzīvo /adrese/, nestrādā.

Agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2016.gada 14.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, 175.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo, piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam, kas noteikts ar šo tiesas spriedumu daļēji pieskaitīts sods, kas /pers. A/ noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.janvāra spriedumu (saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.decembra lēmumu aizstāts sods) un galīgo sods noteikts - **brīvības atņemšana 1 (vienu) gadu un 10 (desmit) mēneši, bez mantas konfiskācijas.**

Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 3.jūnijā, no bijušās ieslodzījuma vietas - Jēkabpils cietuma, raksturojas apmierinoši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437.panta prasībām, neatrodot procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/ ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no vienošanās.

Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumi neuzliek tiesai pienākumu, izskatot lietas par noslēgto vienošanos, īpaši motivēt soda piemērošanu (*lieta SKK-121/2010, 2010.gada 8.jūnija lēmums)*.

Krimināllikuma 50.pants paredz soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ šajā kriminālprocesā atzīts par vainīgu divos noziedzīgos nodarījumos, pie soda noteikšanas tiesa vadās pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, kas noteic, *ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.*

Tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, kurā noteikts *ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Saskaitīto brīvības atņemšanas sodu (izņemot mūža ieslodzījumu) kopējais laiks nedrīkst pārsniegt divdesmit piecus gadus, bet, ja izdarīts sevišķi smags noziegums, kura rezultātā iestājusies cietušā nāve, brīvības atņemšanas soda kopējo laiku var noteikt arī uz visu mūžu (mūža ieslodzījums).*

Tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kurā noteikts, *ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.*

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa uzskata, ka, lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu, ņemot vērā apsūdzētā raksturojumu pie galīgā soda noteikšanas /pers. A/ piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas princips.

Noteiktajā soda laikā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Vidzemes tiesas 2016.gada 14.aprīļa sprieduma daļēji izciesto brīvības atņemšanas soda daļu, kurā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 24.marta līdz 2015.gada 26.martam, no 2016. gada 3.marta līdz 2016.gada 14.aprīlim, no 2014.gada 14.aprīļa līdz tiesas spriedumam šajā lietā, un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.janvāra sprieduma, kas pieskaitīts pie Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.aprīļa sprieduma, izciesto brīvības atņemšanas sodu 7(septiņus) mēnešus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ iepriekšējā aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 31.marta plkst. 11:40 (lietas 40.lapa) līdz 2015.gada 2. aprīlim plkst. 10:05 - divas dienas.

Drošības līdzeklis atcelts (lietas 53., 57.lapa).

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un mērs /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošo apstākļu esamībai, atbildību pastiprinošu apstākļu esamībai, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos arī par galīgā soda noteikšanu, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Kriminālprocesa likuma 240.pants noteic galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 235.panta pirmā daļa noteic, ka izmeklēšanas darbību gaitā iegūtās lietas un dokumentus, ja ir pamats uzskatīt, ka turpmākajā kriminālprocesā tiem varētu būt pierādījumu nozīme, procesa virzītājs reģistrē krimināllietā esošajā lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā.

Tiesa uzskata, ka lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā reģistrētās:

- 83 (astoņdesmit trīs) klonazepāma tabletes, kas pievienotas pie krimināllietas materiāliem kā lietiskie pierādījumi ir iznīcināmas kā apgrozībā aizliegtās lietas;
- Prezervatīvs, kas pievienots pie krimināllietas materiāliem ir iznīcināma kā lieta, kurai nav vērtība;
- Polietilēns un papīra loksne, kas pievienoti pie krimināllietas materiāliem kā lietiskie pierādījumi ir iznīcināmas kā lietas, kurām nav vērtības;
- Ar minēto noziedzīgo nodarījumu nav radīts materiāls kaitējums citām personām.

Kriminālprocesa likuma 438.pantā norādīts, ka prokurors pēc vienošanās noslēgšanas krimināllietas materiālus kopā ar vienošanās protokolu nosūta tiesai, ierosinājumā norādot arī informāciju par pirmstiesas procesa izdevumiem (Kriminālprocesa likuma 438.panta otrās daļas 5.punkts);

savukārt tiesa, taisot notiesājošu spriedumu, rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par procesuālo izdevumu atlīdzību (Kriminālprocesa likuma 543.panta trešā daļas 10.punkts). Tādējādi secināms, ka Kriminālprocesa likumā nav noteikts tiesas pienākums pieprasīt personām informāciju par procesuālajiem izdevumiem, bet ir pienākums lemt par to atlīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4. punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam.

Kriminālprocesa likuma 84.pants nosaka, ka advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksu nosaka Ministru kabinets.

Apsūdzētā aizstāve zvērināta advokāte Iveta Vietniece iesniegusi paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīta viņas kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumu aprēķins EUR 92,12 (deviņdesmit divi euro 12 euro centi) (lietas 141a.lapa) apmērā, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu ir piedzenami no apsūdzētā.

Minēto procesuālo izdevumu vispārīgo piedziņas kārtību regulē Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts un 368.panta pirmā daļa, taču Kriminālprocesa likuma 83.panta otrā daļa noteic, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, kas notiek vienošanās procesa kārtībā no brīža, kad tiek uzsāktas pārrunas ar apsūdzēto par vienošanās slēgšanu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kura kriminālprocesā, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, nav vēlējusies aizstāvi.

Ievērojot minēto normatīvo aktu regulējumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta otro daļu, tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. A/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu EUR 92,12 (deviņdesmit divi euro 12 euro centi) apmērā samaksas valsts labā par aizstāves - zvērinātas advokātes Ivetas Vietnieces darbu pirmstiesas kriminālprocesā, un esošie procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar prokurores ierosinājumā par vienošanās apstiprināšanu norādīto arests mantai lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas un 309.panta otrās daļas.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzētos soda veidu un mēru, un proti, sodīt /pers. A/

? par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

? par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 309. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.aprīļa spriedumu, un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Vidzemes tiesas 2016.gada 14.aprīļa sprieduma daļēji izciesto brīvības atņemšanas soda daļu, kurā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015. gada 24. marta līdz 2015. gada 26. martam, no 2016. gada 3. marta līdz 2016. gada 14. aprīlim, no 2016.gada 14.aprīļa līdz 2016.gada 5.jūlijam, un pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 16.janvāra sprieduma, kas pieskaitīts pie Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016. gada 14. aprīļa sprieduma, izciesto brīvības atņemšanas sodu 7(septiņus) mēnešus, kā arī šajā lietā /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2015. gada 31. marta līdz 2015. gada 2. aprīlim (divas dienas).

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālajiem izdevumiem, kas sastāda 92,12 EUR (deviņdesmit divi euro 12 euro centi) un segt tos no valsts līdzekļiem..

Lietiskos pierādījumus –

- 83 (astoņdesmit trīs) klonazepāma tabletes,
- Prezervatīvu,
- Polietilēna un papīra loksni – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 573. - 575.pantā minētie kasācijas iemesli, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 05.jūlijs

Tiesnese **V.Freimane**