Lietas arhīva Nr. K71-0782-20/18
ECLI:LV:VRT:2020:0702.11300035119.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2020.gada 2.jūlijā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Valsts amatpersona,
piedaloties prokurorei Valsts amatpersona,
aizstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar 2018.gada 7.septembra Vidzemes rajona tiesas spriedumu, kas stājās spēkā 2018.gada 14.novembrī, kriminālprocesā Nr.11300029718 /pers. B/ ir sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem, brīvības atņemšanas sodā ieskaitot aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 27.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Apzinoties, ka viņam ir liegts vadīt transportlīdzekli, /pers. B/ 2019.gada 4.septembrī pulksten 17.59 tīši vadīja motociklu KTM 85 X5, rāmja numurs 470.01.031.014, Madonas novada Sauleskalnā pa Raiņa ielu, kad to fiksēja policijas darbinieki. Šādi /pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 7.septembra spriedumu krimināllietā Nr.11300029718 /pers. B/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 14.novembrī.

Apzinoties, ka viņam ir liegts vadīt transportlīdzekli, /pers. B/ 2020.gada 6.janvārī ap pulksten 18.57 tīši vadīja automašīnu VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Madonā, pa Rūpniecības ielu. Šādi /pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par divu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzina pilnībā. Apsūdzētais piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. /pers. B/ izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais tam piekrita un arī viņa aizstāvis un prokurore neiebilda. Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu divu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības pirmstiesas krimināprocesā kvalificētas pareizi.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Krimināprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajam piespriežamā soda veidu, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, tiek klasificēti kā mazāk smagi noziegumi. Noziedzīgie nodarījumi vērsti pret jurisdikciju. Noziedzīgo nodarījumu rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

/pers. B/ savos nepilnos divdesmit astoņos mūža gados tiek tiesāts jau devīto reizi. Iepriekšējās trīs reizes sodīts par analogiem noziedzīgiem noradījumiem. 2018.gada 27.decembrī atbrīvots no Jēkabpils cietuma pēc iepriekšējā brīvības atņemšanas soda izciešanas. Uz noziedzīgu nodarījumu, par kuriem tiek tiesāts šajā krimināļprocesā, izdarīšanas brīdi /pers. B/ vēl izcieta papildsodu pēc Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 7.septembra sprieduma. Pie administratīvās atbildības /pers. B/ saukts kopumā divdesmit trīs reizes un vairāki naudas sodi nav tikuši samaksāti. Pēdējā gada laikā administratīvi sodīts trīs reizes par Ceļu satiksmes likuma pārkāpumiem. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats /pers. B/ tiesai paskaidroja, ka algotu darbu pārsvarā strādājis Vācijā un Norvēģijā, Latvijā- tikai gadījuma darbus, jo esot jārūpējas par māti, kurai noteikta pirmā invaliditātes grupa.

Tiesas sēdē kā lieciniece nopratinātā /pers. C/ liecināja, ka ir uzsākusi kopdzīvi ar /pers. B/ un kopš tā laika viņš ir jūtami labojies, ļoti daudz palīdz mātei, ir uzsācis mājas remontu, viņiem ar persona ir kopīgi nākotnes plāni.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz abiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido recidīvu, jo nav dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Izvērtējot lietas apstākļus kopumā un apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka attiecībā pret /pers. B/ soda mērķis ir sasniedzams, vienīgi sodot viņu ar reālu brīvības atņemšanas sodu. /pers. B/ jau iepriekš vairākas reizes ticis sodīts, tai skaitā ar reālu brīvības atņemšanas sodu par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem, taču savu uzvedības modeli nemaina un turpina izdarīt tīšus noziedzīgus nodarījumus. Pie kam, vēl līdz galam neizcietis sodu par iepriekšējiem nodarījumiem, viņš atkal ar tiešu nodomu izdarījis tīšus noziedzīgus nodarījumus. Ņemot vērā /pers. B/ vairākās sodāmības un daudzos administratīvos sodus, tiesa uzskata, ka viņš ir persona ar zemu tiesiskās apziņas līmeni.

Tiesas sēdē tika sniegta informācija, ka /pers. B/ mātei noteikta pirmā invaliditātes grupa un apsūdzētais veic viņas ikdienas aprūpi. Tiesa uzskata, ka šis apstāklis nevar būt par pamatu, lai apsūdzētajam noteiktu viegļāku sodu, nekā tas atbilsts viņa personībai bun izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Bez tam, kā paskaidroja /pers. B/, tad par māti viņi periodiski rūpējas abi ar māsu, kura dzīvo novada teritorijā. Arī lieciniece /pers. C/ liecināja, ka viņa pārsvarā dzīvo pie /pers. B/ viņa mātes dzīvesvietā, līdz ar to arī viņa var parūpēties par apsūdzētā māti.

Raugoties uz to, ka lietā ir konstatēts gan apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, gan atbildību mīkstinošs apstāklis, tad /pers. B/ sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot /pers. B/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, jo ir izdarīti mazāk smagi noziegumi un lietā ir konstatēts gan apsūdzētā atbildību mīkstinos, gan pastiprinošs apstāklis.

/pers. B/ ticis notiesāts ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 7.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem. Pēc šā sprieduma /pers. B/ pilnībā ir izcietis brīvības atņemšanas sodu, bet nav izciests papildsods- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Šo papildsodu viņš sāka izciest pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma, t.i. – 2018.gada 27.decembra un izcieta līdz apcietinājumam šajā krimināprocesā- līdz 2020.gada 7.jūnijam. Līdz ar to uz sprieduma taisīšanas dienu,t.i. uz 2020.gada 2.jūliju, neizciestā papildsoda daļa ir 5 gadi 5 mēneši 21 diena. Šis apstāklis ir ņemams vērā un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu /pers. B/ ir nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem. Tiesa uzskata, ka neizciestais sods ir pilnībā pievienojams jaunajam spriedumam.

/pers. B/ šajā krimināprocesā no 2020.gada 7.jūnija atrodas apcietinājumā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņam apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 7.jūnija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai ir ieskaitāms soda laikā.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā ir atstājams izraudzītais drošības līdzeklis apcietinājums, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietā esošie videodokumenti- viens CD-R disks un viens DVD+R disks- ir glabājami pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511.,512., 520.,527.-530.pantu,

tiesa nosprieda

/pers. B/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2019.gada 4.septembrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;
- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2020.gada 6.janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt- īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, pilnībā pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 7.septembra sprieduma, un galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem 21 (divdesmit vienu) dienu.

/pers. B/ sada laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 7.jūnija līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt drošības līdzekli – apcietinājumu.

Videodokumentus- vienu CD-R disku un vienu DVD+R disku- glabāt pie krimināllietas.

Prokurore, apsūdzētais un viņa aizstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja tiek sagatavots pilnais spriedums, tad tas daļā par piespriesto sodu vai par procesuāliem pārkāpumiem ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību desmit dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese /pers. D/