Lietas Nr. 11096214814
Lietas arhīva Nr. K28-0217-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 16.februārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese A.Orniņa
piedaloties prokuroram I.Kobzevam
zvērinātam advokātam J.Muceniekam

2015.gada 16.februārī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58 pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/ (personas kods /personas kods/)** apsūdzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, lielā apmērā, kā arī, neatļauti realizēja psihotropo vielu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. A/ 2014.gada martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, atrodoties Rīgā, Kurzemes prospektā 151, no pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 10,9344g psihotropās vielas – metamfetamīna, t.i., lielā apmērā, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un gaiši sarkanu joslu tā augšdaļā, vienā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un piecos ar melnas krāsas līmlenti pārlīmētos, baltas krāsas salvetes fragmentos ietītos, polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari.

Prettiesiski iegādāto metamfetamīnu /pers. A/ neatļauti, realizācijas nolūkā, glabāja savā dzīvesvietā /adrese/. Turpinot savas darbības /pers. A/ 2014.gada 4.septembrī, laika posmā no plkst.21.15 līdz plkst.21.30, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, neatļauti realizēja speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam 0,1865g metamfetamīna, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un gaiši sarkanu joslu tā augšdaļā par 15,00 EUR. Pārējo prettiesiski iegādāto metamfetamīnu /pers. A/ turpināja neatļauti glabāt realizācijas nolūkā savā dzīvesvietā /adrese/ līdz 2014.gada 4.septembrim, plkst.21.50, kad veicot dzīvokļa kratīšanu, Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 10,7479g metamfetamīna, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un piecos ar melnas krāsas līmlenti pārlīmētos, baltas krāsas salvetes fragmentos ietītos, polimēra materiāla maisiņos ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izteicis lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, kam piekritis aizstāvis un valsts apsūdzība, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa lēmusi neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta /pers. A/ vaina psihotropo vielu neatļautā iegādē un glabāšanā realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī neatļautā psihotropo vielu realizēšanā, viņa noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas un viņš ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā iekļautos soda noteikšanas principus, nosakot soda veidu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, nosakot soda mēru ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu /pers. A/ ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu, kas vērsts uz aizliegto vielu nelegālas aprites veicināšanu, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību psihotropo vielu apritē, radot bīstamas sekas personu veselībai un dzīvībai, kā arī sociālās problēmas sabiedrībai kopumā.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt to, ka /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēlo to.

Aizstāvība norādījusi, ka /pers. A/ sadarbojies ar izmeklēšanas iestādi, sniedzis liecību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, izmeklēšanas laikā nav veicis nekādas pretdarbības, lūdzot to atzīt par Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto atbildību mīkstinošu apstākli, t.i., vainīgais aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

No lietas materiāliem secināms, ka /pers. A/ izmeklēšanas laikā nav sniedzis tādu informāciju, kas nebūtu bijusi zināma pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, savukārt dzīvesvietā pēc uzaicinājuma labprātīgi izsniegtās apgrozībā aizliegtās vielas atradās redzamā vietā un būtu atrastas arī bez apsūdzētā palīdzības, līdz ar to tiesas ieskatā šādas /pers. A/ darbības pēc viņa aizturēšanas nav aktīvi veicinājušas noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

/pers. A/ liecību sniegšana par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un piekrišana lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes, nav atzīstams par mīkstinošo apstākli, bet šis fakts tiek ņemts vērā nosakot sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 27.pants noteic, ka noziedzīgu nodarījumu recidīvu veido personas izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta. Savukārt Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka persona, kas izcietusi piespiedu darba sodu par nesodītu atzīstama pēc viena gada.

Ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora 2014.gada 9.janvāra priekšrakstu par sodu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas noteikts sods piespiedu darbs 70 stundas, kuru izcietis 2014.gada 17.februārī. /pers. A/ jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarījis 2014.gada martā, tas ir, nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar to par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ, jo narkotisko vielu realizācijas sastāva obligāta pazīme nav mantkārība, un šajā gadījumā /pers. A/ narkotiskās vielas nodeva citas personas īpašumā tās pārdodot par 15 *euro* nevis izmantojot citu nodošanas paņēmienu (aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts psihotropo vielu ietekmē, kas apstiprinās ar medicīniskās pārbaudes protokola Nr.5084 atzinumā norādīto, ka pēc /pers. A/ aizturēšanas 2015.gada 6.janvārī viņam ir konstatēts narkotisko vielu reibums.

Tiesa nepiekrīt aizstāvības argumentam, ka šo apstākli varētu neatzīt par atbildību pastiprinošu, jo /pers. A/ pēc apcietinājuma psihotropās vielas nelieto un arī turpmāk nelietos, jo tas neizslēdz lietā pierādīto faktu, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis būdams šo vielu ietekmē, kuru lietošanai nav attaisnojoši apstākļi.

Par apsūdzētā personību konstatēts, ka /pers. A/ 2014.gada 9.janvāra prokurora priekšrakstā noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas - piespiedu darbu 70 stundas ir izcietis 2014.gada 17.februārī. Pēdējā gada laikā ir vienu reizi sodīts pēc Latvijas APK 171.panta ar naudas sodu 10 EUR apmērā. Datu par psihiskiem traucējumiem nav, uzskaitē pie narkologa nesastāv. Šķīries, apgādībā nepilngadīgs bērns, līdz apcietinājuma strādājis gadījuma darbus. No Rīgas Centrālcietuma raksturots pozitīvi, ievēro uzvedības normas un iekšējās kārtības noteikumus, disciplināri nav sodīts, konfliktsituācijas neizraisa un tajās neiesaistās, uztur sociāla rakstura sakarus ar tuviniekiem, kopumā raksturo kā mierīgu un nosvērtu, pieklājīgu, līdzsvarotu, noskaņots optimistiski. Pozitīvi raksturots no darbvietas SIA „GA Service", kur četrus mēnešus strādājis par automašīnu mazgātāju. SIA „Autostiķis" apliecina, ka pēc atbrīvošanas no pacietinājuma /pers. A/ nodrošinās ar darbu, jo pirms tam kādu laiku ir strādājis šajā uzņēmumā un parādījis sevi kā labu darbinieku. Tiesas sēdē paskaidroja, ka ir bijušas problēmas ar narkotisko vielu lietošanu, kas arī bijis noziedzīgo nodarījumu cēlonis, ieslodzījuma vietā apmeklējis seminārus atkarības pārvarēšanai, šobrīd atkarības neesot un vairāk nekad nevēlas iesaistīties jebkādās darbībās ar tām, vēlas strādāt un audzināt dēlu.

Tiesa izvērtējot iepriekš norādīto personu raksturojošo informāciju, secina, ka /pers. A/ iepriekšējais sods piespiedu darba veidā par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar aizliegto vielu nelikumīgu apriti, soda mērķi nav sasniedzis un pēc tā izciešanas viņš turpinājis savas noziedzīgās darbības, gan glabājot, gan realizējot psihotropās vielas, kas liecina, ka viņam līdz šim pastāvējušas problēmas ievērot likumpaklausības principus savā dzīvē, ko pats apsūdzētais izskaidro ar pieradumu lietot narkotiskās vielas.

Tiesa, izvērtējot iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, kā arī ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt vainīgo personu, kā arī panākt, lai notiesātais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, atzīst, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumam glabātā metamfetamīna daudzums 10,9344g tikai nedaudz pārsniedz 10 g, sākot ar kuru tie atzīstami par lieliem, kā arī /pers. A/ personu kopumā pozitīvi raksturojošos datus un attieksmi pret izdarīto. Turklāt tiesa iegūst pārliecību, ka /pers. A/ izteiktā apņemšanās turpmāk likumu nepārkāpt, atturēties no jebkādām darbībām ar narkotiskām un psihotropām vielām, nav izteikta formāla, nolūkā mīkstināt sodu, piecus mēnešus atrodoties apcietinājumā viņš ir izvērtējis savas rīcības nepieļaujamību un no tās izrietošās sekas, apzinājies nepieciešamību veikt visus iespējamos pasākumus savas uzvedības pārveidošanā par likumpaklausīgu un sabiedrībai pieņemamu cilvēku. Ievērojot iepriekš norādīto tiesa iegūst pārliecību, ka arī neizciešot sodu /pers. A/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar to ir lietderīgi viņam dot iespēju laboties sodu izciešot atrodoties sabiedrībā un saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu notiesāt nosacīti. Turklāt tiesa atzīst, ka nosacīta notiesāšana /pers. A/ dos lielāku pamudinājumu pildīt savu apņemšanos un atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas, lai nevajadzētu reāli izciest piespriesto brīvības atņemšanas sodu, nekā reintegrējoties sabiedrībā pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas un līdz ar to ir lielākas iespējas sasniegt Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ aizturēts 2014.gada 4.septembrī un 2014.gada 6.septembrī piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitāms soda termiņā (lietas lapa 85., 94.-97., 104.-107., 146.-148.).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355.panta otro daļu, ja netiek pierādīts pretējais, par noziedzīgi iegūtu uzskatāma manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ izņemta nauda 110,00 EUR, kurai ar 2014.gada 6.novembra lēmumu uzlikts arests. /pers. A/ ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas saistīts ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti. Apsūdzētais tiesas izmeklēšanā paskaidroja, ka naudu ir aizņēmies, tomēr šo naudas līdzekļu legālu izcelsmi apliecinoši pierādījumi nav iesniegti, līdz ar to izņemtā nauda 110,00 EUR ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējama, ieskaitot valsts budžetā.

Ņemot vērā to, ka naudas līdzekļi 110,00 EUR, kurus prokurora ieskatā būtu jākonfiscē izpildot papildsodu mantas konfiskāciju, ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu, kuras konfiskācija ir nošķirama no mantas konfiskācijas kā soda, jo katram no šiem institūtiem ir savs saturs, piemērošanas mērķis un priekšnoteikumi (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts spriedums lietā Nr. SKK-234/12), tiesa atzīst par iespējamu nepiemērot Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā paredzēto papildsodu mantas konfiskāciju, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta, kas būtu konfiscējama.

Kriminālprocesa likuma 1.pielikuma 3.punkts noteic, ka arestam nav pakļauta nauda, kuras kopsumma nepārsniedz viena mēneša iztikas minimumu apsūdzētajam un katram viņa ģimenes loceklim, ja tas ir bijis apsūdzētā apgādībā un tam nav citu ienākumu, līdz ar to arestētie naudas līdzekļi 110,00 EUR papildsoda piemērošanas gadījumā nebūtu pakļauti konfiscēšanai, savukārt atzīstot šos naudas līdzekļus par noziedzīgi iegūtiem šis regulējums nav piemērojams, jo kā pausts tiesību doktrīnā noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija atšķirībā no mantas konfiskācijas nav atzīstama par sodīšanu klasiskā izpratnē, jo noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā personai tiek atsavināti tādi labumi, kas tai nemaz nepienākas (skat. K.Strada–Rozenberga. Rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu kriminālprocesā. Latvijas Republikas Augstākās tiesas biļetens Nr.3/2011, 34.lpp.).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu lietas materiāliem pievienotie elektroniskie svari, karote, maisiņi ir iznīcināmi un saskaņā ar 4.punktu 22,55g (15%) metamfetamīnu saturošā viela (reģistrēts žurnālā Nr.14.-1068. no 25.11.2014.) un 47,75 (15%) metamfetamīnu saturošā viela (reģistrēts žurnālā Nr.14.-1164. no 19.12.2014.), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ir iznīcināmi. Mobilais telefons „Nokia" un SIM karte pirmstiesas kriminālprocesā ir atdota to īpašniekam.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 523., 531.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no aizturēšanas dienas 2014.gada 4.septembra līdz 2015.gada 16.februārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu – atcelt un pēc sprieduma pasludināšanas /pers. A/ atbrīvot no apcietinājuma.

/pers. A/ arestēto naudu 110,00 EUR (simts desmit *euro* un 00 centi), kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, atzīt par noziedzīgi iegūtu un pēc sprieduma stāšanās spēkā konfiscēt valsts labā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus:

- elektroniskos svarus, karoti, maisiņus – iznīcināt;
- izmeklēšanas eksperimentā izmantoto naudu trīs 5 EUR banknotes – atstāt Valsts policijas rīcībā;
- 22,55g (15%) metamfetamīnu saturošās vielas (reģistrēts žurnālā Nr.14.-1068. no 25.11.2014.) un 47,75 (15%) metamfetamīnu saturošās vielas (reģistrēts žurnālā Nr.14.-1164. no 19.12.2014.), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā - iznīcināt.
- mobilo telefonu „Nokia" un SIM karti – uzskatīt par atgrieztu tā īpašniekam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas Kurzemes rajona tiesā, tikai daļā par piespriesto sodu.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 23.februāra.

Tiesnese A.Orniņa