Lieta Nr. 126018407
143/AA43 – 0963 – 08/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 26.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneses K.Krastiņa un L.Slica

piedaloties *V.O.*,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *V.O.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešās daļas, sakarā ar *V.O.* iesniegto apelācijas sūdzību par Rēzeknes tiesas tiesneša 2007.gada 27.jūnija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rēzeknes pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors 2007.gada 25.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 086433, kurā konstatēts, ka 2007.gada 25.jūnijā plkst.21[00] Rēzeknes rajonā, Gaigalavas pagastā, sādžā Puisāni pa ceļu Gaigalava – Viļāni transportlīdzekļa Mitsubishi Space Wagon ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/*, vadītājam *V.O.* ar alkometru Lion SD-400 Nr.057839D tika konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,03 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Norādīts, ka *V.O.* izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2007.gada 27.jūnija lēmumu (turpmāk – Lēmums) *V.O.* atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta trešās daļas paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 5

(piecām) diennaktīm, ar naudas sodu Ls 400 (četri simti latu) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz vienu gadu.

Lēmums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[2.1] *V.O.* savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnībā un paskaidroja, ka 2007.gada 25.jūnijā lietoja alkoholiskos dzērienus, vadīja automašīnu būdams alkohola reibumā un tika aizturēts. *V.O.* neapstrīdēja pārbaudes uz alkoholu rezultātus, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

[2.2] *V.O.* vaina Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem un *V.O.* paskaidrojumu. Ņemot vērā, ka *V.O.* atzina savu vainu, pierādījumu analīze nav nepieciešama. Nosakot sodu *V.O.*, ņemta vērā pārkāpēja personība, viņa mantiskais un ģimenes stāvoklis. Par atbildību mīkstinošu apstākli atzīts fakts, ka *V.O.* vaļsirdīgi nožēloja izdarīto un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

[3] Par Lēmumu *V.O.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt pārsūdzēto Lēmumu. Apelācijas sūdzībā norādīts, ka 2007.gada 25.jūnijā pēc plkst.21^{00} *V.O.* neatradās alkohola reibumā, jo alkoholu bija lietojis 2007.gada 25.jūnija rītā, kad no limonādes pudeles iedzēra brūnu šķidrumu.

[4] Tiesas sēdē *V.O.* uzturēja apelācijas sūdzību un lūdza atcelt pārsūdzēto Lēmumu.

Mutvārdu paskaidrojumos tiesas sēdē *V.O.* atsaucās uz tiem argumentiem, kas norādīti apelācijas sūdzībā, kā arī paskaidroja, ka veiktajiem mērījumiem nepiekrita, tāpēc neparakstīja transportlīdzekļa vadītāja protokolu. *V.O.* lūdza, lai policijas darbinieks aizved viņu uz ārstniecības iestādi veikt medicīnisko pārbaudi, ko policijas darbinieks atteicās darīt.

Motīvu daļa

[5] Administratīvā apgabaltiesa pārbaudījusi un izvērtējusi pārsūdzētā Lēmuma pamatojumu, apelācijas sūdzībā minētos argumentus, kā arī ņemot administratīvā pārkāpuma lietā iegūtos pierādījumus, secina, ka pārsūdzētais Lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama tālāk norādīto iemeslu dēļ.

[6] Latvijas APK 7.pants noteic, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā, un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Apgabaltiesa secina, ka viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai uz likumā noteiktā kārtībā iegūtiem pierādījumiem secināms par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

[7] Latvijas APK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā. Likums nosaka, ka šos faktus konstatē, ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, ar eksperta atzinumu, ar lietiskajiem pierādījumiem, ar protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, ar citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem.

[8] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka 2007.gada 25.jūnijā administratīvā pārkāpuma lietā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 086433 par to, ka plkst. 21^{00} *V.O.* alkohola reibumā vadīja automašīnu Mitsubishi Space Wagon ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsta numura zīme/*, Rēzeknes rajonā, Gaigalavas pagastā, sādžā Puisāni pa ceļu Gaigalava – Viļāni. Protokolā norādīts, ka pārbaudē ar mēraparātu Lion SD-400 *V.O.* izelpotajā gaisā konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 1,03 promiles.

Līdz ar to Administratīvajai apgabaltiesai izskatot lietu apelācijas kārtībā ir jāvērtē, vai ar likumā noteiktā kartībā iegūtiem pierādījumiem ir apstiprināti administratīvā pārkāpuma protokolā norādītie apstākļi, uz kuru pamata secināts, ka *V.O.* izdarīja Latvijas APK $149.^{15}$ panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[9] Latvijas APK $149.^{15}$ panta trešā daļa paredz, ka par transporta līdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili,

bet nepārsniedz 1,5 promiles (...) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu četrsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz vienu gadu.

[10] Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk – MK noteikumi Nr.15) 4.punktu, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Apgabaltiesa secina, ka konkrētajā gadījumā nav ievērota MK noteikumos Nr. 15 noteiktā kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā.

V.O., atsakoties parakstīt administratīvā pārkāpuma protokolu, kontroles aparāta rezultātu izdrukas un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB 216724, apliecina savu attieksmi pret veikto transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi, tādējādi nepiekrītot un apstrīdot veikto kontroles aparāta rezultātus un protokola saturu.

Tādējādi atzīstams, ka pierādījumi par *V.O.* reibuma pakāpi iegūti, pārkāpjot likumā noteikto kārtību, un uz šādiem pierādījums nevar tik izdarīts pamatots secinājums par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un izskatāmajā lietā secināms, ka *V.O.* nav piekritis veiktajiem transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes rezultātiem ar kontroles aparātu Lion SD-400 Nr.057839D.

Lietā nav pierādījumu par to, ka *V.O.* būtu nogādāts divu stundu laikā tuvākajā medicīnas iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai. Pie apstākļiem, ka pārbaudāmā persona nepiekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tad policijas darbiniekam ir pienākums nogādāt pārbadāmo personu tuvākajā medicīnas iestādē. Izskatāmajā lietā netiek konstatēts, ka policijas darbinieks *A.B.* būtu rīkojies saskaņā ar MK noteikumu Nr.15 4.punkta prasībām. Līdz ar to nepamatoti sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par Latvijas APK $149.^{15}$ panta trešās daļas pārkāpumu.

Pie iepriekš norādītajiem apstākļiem *V.O.* nepamatoti saukts pie administratīvās atbildības, jo pārsūdzētajā lēmumā nav vērtēts fakts, ka *V.O.* paskaidrojumi lietas izskatīšanā tiesā bija pretrunā ar lietā iegūtajiem rakstveida pierādījumiem, kas tieši norāda uz faktu, ka *V.O.* nav piekritis veiktās pārbaudes rezultātiem. Kā secināms, no pārsūdzētā Lēmuma pamatojuma, tad lietā iegūtie rakstveida pierādījumi nav vērtēti.

[11] Norādīto argumentu dēļ apgabaltiesa secina, ka likumā noteiktā kārtībā nav pierādīta *V.O.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēta Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā un saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 1.punktu, pārsūdzētais Lēmums tiek atcelts un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā tiek izbeigta.

Latvijas APK 289.pants noteic, ka gadījumā, ja tiek atcelts lēmums par personas saukšanu pie administratīvās atbildības un tiek izbeigta lieta par administratīvo pārkāpumu, tad piedzītās naudas summas atmaksā, pret atlīdzību atsavinātos un konfiscētos priekšmetus atdod, kā arī atceļ citus ierobežojumus, kas saistīti ar agrāk pieņemto lēmumu (..).

Lietas materiālos nav ziņu par to, ka *V.O.* ir samaksājis naudas sodu Ls 400, kas noteikts ar pārsūdzēto lēmumu, līdz ar to nevar tikt izlemts par samaksātā naudas soda atmaksu, bet B, C kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecība NrAR055128 ir atdodama *V.O.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Latvijas APK 286.^{1}panta 3.punktu un 286.^{2}pantu, Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Atcelt Rēzeknes tiesas tiesneša 2007.gada 27.jūnija lēmumu par *V.O.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15}panta trešajā daļā un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atdot *V.O.*, B un C kategorijas autovadītāja apliecību Nr.AR 055128.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneši L.Slica

K.Krastiņa